

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 14

din 17 Ianuarie 2008

La data de 30.11.2007 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 1/25802/1154/28762/ST/2007, contestația formulată de domnul Stănescu Lucian Sorin, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, împotriva hotărârii nr. 94 din 06.04.2006 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul Stănescu Lucian a precizat că la data de 30.11.2004 a fost numit în funcția de procuror șef secție al Serviciului Teritorial Suceava din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

La data de 15.04.2006, ca urmare a promovării concursului pentru numirea într-o funcție de conducere, organizat în perioada 04 – 26.03.2006, a fost numit, prin hotărârea nr. 69 din 06.04.2006 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, funcție din care a fost eliberat la cerere, prin demisie, la data de 31.06.2006.

Totodată arată că, odată cu numirea în funcția de procuror general, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 94 din 06.04.2006, a dispus transferul de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Suceava, astfel că la încetarea mandatului a revenit pe un post de execuție din cadrul acestei unități.

Domnul procuror Stănescu Lucian a criticat hotărarea sus-menționată apreciind că transferul s-a efectuat fără acordul său, cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și totodată a susținut că la încetarea mandatului erau incidente dispozițiile art. 51 din lege, în temeiul cărora avea dreptul să revină la unitatea de unde provine, respectiv Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Suceava.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Dinamica resurselor umane la nivelul parchetelor este guvernată de principiul stabilității prevăzut în art. 3 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia procurorii care se bucură de stabilitate pot fi mutați prin transfer, detașare sau promovare, numai cu acordul lor.

În virtutea acestui principiu, dispozițiile art. 60 din același act normativ prevăd că transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la alta instanță sau de la un parchet la un alt parchet ori la o instituție publică se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii, la cererea celor în cauză.

La punctul 3 din nota nr. 3646/DRUO/2006, pe care s-a fundamentat hotărârea nr. 94 din 06.04.2006 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a propus transferul mai multor procurori menționați în anexa 3, printre care și domnul procuror Stănescu Lucian Sorin, întrucât urmau să fie numiți în funcții de conducere la alte parchete de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria decât cele de unde provin.

Astfel, în mod greșit s-au interpretat și aplicat dispozițiile art. 50 alin. (3) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pentru numirea în funcții de conducere,

judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau după caz parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.

Eroarea subzistă în ceea ce privește interpretarea sintagmei „dreptul de a funcționa” greșit tradusă prin funcționare efectivă la un anumită instanță sau parchet.

Prin dreptul de a funcționa se înțelege deținerea gradului profesional corespunzător unui anumit nivel în ierarhia parchetelor, câștigat prin promovare, în baza căruia un magistrat are vocația de ocupa o funcție de execuție sau de conducere la acel nivel.

În cazul de față, domnul procuror Stănescu Lucian Sorin deține gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel obținut prin Ordinul ministrului justiției nr. 1928/C/ 13.07.2004, prin care magistratul a fost promovat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava în funcția de procuror șef al Serviciului de combatere a criminalității organizate și antidrog la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Față de argumentele de mai sus, transferul dispus prin Hotărârea nr. 94 din 06.04.2006 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a întemeiat în mod greșit pe dispozițiile art. 50 alin. (3) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în lipsa unei cereri exprese din partea magistratului, transferul efectuându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 3 și art. 60 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aprobarea transferului în condițiile mai sus menționate a influențat și aplicarea dispozițiilor art. 51 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că la data demisiei din funcția de procuror general, domnul Stănescu Lucian Sorin a revenit la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și nu la unitatea de la care a provenit, respectiv Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Suceava.

În raport de argumentele invocate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea 317/2004, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite contestația formulată de domnul Stănescu Lucian Sorin, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, împotriva Hotărârii nr. 94 din 06.04.2006 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcția resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 Ianuarie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

