

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 534

din 11 iunie 2019

Prin Raportul nr. 19-2247 din 22.05.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de domnul Fleckhammer Robert, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/8326/22.04.2019, domnul Fleckhammer Robert, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale, ca urmare a publicării articolelor „*DIICOT CEAUȘIST – Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziții la 6 dimineața în casa unui redactor muzical, în fața fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT și au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă*”, publicat la data de 16.04.2019 pe site-ul „*libertatea.ro*” și „*Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT și șefului PSD al Radio*

România după ce aceștia folosiseră „handicapul mental sever” al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemeritată”, publicat pe același site la data de 17.04.2019.

În motivarea cererii, domnul procuror Fleckhammer Robert a arătat că în cadrul celor două articole au fost aduse în spațiul public acuzații nefondate, dintre cele mai grave, la adresa sa, în calitate de procuror de caz, relativ la instrumentarea dosarului penal nr. [redacted] respectiv la adresa procurorului-șef al Secției de Combatere a Infrațiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de la acea vreme, procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din acea perioadă și a procurorului care a susținut în fața Tribunalului București și Curții de Apel București solicitarea de aprobare a acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu doamna [redacted] pentru [redacted] art. [redacted]

Domnul procuror a considerat că, în modul cel mai tendențios posibil, cu referire chiar și numai la titlurile celor două articole, doamna [redacted] jurnaliștii care sunt semnatarii celor două articole, au afirmat și au acreditat ideea că dosarul penal nr. [redacted]

De asemenea, afirmațiile că „au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă” și că „jurnalista nu este însoțită de niciun avocat, deși legea îi obligă pe magistrați să îi ofere acest drept celui audiat” sunt total nefondate. Astfel, doamnei [redacted] s-au adus la cunoștință, înainte de prima sa audiere, la data de 30.05.2017, în temeiul art. 308, art. 10, art. 12, art. 78, art. 89 și art. 96 Cod procedură penală, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de [redacted] precum și acuzațiile care i se aduc, iar drepturile și obligațiile i-au fost comunicate sub semnătură.

Domnul procuror a precizat că doamna [redacted] iu și-a manifestat dorința de a-și angaja avocat ales și, având în vedere că, potrivit art. 90 Cod procedură

penală, asistența juridică nu era obligatorie, s-a procedat la audierea acesteia, ocazie cu care sus-numita a dat declarații complete cu privire la acuzațiile aduse, iar declarația a fost înregistrată audio-video, desfășurându-se la data de 30.05.2017, între orele 09:00-09:30, la sediul instituției. S-a mai menționat că față de doamna

nr. .

Ulterior, doamna [redacted] a prilejul celor două audieri din data de 06.12.2017, asistată de apărător ales, a reiterat cele declarate anterior în calitate de suspect și și-a menținut poziția de recunoaștere a faptelor reținute în sarcina sa, declarațiile fiind înregistrate audio-video. În acest context, afirmația din cuprinsul unuia dintre articolele de presă, potrivit căreia „în sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determină pe redactarea muzicală ... să se declare vinovată”, este total nefondată și este de natură a-i afecta domnului procuror reputația profesională, sugerându-se că a încălcat dreptul fundamental la apărare, consacrat de dispozițiile Codului de procedură penală și de Convenția europeană a drepturilor omului.

S-a mai arătat că semnatarii articolelor au continuat alegațiile tendențioase, afirmând că „DIICOT speculează teama femeii - o continuare a procesului ar fi însemnat că nu își putea întreține fata cu dizabilități” și „procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu eșită să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării”, deși în realitate cererea de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției a fost formulată chiar de către doamna [redacted] apărătorul ales, la data de 07.12.2017, cerere la care au fost atașate documente din care rezultă [redacted] l a sus-numitei. Domnul procuror a precizat că tocmai aceste considerente l-au determinat să propună aplicarea [redacted]

[redacted] părătorul ales al acesteia, prilej cu care a recunoscut din nou faptele reținute în sarcina sa.

Domnul procuror a menționat că reputația sa de magistrat-procuror cu vechime de peste 20 de ani (cu grad de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), care a obținut calificativul „foarte bine” acordat în această perioadă, a fost grav afectată, cum de altfel a fost afectată și imaginea instituției din care face parte, prin aceea că în spațiul public s-a acreditat ideea că procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de

Criminalitate Organizată și Terorism și, implicit, petentul au acționat în urma unei comenzi politice și că urmărirea penală nu s-a efectuat în mod legal (plângerea reprezentantului legal al persoanei vătămate a format obiectul altor trei dosare penale reunite ulterior la dos. _____) care procurorii de caz au dispus

Prin adresa nr. 2/8326/22.04.2019, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transmiterea sesizării formulate de domnul procuror Fleckhammer Robert la Inspecția Judiciară, iar la data de 24.04.2019, lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 19-2247.

În procedura verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/11.12.2018, Inspecția Judiciară a avut în vedere înscrisurile atașate sesizării, articolele de presă listate integral de pe site-urile www.libertatea.ro și www.tolo.ro, având titlurile: „*Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism CEAUȘIȘT - Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziții la 6 dimineața în casa unui redactor muzical, în fața fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT și au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă*” respectiv, „*Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT și șefului PSD al Radio România după ce aceștia folosiseră "handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemerită*”, precum și înscrisuri făcând parte din dosarul nr. _____ Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combateră a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatică, respectiv: acordul de recunoaștere a vinovăției avizat la data de _____ numărul indicat în antet fiind _____ procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității _____ data de 30.05.2017, declarația dată în _____ data de 30.05.2017 de numita _____ procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității _____ din data de 06.12.2017, declarațiile date în calitate de inculpat la data de 06.12.2017 de numita _____ cererea formulată la data de 07.12.2017 de _____

prin reprezentant convențional, având ca obiect încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, sentința penală nr. _____

în dosarul _____ motivele de apel formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Serviciul Judiciar împotriva sentinței penale decizia penală _____

_____ donanța de clasare emisă la data de 15.01.2019 în dosarul nr. _____

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, s-a constatat că la data de 18.04.2019, pe site-ul www.tolo.ro a apărut articolul având următorul titlu: „Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT și șefului PSD al Radio România după ce aceștia folosiseră "handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsa nemeritată”, cu următorul conținut:

„Am terminat șefă de promoție la Conservator, cu nota 10, am condus redacția muzicală din radioul public și am fost vânată de Miculescu și făcută infractor de procurori pentru că am trimis informații publice către public

Gabriela Scraba

Investigație de Adriana Oprea și Cătălin Tolontan

Pe 30 mai 2017, Gabriela Scraba, redactorul-șef al redacției muzicale de la Radio România, este ridicată la 6 dimineața de acasă și dusă cu mașina în sediul cu ferestre acoperite al DIICOT.

Jurnalista nu este însoțită de nici un avocat, deși legea îi obligă pe magistrați să-i ofere acest drept celui audiat. Abia câteva săptămâni mai târziu, o vecină de palier avocat, Andra Ghilenschi, realizează ce i se întâmplă ziaristei și devine apărătorul ei. De partea cealaltă, statul e extrem de bine organizat. Șefii DIICOT și ai Radio România se unesc

DIICOT se ocupă de infracțiuni grave: trafic de droguri, grupuri infracționale organizate, terorism.

Iar Radio România are drept misiune informarea publicului.

În cazul redactorului muzical Gabi Scraba, cele două instituții fac însă altceva. Ele decid că informația publică este infracțiune.

Pentru că ziarul Gazeta Sporturilor, blogul tolo.ro și blogul "Sus România", al unuia dintre

sindicate, publicaseră informații publice din Radio, magistrații Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și șefii Radioului public se unesc să îi descopere și să îi pedepsească pe cei care au oferit datele presei, adică publicului.

Procurorii o sperie și ea recunoaște că a comis o infracțiune.

În sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determină pe redactorea muzicală, "printre altele, eu mă ocupam de premiile și concertele Radio România", să se declare vinovată. Infracțiunea pe care a comis-o?

"Divulgarea de informații secrete de serviciu sau nepublice", articolul 304, Cod penal.

Pedeapsa?

1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării. În acordul de recunoaștere, procurorii DIICOT subliniază toate vulnerabilitățile femeii de 58 de ani, vulnerabilități pe care s-au bazat când au chemat-o la sediu. Magistrații contează inclusiv pe faptul că ea are o fată cu dizabilități în îngrijire și nu-și permite să fie dată afară de la Radio.

Scraba Gabriela are o fiică de 26 de ani cu handicap mental sever și un credit cu rată lunară de 2.609 lei.

Acordul de recunoaștere a vinovăției, întocmit de DIICOT.

DIICOT speculează teama femeii – o continuare a procesului ar fi însemnat că nu-și putea întreține fata cu dizabilități

Procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu ezită să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării, în condițiile în care realizează că, altfel, viața ei ar fi distrusă.

Continuarea procesului ar fi însemnat concedierea din Radio, șanse reduse de a se angaja în altă parte, ruina financiară și imposibilitatea de a se întreține pe sine și pe fata ei atunci în vârstă de 25 de ani, tânără cu severe dizabilități.

Chiar și vârsta înaintată a ziaristei e folosită de DIICOT.

"Conform Contractului Colectiv de Muncă, pe durata unui proces penal, contractul de muncă ar fi suspendat, iar o condamnare ar atrage desfacerea contractului, ceea ce în mod evident, având în vedere și vârsta inculpatei, ar cauza, pe de o parte, reducerea considerabilă a șanselor găsirii unui loc de muncă, iar pe de altă parte, imposibilitatea imediată de a plăti ratele și de a-și asigura întreținerea ei și a fiicei

aflăte în întreținere”, scrie în acordul de recunoaștere, întocmit de procurorul Robert Fleckhammer și aprobat de șefa acestuia de la DIICOT, procurorul-șef de secție Florina-Silvia Popa.

Actul de recunoaștere a vinovăției ajunge în fața instanței.

Avocata Ghilenschi: “A semnat acordul de vinovăție pentru că n-a avut încredere în justiție”

Lucreția Postelnicu este numele judecătorului de la Tribunalul București unde poposește dosarul.

Deși este prerogativa legală a judecătorilor, puțini dintre ei combat o înțelegere deja făcută între procurori și inculpați.

“Foarte rar se întâmplă ca judecătorii să refuze acordul de înțelegere dintre procurori și cei acuzați. De această dată, din fericire, judecătorul a citit cazul și a sesizat absurdul acușării”, spune Andra Ghilenschi, avocata angajatei de la Radio România.

De ce, deși furnizase nimic altceva decât informații publice, Gabi Scraba a acceptat totuși să se declare vinovată? “A semnat acordul de recunoaștere a vinovăției pentru că a vrut să termine totul cât mai repede și pentru că n-a avut încredere în justiție”, explică avocata Ghilenschi gestul clienței sale.

Stresul cercetării penale e, uneori, o pedeapsă mai mare decât închisoarea. Eram convinsă că Ovidiu Miculescu îmi poate face rău, ceea ce se și dovedea la DIICOT, așa că am acceptat să mă declar vinovată, deși nu eram.

Judecătoarea Lucreția Postelnicu le oferă prima lecție

Pe 14 martie 2018, șocată de ceea ce găsește în dosar, judecătoarea Lucreția Postelnicu de la Tribunalul București respinge acordul de recunoaștere a vinovăției.

Curtea dispune trimiterea dosarului înapoi la DIICOT, “în vederea continuării urmăririi penale”.

Judecătoarea Lucreția Postelnicu arată în motivare că, în nici un caz, o notă internă prin care șeful Radionului public, Ovidiu Miculescu, secretizează informații publice nu poate fi mai puternică decât legea informațiilor publice. Motivarea Tribunalului București o puteți citi la finalul articolului.

“Instanța a menționat că printr-o normă cu caracter intern nu se poate limita categoria informațiilor de interes public reglementate de Legea nr. 544/2001, ce sunt destinate publicității, instituțiile publice având obligația legală, conform art. 3 din Legea nr. 544/2001, de a asigura accesul din oficiu la informațiile de interes public, prin publicarea acestora pe site-ul instituției”.

La argumentul DIICOT și al Radioului că informațiile despre deplasările lui Miculescu nu erau pe site-ul Radioului, judecătoria zâmbește și le explică, răbdătoare, că, puse pe site sau nu, deplasările șefului Radio România sunt tot informații publice. "S-a apreciat că faptul că instituția nu procedează la publicarea informațiilor de interes public din oficiu nu schimbă caracterul public al acestora, prin intermediul compartimentului de specialitate urmând a fi puse la dispoziție, la cerere, persoanelor solicitante".

Horodniceanu semnează apelul DIICOT împotriva primei sentințe

Dar DIICOT nu se lasă.

Pe 16 aprilie 2018, ei fac apel, prin semnătura lui Daniel Horodniceanu, șeful Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Cazul ajunge la Curtea de Apel București, la completul format din președintele Carmen Alina Gohoreanu și judecătoria Valerica Voica.

În fața lor, încurajată de prima instanță și de avocată, ziarista povestește cum a fost determinată de DIICOT să semneze acordul de recunoaștere.

De data asta, vrea să se judece.

"Dacă aș fi găsit informațiile pe jos, nu era de datoria mea să le public, să le dau cuiva să le publice?", întreabă Gabi Scraba în fața instanței.

Apelul DIICOT: "Nu are importanță faptul că respectivele informații aveau caracterul unor informații de interes public"

Prin procurorul de ședință Narcisa Crăciunescu, care a reprezentat DIICOT și la prima judecată, acușarea își explică pe 7 pagini motivele de apel.

- *"Constatăm că instanța confundă noțiunea de «informații de interes public», așa cum acestea sunt reglementate de art. 3 din Legea 544/2001, cu cea de informații care nu sunt destinate publicității, sintagmă care constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 304 alin.2 din Codul Penal".*
- *"Considerăm că nu orice informație, indiferent de suportul pe care se află, care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice ori instituții publice, este în mod automat destinată publicității, aceasta fiind rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat accesul la informații de interes public în condițiile art. 3 din Legea 544/2001, respectiv prin*

intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop”.

- *“Nu poate fi determinată data la care inculpata a transmis documentele la adresele de e-mail catalin.tolontan@esp.ro și aesiom@gmail.com, în condițiile în care aceasta a declarat că adresa de e-mail folosită pentru a le transmite (n.r. — emmanuelzabaria69@yahoo.com) a fost ștearsă”.*
- *“Parchetul a apreciat că nu are importanță și nu prezintă nici o relevanță faptul că respectivele informații aveau caracterul unor informații de interes public, aspect netăgăduit, câtă vreme regulamentul de ordine interioară al respectivei Societăți de Radiodifuziune prevedea în mod expres faptul că aceste categorii de informații nu sunt destinate publicității decât după parcurgerea unei alte proceduri”.*

Judecătoarele Gohoreanu și Voica: un ordin intern al șefului Radionului nu bate Constituția!

Pe 21 iunie 2018, judecătoarele Carmen Alina Gohoreanu și Valerica Voica de la Curtea de Apel București resping apelul DIICOT. E sentința definitivă. Motivarea lor e o lecție pentru toți magistrații, procurori sau judecători, care au participat la incriminarea unui om ce n-a făcut altceva decât să expună informații publice.

Judecătoarele Gohoreanu și Voica le arată procurorilor DIICOT și șefilor Radionului că ordinul intern al lui Ovidiu Miculescu nu poate bate Constituția! Motivarea Curții de Apel București o puteți citi la finalul articolului.

“Obținute chiar cu încălcarea unor norme cu caracter intern cum este Regulamentul privind utilizarea sistemului informatic al Societății Române de Radiodifuziune, acestea sunt informații de interes public, potrivit Legii 544/2001, reglementând chiar accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin legea menționată, unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României”, sună motivarea sentinței.

Pe 18 ianuarie 2019, DIICOT clasează cazul

Revenit la DIICOT, cazul este clasat și Gabi Scraba este scoasă de sub toate capetele de acuzare, așa cum i se comunică femeii pe 18 ianuarie 2019. Trecuseră doi ani și jumătate de când Ovidiu Miculescu se enervase pentru că pe tolo.ro apăruseră publicate deplasările sale la business class cu

avionul, asta în condițiile în care șeful BBC zboară cu low cost, când destinațiile o permit.

Au fost doi ani în care următorii procurori și judecători au criminalizat transmiterea către public a informațiilor de interes public. Ordonanța de clasare a cazului o puteți găsi la finalul articolului.

O piedică în calea nitării: magistrați care și-au făcut treaba și magistrați care nu și-au făcut-o
Urmărirea penală și continuarea proceselor și argumentele au fost aduse de procurorii DIICOT:

- Procuror Robert Fleckhammer
- Procuror-șef Florina-Silvia Popa
- Procuror-șef Daniel Horodniceanu
- Procuror Narcisa Crăciunescu

În cursul urmăririi penale, mai mulți judecători de la TMB au încuviințat efectuarea unor acte în DUP 648/D/P/2016, considerând și ei că procurorii DIICOT trebuie să cerceteze drept infracțiuni transmiterea de informații publice, apelând la percheziții:

- Judecător Terceanu Valeriu Mihail: percheziție informatică – încheierea din 8.12.2016, pronunțată în dosar 44697/3/2016;
- Judecătoare Gargale Anastasia: obținere comunicări date electronice – încheierea din 15.12.2016, pronunțată în dosar 45727/3/2016;
- Judecătoare Sandu Gheorghiza: obținere comunicări date electronice – încheierea din 13.01.2017, pronunțată în dosar 1046/3/2017;
- Judecătoare Șipoteanu Ioana Cleopatra: percheziție – încheierea din 26.05.2017, pronunțată în dosar 18971/3/2017;
- Judecătoare Magdalena Nicolae Cătălin: percheziție informatică – încheierea din 30.05.2017, pronunțată în dosar 19439/3/2017;

Sentințele prin care i s-a dat dreptate jurnalistei și a fost restabilit adevărul au fost pronunțate de:

- Judecătoare Postelnicu Lucreția – Tribunalul București
- Judecătoare Gohoreanu Carmen Alina – Curtea de Apel București
- Judecătoare Voica Valerica – Curtea de Apel București.”

Inspekția Judiciară a arătat că, la finalul acestui articol, apare o trimitere la un alt articol publicat pe site-ul online *www. libertatea.ro*, având următorul titlu: „DIICOT CE AUȘIST – Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru *tolo.ro*, procurorii au executat! Percheziții la 6 dimineața în casa unui redactor muzical, în fața fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT și au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă”, și cu următorul conținut:

„Investigație de Adriana Oprea și Cătălin Tolontan

Cei trei bărbați și o femeie așteaptă în fața ușii. E marți, 30 mai 2017, ora dimineața, pe palierul unui bloc din cartierul Obor. Ei sînt scurți. O femeie de aproape 60 de ani deschide ușa.

"Bună dimineața, suntem de la DIICOT și am vrea să discutăm cu dumneavoastră", spun musafirii.

„Dar cum ați intrat în scară, că e interfon jos?”, întreabă femeia. „Avem metodei noastre”, zâmbește unul dintre polițiști.

Atunci, ea a văzut că deși în civil comisarul are un pistol sub haină

"La 6 dimineața cu două pisici și un câțel, un copil handicapat și o mătușă bătrână"

Femeia care îi primește în casă, „oricum ar fi intrat, că aveau mandat de percheziție”, se numește Gabriela Scraba și lucrează de 30 de ani la redacția muzicală a Societății Române de Radiodifuziune.

Redacția muzicală, unde lucrează Gabriela Scraba, deservește România Actualități, România Cultural și celelalte posturi.

"Sunt un om de microfon, om cu emoțiile sub control, dar am simțit că mă pierd", își amintește ea. "La 6 dimineața, cu două pisici și un câțel, un copil handicapat și o mătușă bătrână, m-am trezit în casă cu patru polițiști cu pistol", avea să povestească ziarista în fața a două judecătore de la Curtea de Apel București, împreună cu ziarista muzicală mai sunt fata ei de 25 de ani, suferindă de autism, și mătușa de 80 de ani.

Procurorii de a Criminalitate Organizată și Terorism fac percheziție acasă la a' jurnalistă muzicală

Ce infracțiune cercetează Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la cele trei femei în casă? Și ce suspiciune gravă a determinat-o cu trei zile mai devreme pe

judecătoarea Ioana Cleopatra Șipoteanu, magistrat de drepturi și libertăți, să ofere procurorilor un mandat de percheziție al apartamentului ziaristei Gabriela Scraba?

În august 2016, de pe un email anonim, angajata Radio România a trimis către redacția Gazetei Sporturilor și către tolo.ro informații despre deplasările internaționale ale președintelui Ovidiu Miculescu.

"N-am spus nimănui că eu dau informațiile. Vi le-am trimis vouă, că am văzut că nu se întâmpla nimic, numai că am vrut să rămân secretă, așa că apoi am șters emailul Gabriela Scraba, fost redactor-șef la redacția muzicală. De pe același email, ea expediasse extrase din constatările Curții de Conturi către "Sus România", blogul deținut de unul dintre sindicatele din Radio. Informațiile sursei anonime se confirma.

Deplasări de 110.000 de euro pentru Ovidiu Miculescu.

În octombrie 2016, după ce verifică ponturile și le coroborează cu alte surse și documente, Gazeta Sporturilor publică un serial despre cheltuielile președintelui radioului public.

Instalat de PSD la șefia SRR, în numai doi ani, Ovidiu Miculescu face 32 de deplasări externe, în valoare de 110.000 de euro.

Președintele zboară exclusiv la business class. Decontează bilete de 900 de euro până în Turcia, Cehia și Polonia și de peste 5.000 de euro în Japonia. Poposește de două ori în China, de două ori în SUA, plus Australia, Myanmar, Cuba, Canada, India, Brazilia, Norvegia și Malaesia.

Un privilegiu de care, după cum documentează Gazeta Sporturilor, nu se bucură nici șefii BBC.

Șeful SRR începe căutarea celor care oferă informații despre banii publici cheltuiți

În afara acestor deplasări de 110.000 de euro, un raport al Curții de Conturi vizează alți bani cheltuiți de Miculescu. Extrase din raportul Curții sunt expuse pe blogul sindicaliștilor din Radio.

Nici jurnaliștii și nici sindicaliștii nu știu cine e în spatele emailului anonim care le-a oferit ponturile.

Cheltuielile sunt măriși nemulțumirea colegilor acută, astfel încât mulți angajați din Radio România trimit informații în același timp.

În SRR începe prigoana. Miculescu vrea neapărat să afle cine sunt cei care oferă date. Președintele crede că are puterea de a le transforma în secrete, prin gestul simplu al unui ordin intern.

"Eu le-am spus că am dat informațiile, ca să ne lase colegii în pace"

În noiembrie 2016, la o lună după publicarea informațiilor, DNA ridică documente din

radioul public, într-un alt caz. încurajată, jurnalista din redacția muzicală crede că se poate schimba ceva.

"Miculescu băituia oameni aiurea! Unul dintre băieții de la IT era suspectat și fusese deja mutat la poartă! Atunci m-am dus la Mariana Milan, șefa Serviciului Juridic și omul lui Miculescu", spune angajata.

"Le-am spus că eu am dat informațiile, ca să ne lase colegii în pace", își amintește Scraba.

Cu aceste date doi, Miculescu mai face încă o plângere penală la DIICOT. În total, a trimis trei plângeri.

Iar procurorii antidrog și antitero se pornesc pe oamenii din Radio România. Procurorul-șef Florina-Silvia Popa și procurorul Robert Fleckhammer o pun sub acuzare

La DIICOT, dosarul ajunge la Florina-Silvia Popa, procuror-șef al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatică.

Ea consideră că a transmite date privind deplasările lui Ovidiu Miculescu și rapoarte publice ale Curții de Conturi înseamnă să comiți două infracțiuni:

1. „Transfer neautorizat de date”
2. „Divulgare de informații secrete de serviciu sau nepublice”

Florina-Silvia Popa îl delegă drept procuror de caz pe Robert Fleckhammer

Fleckhammer e procuror din 2002, a debutat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și a venit de curând la sediul central DIICOT. Și el crede că e o crimă să expui informațiile publice.

Pe 30 mai 2017, magistratul își trimite echipa de patru oameni acasă la redactora muzicală. Nici un avocat nu e prezent. O ridică pe femeie, "au fost chiar drăguți, scușându-se că așa sunt procedurile", iar fata suferindă de autism rămâne cu mătușa de 80 de ani.

Alergici la pisici și la informații publice

Puțin după 6 dimineața, "nu era nimeni pe străzi", își amintește ziarista, mașină traversează Bucureștiul. Ofițerii se grăbiseră și pentru că șeful echipei comisarul DIICOT, care era alergic la cele două pisici ale femeii, "începuse să strănute și să îi dea lacrimile".

În mașină este ziarista, laptopul personal și un stick, pe care ofițerii le-au sigilat.

O introduce pe Gabriela Scraba în sediul cubist al DIICOT de pe Calea Griviței 24, chiar la câteva minute de mers pe jos de Radio România.

Ovidiu Miculescu poate fi mulțumit. Prin dosarul DUP 648/D/P/2016, deplasările sale de

serviciu au devenit un secret care transformă în infractor pe oricine latinge.

În interiorul clădirii DIICOT, jurnalista cedează. "Aș fi semnat orice", spune ea."

Prin raportul Inspecției Judiciare, s-a reținut că, în fapt, la data de 14.10.2016, a fost înregistrată la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, plângerea formulată de reprezentantul legal al Societății Române de Radiodifuziune, din care rezulta că persoane necunoscute au accesat fără drept rețeaua de calculatoare a Cabinetului Președintelui-director general al S.R.R. din care au sustras două documente cu caracter intern scanate, care au fost ulterior publicate pe blogul *www.tolo.ro*. La dosarul înregistrat sub nr. _____, a fost ulterior reunite alte trei plângeri similare formulate de reprezentantul legal al Societății Române de Radiodifuziune, înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București și la Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatică. Urmărirea penală a fost efectuată de domnul procuror Fleckhammer Robert.

Prin ordonanțele emise la datele de 19.10.2016 și 19.12.2016, s-a dispus:

Prin ordonanța emisă la data de 26.05.2017, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de doamna _____

La data de 30.05.2017 a fost încheiat de către domnul procuror Fleckhammer Robert, procesul-verbal prin care doamna _____ a fost informată cu privire la _____, precum și cu privire la drepturile și obligațiile derivând din această calitate. Din conținutul procesului verbal și a declarației date _____

_____ rezultă că doamna _____ a înțeles să-și exercite dreptul de a fi asistată de un apărător ales. Mai mult, aceasta a consimțit a da declarație, activitate care s-a realizat între orele 9:00-9:50. Cu prilejul audierii, suspecta a admis că atât în luna august 2016, cât și ulterior, în luna octombrie 2016, a accesat date la care nu avea acces în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, le-a descărcat, le-a copiat și le-a transferat

jurnalistului Cătălin Tolontan, respectiv reprezentantului salariaților în Consiliul de Administrație al S.R.R., constatând ulterior că unele au fost postate pe site-ul www.tolo.ro, iar altele pe blogul "Sus România". Doamna _____ invocat, în justificarea acțiunilor sale, dorința de a face cunoscută opiniei publice situația managerială din cadrul S.R.R., calificată drept „dezastruoasă” sub conducerea _____

Anterior activității descrise mai sus, la domiciliul _____ fost efectuată, în condițiile prevăzute de _____

La data de 06.12.2017, a fost încheiat, de către domnul procuror Fleckhammer Robert, procesul-verbal prin care doamna _____ fost informată cu privire la _____ asistența unui apărător ales, a cărui împuternicire avocațială apare ca fiind datată 12.06.2017.

A fost audiată la aceeași dată, împrejurare în care a păstrat aceeași versiune în apărare. Suplimentar, în cea de-a doua declarație consemnată de procurorul de caz, _____ înțeles să facă o declarație de recunoaștere a faptelor, astfel cum au fost descrise și calificate/încadrate juridic de către procuror în actele de punere sub acuzare.

Mai mult, prin cererea datată 07.12.2017, prin apărătorul ales, doamna _____ solicitat/inițiat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Din perspectiva circumstanțelor personale, doamna _____ este cea care a invocat _____ când trimitere la înscrisurile doveditoare depuse la dosar, dar și s _____

Prin acord de recunoaștere a vinovăției, avizat în conformitate cu art. 478 alin. (2) Cod procedură penală, la data de 22.02.2018, domnul procuror Fleckhammer Robert și _____ ms la un acord privind _____

În fața instanței investite cu soluționarea acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat în condițiile art. 480 și următoarele Cod procedură penală, doamna _____

Prin sentința penală nr. [redacted] din [redacted] anul [redacted], [redacted] cordul a fost respins, pe următoarele considerente:

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 304 alin. (2) Cod penal, instanța a reținut că, deși inculpata a intrat în posesia documentelor, fără drept, înscrisurile care priveau activitatea SRR în ansamblul ei, precum și cele punctuale, privind deplasările în interesul serviciului ale directorului unei instituții publice nu constituiau informații nepublice sau nedestinate publicității în accepțiunea dată de art. 304 Cod penal;

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 364 Cod penal reținută în formă continuată de săvârșire, Tribunalul București a invocat lipsa din actul de sesizare a indicării numărului actelor materiale și nedescrierea conținutului fiecărui act material.

Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel-motivat la data de 23.05.2019 de către doamna procuror [redacted] ns de Curtea de Apel București la data de 21.06.2019.

Prin ordonanța emisă la data de 15.01.2019 de domnul procuror Fleckhammer Robert, s-a dispus o soluție de clasare față de doamna [redacted] pentru [redacted] art. 304 alin. (2) Cod penal.

În considerarea art. 304 alin. (1) m. 1) Cod penal.

Prin raportul Inspecției Judiciare, s-a concluzionat că informațiile, prezentate de cei doi jurnaliști prin denaturarea adevărului, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror Fleckhammer Robert, în măsură să justifice intervenția secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de cererea formulată de domnul procuror Fleckhammer Robert, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația

corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, precum și de art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea premisele independenței și imparțialității magistratului.

Art. 1 alin. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează

sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului în dispunerea soluțiilor, prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este o condiție obligatorie pentru garantarea unui proces echitabil.

Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al procurorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

În Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

De asemenea, în Raportul RECJ 2014-2016 - Independența și răspunderea procurorilor - s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci și la procurori, astfel că atunci când se discută despre independența sistemului judiciar ar trebui să se aibă în vedere și subiectul independenței procurorilor.

Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal (adoptată de Comitetul Miniștrilor la 6 octombrie 2000, la a 72-a reuniune a delegaților miniștrilor), în baza articolului 15.b din Statutul Consiliului Europei, referitor la organizarea și funcționarea internă a Ministerului Public, în special la repartizarea inițială și ulterioară a cauzelor, s-a arătat că aceasta trebuie să răspundă condițiilor de imparțialitate și independență și să fie determinată în mod exclusiv de necesitatea unei bune funcționări a sistemului juridic penal, ținând cont în mod prioritar de nivelul de pregătire juridică și de specializare.

De asemenea, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie

sanctionată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele

care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În cauza Pager și Oberschlick contra Austriei, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziaristilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul

să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Presă reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii și procurorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele „*DIICOT CEAUȘIST – Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru tolo.ro, procurorii au executat! Perchezii la 6 dimineața în casa unui redactor muzical, în fața fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT și au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă*”, publicat la data de 16.04.2019 pe site-ul „*libertatea.ro*” și „*Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT și șefului PSD al Radio România după ce aceștia folosiseră „handicapul mental sever” al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemeritată*”, publicat pe același site la data de 17.04.2019.

În acord cu cele reținute în Raportul nr. 19-2247 din 22.05.2019 al Inspecției Judiciare, pornind de la afirmațiile „*în sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determina pe redactorea muzicală (...) să se declare vinovată*”, „*procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu ezită să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării pedepsei, în condițiile în care realizează că altfel, viața ei ar fi distrusă*”, „*în acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorii DIICOT subliniază toate vulnerabilitățile femeii de 58 de ani, vulnerabilități pe care s-au bazat când au chemat-o la sediu*” „*jurnalista nu este însoțită de nici un avocat, desi legea îi obligă pe magistrați sa-l ofere acest drept celui audiat*”, Secția pentru procurori reține că, în titlurile celor două articole, precum și în afirmațiile inserate în conținutul articolului publicat pe site-ul *www.tolo.ro*, au fost intercalate considerații personale, formulate ca fiind un fapt cert, referitoare la privarea persoanei investigate de garanțiile procesuale recunoscute de lege, precum și un fragment din acordul de recunoaștere a vinovăției, acreditându-se ideea că magistratul procuror a exercitat o formă de presiune bazată pe situația personală dificilă a inculpatei, în scopul obținerii prin constrângere a unei declarații de recunoaștere a infracțiunilor imputate și, în același

timp, că a încălcat legea, neasigurând posibilitatea persoanei acuzate să beneficieze de asistență juridică.

În condițiile în care se presupune în mod rezonabil că, deși jurnaliștii au avut acces la conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, aceștia nu au adus la cunoștința publicului faptul că încheierea acordului a fost inițiată de inculpată, iar situația personală a acesteia a constituit un element de circumstanțiere, cu consecințe favorabile acesteia, în privința felului, cuantumului și modalității de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, și nu un element de presiune psihică în scopul obținerii de declarații, așa cum în mod denaturat au prezentat autorii articolelor analizate,

De asemenea, parte din titlul articolul publicat pe site-ul *www.libertatea.ro*. "*Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru tolo ro, procurorii au executat!*" are aptitudinea de a genera suspiciunea că a fost posibilă declanșarea și derularea urmăririi penale ca urmare a calității de om politic a reprezentantului legal al persoanei vătămate - persoană juridică, a influenței acestuia asupra cursului activității de urmărire penală desfășurată de procurori, și nu ca urmare a dreptului recunoscut oricărui cetățean de a sesiza organele de urmărire penală în condițiile prevăzute de legea procesuală.

Tot astfel, afirmația că „*jurnalista nu este însoțită de niciun avocat, deși legea îi obligă pe magistrați să îi ofere acest drept celui audiat*” este nefondată, întrucât s-a reținut că doamna _____ nu și-a manifestat dorința de a-și angaja avocat ales, în contextul în care, potrivit art. 90 Cod procedură penală, asistența juridică nu era obligatorie, astfel că s-a procedat la audierea acesteia la data de 30.05.2017.

Pe aceeași linie, se constată faptul că jurnaliștii nu au indicat numele reprezentantului legal al persoanei vătămate, ci apartenența la o formațiune politică din România, creând imaginea unei "*comenzi politice*", executată de procurori.

Astfel cum s-a reținut în mod corect în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori constată că situația de fapt prezentată distorsionat și vădit subiectiv în cele două articole de presă analizate, cărora li s-au acordat titlurile sugestive arătate anterior, este de natură să creeze suspiciuni justițiabililor cu privire la modul în care domnul procuror Fleckhammer Robert a efectuat urmărirea penală și a soluționat cauza cu care a fost investit, conturându-se ideea că acesta ar fi încălcat cu știință dispozițiile legale

privind efectuarea urmăririi penale, ar fi nesocotit principiul loialității administrării probelor și obligația respectării prezumției de nevinovăție, cu consecința formulării unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a magistratului menționat.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de domnul Fleckhammer Robert, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul FLECKHAMMER ROBERT, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.



Data în București, la data de 11 iunie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON