

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA nr. 1202

din 15 iulie 2019

Prin nota nr. 10675/DRUO/2019, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, înregistrată la data de 08.07.2019 la Consiliul Superior al Magistraturii, de către domnul judecător Ștefan – Ciprian CMECIU, împotriva Hotărârii nr. 4/04.07.2019 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada iunie – noiembrie 2019.

În motivarea contestației domnul judecător Ștefan – Ciprian CMECIU apreciază că are o vechime de peste 18 ani în diferite funcții juridice (avocat, auditor de justiție și judecător), precizând că, în toată perioada în care a îndeplinit funcția de judecător a desfășurat doar activitate de judecată, nefiind detașat la alte instituții publice. Domnul judecător consideră că îndeplinește condițiile legale pentru a participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție întrucât dispozițiile art. 13 pct. 6 din OUG nr. 7/2019 prin care a fost modificat art. 52 alin. (3) și art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale, încălcând art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 115 alin. (4) și art. 124 alin. (3) din Constituție. În măsura în care, sensul art. 52 alin. (3) raportat la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în forma

modificată prin OUG nr.7/2019, este acela de a permite alcătuirea vechimii de 18 ani relevantă pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din experiența acumulată în calitate de judecător, dar și în calitate de procuror, o astfel de reglementare este de natură a determina o încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituția României, ce consacră un principiu constituțional fundamental, anume cel al egalității în drepturi.

Apreciază că o primă discriminare se creează între judecătorii care au exercitat și funcția de procuror și cei care au fost avocați întrucât doar activitatea desfășurată în calitate de procuror ar putea fi luată în calculul vechimii pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind de părere că un astfel de tratament discriminatoriu nu este justificat, întrucât este evident că nici procurorul și nici avocatul nu desfășoară activitate de judecată pentru a se considera că munca acestora este similară cu cea a unui judecător. A doua discriminare este creată între judecătorii care au avut calitatea de auditori de justiție și judecătorii care au îndeplinit funcția de procuror, inspector judiciar, au fost detașați la alte instituții publice, nu au exercitat activitatea de judecător o anumită perioadă din diferite motive și, deși se recunoaște relevanța unei perioade de timp în care magistratul nu desfășoară activitate specifică celei de judecător, totuși se neagă judecătorului de carieră relevanța perioadei de formare profesională anume prevăzută de Legea nr. 303/2004 în diferitele sale forme de reglementare de-a lungul timpului, iar anterior, de Legea nr. 92/1992.

A treia discriminare există între judecătorii care au avut calitatea de auditori de justiție și au promovat anterior anului 2019 examenul la Înalta Curte de Casație și Justiție și cei care doresc să candideze în prezent întrucât doar acestora din urmă nu li se ia în calculul vechimii pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție perioada în care au avut calitatea de auditori de justiție, precizând că, la toate concursurile de promovare la tribunal/curți de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție desfășurate până la intrarea în vigoare a Legii nr. 242/2018 (18.10.2018) s-a luat în considerare în calculul vechimii perioada în care judecătorii au avut calitatea de auditori de justiție, astfel că este vorba de un drept câștigat al judecătorilor care au participat la concursuri de promovare anterior modificării Legii nr.303/2004 prin Legea nr.242/2018.

A patra discriminare a fost creată între judecători și procurori prin introducerea unei vechimi minime de 18 ani pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție și de doar 10 ani pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin art. 44 alin. (1) lit.c din Legea nr.303/2004, astfel cum a fost modificat prin art. 13 pct.1 din OUG nr.7/2019, în condițiile în care legiuitorul delegat (Guvernul României) admite explicit că vechimea în funcția de judecător poate fi echivalată cu vechimea în funcția de procuror, fiind de părere că nu este rezonabilă reglementarea unor vechimi minime atât de diferite pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție (18 ani) și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (10 ani) , precizând că o astfel de reglementare conduce la un tratament discriminatoriu și sub aspectul salarizării judecătorului de carieră, situația sa fiind una defavorabilă.

Dintr-o altă perspectivă, precizează că, în sens similar cerinței de vechime de 18 ani instituită de art. 52 alin. (3) din Legea nr.303/2004 și art. 143 din Constituția României prevede că „Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competență profesională și o vechime de cei puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior.". Pentru a ocupa o funcție de judecător la Curtea Constituțională a României este necesară ca premisă o condiție de vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică. În acest context, Legea nr.303/2004 instituie o condiționare de vechime (18 ani) pentru ocuparea funcției de judecător la instanța supremă echivalentă celei specifice pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Constituțională.

Consideră că art. 52¹ alin.(2) din Legea nr. 303/2004 încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, ce consacră principiul egalității în drepturi și art. 124 alin. (3) din Constituție referitor la independența judecătorilor, precizând că, prin intervenția legislativă asupra art. 52¹ alin. (2) lit. c, respectiv prin eliminarea „probei scrise, cu caracter practic" și menținerea doar a unor probe constând în evaluarea hotărârilor și interviu în vederea promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, legiuitorul a eliminat o garanție a derulării unui concurs într-un mod cât mai obiectiv, care să asigure promovarea la instanța supremă a judecătorilor cu un înalt nivel de pregătire profesională.

Totodată a susținut faptul că, o înecitate în reglementarea procedurilor de promovare la instanțele superioare este cu atât mai evidentă cu cât gradul de exigență profesională trebuie să fie direct proporțional cu ierarhia instanțelor de judecată în sistemul judiciar român, fiind necesar ca la instanța supremă să își desfășoare activitatea judecătorești care au dovedit că dețin cunoștințe teoretice și practice temeinice în specializarea pentru care candidează.

Domnul judecător Ștefan – Ciprian CMECIU precizează că, în condițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dorește să invoce în fața instanțelor judecătorești excepția de neconstituționalitate a prevederilor: art. 13 pct. 6 din OUG nr. 7/2019 prin care a fost modificat art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 115 alin. (4) din Constituție și art. 52 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (3) din Constituție.

Apreciază că, în fața unei instanțe judecătorești, sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate întrucât aceasta are ca obiect dispoziții din legi și ordonanțe de urgență în vigoare, care nu au fost declarate neconstituționale și care au legătură cu soluționarea litigiului.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul judecător Ștefan – Ciprian a depus, în termen legal, cererea de înscriere la concurs, la data de 28.06.2019, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Hotărârea nr. 4/04.07.2019, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută de art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1), necesară pentru participarea la concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit datelor existente la dosarul profesional, domnul judecător are o vechime în funcția de judecător de 13 ani, 11 luni și 27 zile.

Cu privire la susținerile contestatorului Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție pot participa, potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1). Textul de lege menționat prevede totodată că dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, Secția pentru judecători reține că domnul judecător Ștefan – Ciprian CMECIU nu îndeplinește condiția minimă de vechime efectivă în funcția de judecător prevăzută la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv vechimea de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1).

Față de cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada iunie – noiembrie 2019, a apreciat că, prin raportare la dispozițiile art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul Ștefan – Ciprian CMECIU, judecător la Curtea de Apel București, nu îndeplinește condiția de vechime de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1), necesară promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 52 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 19 alin. (2) și (3) din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de către domnul ȘTEFAN – CIPRIAN CMECIU, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 4/04.07.2019 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada iunie - noiembrie 2019.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 1202/15.07.2019 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 iulie 2019

Presedinte,
Judecător Lia SAVONEA

