

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 601

din 25 iunie 2019

Prin Raportul nr. 19-2182 din 30.05.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Scutea Gabriela, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8098/17.04.2019, doamna Scutea Gabriela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, a solicitat apărarea reputației profesionale, în contextul afirmațiilor publice făcute de către ministrul justiției, _____, cu prilejul acordării unui interviu la data de 10.04.2019.

În motivarea cererii, doamna procuror Scutea Gabriela a arătat că la data de 10.04.2019 a participat la interviul organizat de Ministerul Justiției în vederea selectării candidatului pentru propunerea de a fi numit în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul procedurii declanșate de ministrul justiției la data de 13.03.2019.

De asemenea, doamna procuror a menționat că, la data de 10.04.2019, a fost anunțat rezultatul procedurii de selecție, respectiv respingerea tuturor celor patru

candidați, anunț publicat pe pagina de internet a Ministerului Justiției, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele:

„În cadrul procesului de selecție s-a apreciat că niciunul dintre candidați nu îndeplinește cerințele necesare pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca urmare, vă aducem la cunoștință faptul că nu se va face o propunere de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dintre candidații participanți, procedura urmând a fi reluată potrivit calendarului ce va fi comunicat ulterior”.

Doamna procuror a mai arătat că, fără a exista vreo altă motivare, pozițiile publice adoptate în aceeași zi de către ministrul justiției, au inclus referiri pe care aceasta le consideră că îi afectează reputația profesională. Astfel,

a făcut următoarea declarație, preluată de mai multe publicații:

„În România avem 2.560 de procurori care au o medie de vârstă sub 40 de ani, adică e atât cât vechimea în magistratură a domnului Lazăr. Mai înseamnă că din ei avem mulți procurori onești, de bună credință, care vor să își desfășoare activitatea managerială la Parchetul General. E vremea unei schimbări, a aducerii unei alte generații, a unei alte mentalități. Să nu ne imaginăm că unii sunt buni pentru toate funcțiile din Ministerul Public și pentru totdeauna, iar alții nu sunt deloc. Cert este: comisia a apreciat în unanimitate faptul că, raportându-ne la programul managerial, care privește viitorul, la experiențele profesionale de până în prezent, care privesc trecutul, la modul în care și-au prezentat programul și au răspuns întrebărilor, niciunul dintre candidați n-are profilul procurorului general european, modern, de bună credință, fără un trecut pătat și care poate să dinamizeze activitatea Ministerului Public.

Noi nu avem o prevedere care să spună: cine a candidat o dată și a fost respins nu mai poate să candideze a doua oară. Dacă săptămâna viitoare, peste două săptămâni, avem un nou interviu de selecție, voi întreba simplu: ce s-a întâmplat în plus ca să schimbe convingerea comisiei că de data asta are vocație și toate atributele procurorului general?”.

De asemenea, doamna procuror a apreciat că afectarea reputației sale profesionale vine din formularea „niciunul ... nu are profilul ... de bună credință, fără trecut pătat ...”, care este generală și se referă la toți candidații. De vreme ce condițiile legale se referă la lipsa

sanctiunilor disciplinare, fiind verificate înainte de a se trece la etapa interviului, un raționament de valoare de acest fel îi afectează reputația profesională.

A mai arătat doamna procuror că a depus în cadrul procedurii evaluarea profesională, definitivată conform Legii nr. 303/2004, în cadrul căreia nu i s-au reținut deficiențe la secțiunile „Integritate” și „Calitate”, care să susțină o astfel de poziție a ministrului justiției.

Doamna procuror a mai precizat că, întrucât în prezent activează în cadrul Secției judiciare, fiind în contact permanent cu publicul, astfel de calificative exprimate public de ministrul justiției (persoană deținătoare a unei importante autorități statale) sunt de natură să inducă
Cu atât mai mult, o astfel de judecată

care poate caracteriza în ansamblu acțiunile și exprimările unei persoane.

Prin adresa nr. 2/8098/19.04.2019, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transmiterea sesizării formulate de doamna procuror Scutea Gabriela la Inspekția Judiciară.

La data de 19.04.2019, lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 19-2182, fiind repartizată inspectorului judiciar din cadrul Direcției de Inspekție pentru procurori, la data de 22.04.2019.

Cu ocazia efectuării verificărilor de către Inspekția Judiciară în temeiul dispozițiilor art. 98-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. _____ s-a constatat că doamna procuror Scutea Gabriela, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea Apel Brașov, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport cu aspecte semnalate în mass-media de către ministrul justiției, domnul _____ ocazia interviului acordat la data de 10.04.2019 postului de televiziune „România Tv”, privind respingerea candidaturilor pentru ocuparea postului de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Informația a mai fost preluată de alte publicații on-line. În acest sens, au fost indicate materialele de presă relevante din data de 10.04.2019, publicate pe site-urile

<https://www.g4media.ro>, <https://www.stiripesurse.ro> și <http://www.ziare.com>, precum și conținutul interviului preluat și comentat în media, mai sus expus, cuprins în cererea de apărare a reputației profesionale.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, rezultă că, la data de 13.03.2019, Ministerul Justiției a publicat anunțul privind organizarea, în perioada 13.03.2019 - 05.04.2019, a selecției procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, funcție vacantă începând cu data de 28.04.2019, împreună cu calendarul procedurii și documentele necesare înscrierii candidaților.

La data de 01.04.2019, Ministerul Justiției a publicat anunțul privind îndeplinirea condițiilor legale de către candidații înscriși la selecția procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind declarați admiși: domnul procuror Lazăr Augustin, doamna procuror Scutea Gabriela, domnul procuror Drilea Marga Pompiliu Marian și domnul procuror Horodniceanu Daniel Constantin.

La data de 10.04.2019, magistrații anterior menționați au susținut proba interviului în fața unei comisii formate din ministrul justiției și trei secretari de stat din cadrul Ministerului Justiției.

Anunțul privind rezultatele finale ale procedurii de selecție a candidaților în vederea efectuării propunerii de numire în funcția vacantă de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost publicat de Ministerul Justiției la data de 10.04.2019 și a avut următorul conținut:

„Ministerul Justiției a organizat, în perioada 13.03.2019 - 10.04.2019, selecția procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care va deveni vacantă începând cu data de 28.04.2019.

Selecția s-a desfășurat în condițiile prevăzute de art. 54 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest scop fiind întocmite standardele de organizare și desfășurare a selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Standardele de evaluare a

interviului susținut în cadrul selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procesului de selecție, s-a apreciat că niciunul dintre candidați nu îndeplinește cerințele necesare pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca urmare, vă aducem la cunoștință faptul că nu se va face o propunere de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dintre candidații participanți, procedura urmând a fi reluată potrivit calendarului ce va fi comunicat ulterior”.

De asemenea, proiectele manageriale ale candidaților și înregistrarea interviurilor au fost publicate, pentru asigurarea transparenței procedurii.

La postul de televiziune „România TV”, în cadrul emisiunii „Ro la raport” din seara de 10.04.2019, având ca moderator pe doamna [redacted] cu prilejul interviurii sale, ministrul justiției, domnul [redacted] a făcut și următoarea declarație privind selecția procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și rezultatele acesteia:

„În România avem 2.560 de procurori care au o medie de vârstă sub 40 de ani, adică e atât cât vechimea în magistratură a domnului Lazăr. Mai înseamnă că din ei avem mulți procurori onești, de bună credință, care vor să își desfășoare activitatea managerială la Parchetul General. E vremea unei schimbări, a aducerii unei alte generații, a unei alte mentalități. Să nu ne imaginăm că unii sunt buni pentru toate funcțiile din Ministerul Public și pentru totdeauna, iar alții nu sunt deloc. Cert este: comisia a apreciat în unanimitate faptul că, raportându-ne la programul managerial, care privește viitorul, la experiențele profesionale de până în prezent, care privesc trecutul, la modul în care și-au prezentat programul și au răspuns întrebărilor, niciunul dintre candidați n-are profilul procurorului general european, modern, de bună credință, fără un trecut pătat și care poate să dinamizeze activitatea Ministerului Public.

Noi nu avem o prevedere care să spună: cine a candidat o dată și a fost respins nu mai poate să candideze a doua oară. Dacă săptămâna viitoare, peste două săptămâni, avem un nou interviu de

selecție, voi întreba simplu: ce s-a întâmplat în plus ca să schimbe convingerea comisiei că de data asta are vocație și toate atributele procurorului general?”

Afirmațiile ministrului justiției, domnul _____, făcute în contextul mai sus arătat, au fost preluate de diferite publicații on-line, dintre care au fost menționate: „<https://www.g4media.ro>”, <https://www.stiipesurse.ro> și <http://www.ziare.com>”.

Inspekția Judiciară a mai făcut mențiuni cu privire la două întrebări adresate doamnei procuror Scutea Gabriela în cursul interviului de către comisie.

S-a mai arătat că, potrivit evidențelor Inspekției Judiciare, rezultă că în ceea ce o privește pe doamna procuror Scutea Gabriela, _____

Conform ultimului raport de evaluare a activității profesionale a doamnei procuror Scutea Gabriela, _____

Conform raportului Inspekției Judiciare, rezultă că procedura de selecție s-a derulat în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a avut la bază Standardele de organizare și desfășurare a selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și standardele de evaluare a interviului susținut în cadrul selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în aceste funcții de conducere, publicate la data de 13.03.2019.

Inspekția Judiciară a apreciat că afirmațiile ministrului justiției din cadrul interviului acordat postului de televiziune „România Tv” la data de 10.04.2019, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei procuror Scutea Gabriela, aceste afirmații constituind în fapt devoalarea motivelor respingerii candidaturilor tuturor celor patru procurori înscrși în procedura de selecție.

În acest sens, s-a arătat că afirmațiile publice ale ministrului justiției, făcute cu ocazia interviului analizat, au avut loc după finalizarea unei proceduri administrative de

selecție, organizată la nivelul ministerului de resort, iar constatările prezentate la data de 10.04.2019, în cadrul interviului acordat postului de televiziune „România Tv”, sunt rezultatul unui proces deliberativ al comisiei de examinare, pe care ministrul justiției a prezidat-o, și cu privire la care a făcut precizarea că reprezintă opinia unanimă a acestui for decizional.

De asemenea, Inspecția Judiciară a apreciat că termenii folosiți în tot cuprinsul interviului se situează la nivelul limbajului oficial, fără a fi utilizate expresii jignitoare, fraza *„niciunul dintre candidați n-are profilul procurorului general european, modern, de bună credință, fără un trecut pătat și care poate să dinamizeze activitatea Ministerului Public”*, reprezentând una dintre concluziile la care, în unanimitate, a ajuns comisia de selecție în urma derulării procedurii stipulate de normele legale și metodologice mai sus menționate, iar veridicitatea acestor concluzii, în raport de care s-ar putea aprecia dacă afirmațiile ministrului justiției au corespundent în realitatea obiectivă, nu poate fi analizată în cadrul prezentei proceduri, întrucât excede competenței administrative a Inspecției Judiciare, așa cum este stipulată de art. 74 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Inspecția Judiciară a arătat că, în practica judiciară, s-a reținut că în derularea unei proceduri de selecție (examinare), proba interviului reprezintă o verificare a aptitudinilor candidaților în ceea ce privește exigențele postului, membrii comisiei având această atribuție de a aprecia și a-și forma convingerea în acest sens, dispunând de o marjă de apreciere în exercitarea puterii lor discreționare, în lipsa unui barem de evaluare a candidatului la interviu (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal prin Decizia _____ și respectiv prin Decizia nr. _____).

De asemenea, s-a învederat că potrivit practicii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii în materie (Hotărârea nr. 558/15.05.2018), au aptitudinea de a aduce atingere reputației profesionale doar criticile sau aprecierile vizând activitatea propriu-zisă a magistratului, nu și relatarea unei situații de fapt, așa cum a fost ea percepută de terțele persoane angrenate într-o procedură judiciară (în speță una de natură administrativă) care nu are legătură cu atribuțiile specifice desfășurării activității acestuia ca procuror.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Scutea Gabriela a formulat obiecții la Raportul nr. 19-2182 din 30.05.2019 al Inspecției Judiciare.

În motivarea obiecțiilor, doamna procuror a arătat, în esență, că analiza poziției exprimate de ministrul justiției („*comisia a apreciat...*”) este în contradicție cu comunicatul dat publicității de Ministerul Justiției la data de 13.03.2019, în care au fost incluse Standardele de organizare și desfășurare a selecției procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că acest document procedural indică faptul că secretarii de stat sprijină pe ministru și au rol consultativ.

Doamna procuror a mai menționat că, în aprecierea existenței sau nu a situației privind apărarea reputației, trebuie examinate proporțional: calificarea și nivelul funcției persoanei despre care se invocă afectarea reputației/a persoanei care ar fi acționat cu rezultatul afectării reputației profesionale, contextul acestor acțiuni, precum și limbajul instituțional agreat pentru discutarea aspectelor privind integritatea magistraților. A mai precizat doamna procuror că, potrivit practicii Inspecției Judiciare (publicată pe site) și celei a Consiliului Superior al Magistraturii, a constatat hotărâri care au decis apărarea reputației, chiar și în cazul în care au fost puse în discuție decizii adoptate de către procurori ori profesionalismul lor (pornind de la realitatea cronologică a promovărilor în funcție).

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a precizat că, în cadrul Raportului întocmit la data de 30.05.2019, au fost analizate aspectele referitoare la împrejurările în care au fost făcute afirmațiile ministrului justiției și au fost expuse motivele de ordin juridic care constituie un impediment în verificarea veridicității acestora.

Totodată, Inspecția Judiciară a apreciat că prin obiecțiile formulate, doamna procuror Scutea Gabriela nu a adus argumente noi, care să conducă la modificarea situației de fapt reținută în urma verificărilor, iar aspectele învederate au fost deja analizate.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Scutea Gabriela, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă

legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

În cauza Pager și Oberschlick contra Austriei, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Secția pentru procurori reține că, la data de 10.04.2019, a fost publicat pe pagina de internet a Ministerului Justiției comunicatul cu titlul *„Anunțul privind rezultatele selecției candidaților în vederea efectuării propunerii de numire în funcția vacantă de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”*, care are următorul conținut:

„Ministerul Justiției a organizat, în perioada 13.03.2019-10.04.2019, selecția procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care va deveni vacantă începând cu data de 28 aprilie 2019.

Selecția s-a desfășurat în condițiile prevăzute de art. 54 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest scop fiind întocmite Standardele de organizare și desfășurare a selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Standardele de evaluare a interviului susținut în cadrul selecției candidaților în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procesului de selecție s-a apreciat că niciunul dintre candidați nu îndeplinește cerințele necesare pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca urmare, vă aducem la cunoștință faptul că nu se va face o propunere de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dintre candidații participanți, procedura urmând a fi reluată potrivit calendarului ce va fi comunicat ulterior.”

Ministrul justiției, domnul _____ în cadrul interviului dat postului de televiziune „România TV”, printre altele, a menționat că, în unanimitate, comisia (formată din ministrul justiției și trei secretari de stat din cadrul Ministerului Justiției), în cadrul probei interviului, aferentă procedurii de selecție a candidaților în vederea efectuării propunerii de numire în funcția vacantă de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a apreciat că „niciunul dintre candidați n-are profilul procurorului general european, modern, de bună credință, fără un trecut pătat și care poate să dinamizeze activitatea Ministerului Public”.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul comunicatului de pe pagina de internet a Ministerului Justiției, mai sus prezentat, nu se regăsesc afirmațiile emise la data de 10.04.2019 în spațiul public de domnul _____ ministrul justiției în funcție la acea dată, cu ocazia interviului acordat postului de televiziune „România TV”, în cadrul emisiunii „Ro la raport”.

Potrivit Standardelor de evaluare a interviului susținut în cadrul selecției procurorilor în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, la evaluarea interviului sunt avute în vedere următoarele standarde:

1.Susținerea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere;
2.Verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare; 3.Prezentarea viziunii asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor; 4.Prezentarea viziunii cu privire la atribuțiile funcției pentru care participă la selecție în ceea ce privește coordonarea activităților de prevenire și combatere a criminalității în general și a unor fenomene specifice: criminalitate organizată, corupție, evaziune fiscală etc.; 5.Verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care se efectuează selecția; 6.Aspecte legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări rezultate din analiza înscrisurilor depuse de procurorii participanți la selecție.

Având în vedere comunicatul oficial al Ministerului Justiției din data de 10.04.2019, mai sus prezentat, în care nu se regăsește afirmația *„niciunul dintre candidați n-are profilul procurorului general european, modern, de bună credință, fără un trecut pătat și care poate să dinamizeze activitatea Ministerului Public”*, care o vizează și pe doamna procuror Scutea Gabriela, contextul în care a fost formulată această afirmație, precum și Standardele de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că această afirmație a ministrului justiției nu poate fi atribuită comisiei (formată din ministrul justiției și trei secretari de stat din cadrul Ministerului Justiției), ci reprezintă un punct de vedere al domnului exprimat ulterior derulării procedurii de selecție.

În aceste condiții, nu pot fi susținute argumentele Inspecției Judiciare din Raportul nr. 19-2182 din 30.05.2019, în sensul că „veridicitatea acestor concluzii, în raport de care s-ar putea aprecia dacă afirmațiile ministrului justiției _____ au corespondent în realitatea obiectivă, nu poate fi analizată în cadrul prezentei proceduri, întrucât excedează competenței administrative a Inspecției Judiciare, așa cum este stipulată de art. 74 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.” De asemenea, nu are relevanță nici invocarea jurisprudenței instanței supreme, întrucât în prezenta procedură nu se analizează aspecte ce țin de desfășurarea interviului, ci punctul de vedere exprimat de domnul _____ cu ocazia interviului din data de

10.04.2019, acordat postului de televiziune „România TV”, în cadrul emisiunii „Ro la raport”.

În cauza Lavric contra României (Hotărârea din 14 ianuarie 2014, par. 35), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, „într-o societate democratică, persoanele private au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta. Totuși, o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca procurorii, asemenea judecătorilor, să beneficieze de încrederea publicului. Prin urmare, este posibil să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate (a se vedea Lešník împotriva Slovaciei, nr. 35640/97, pct. 54, CIEDO 2003-IV)”.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare.

În ceea ce privește distincția dintre judecățile de valoare și afirmarea unor fapte, Curtea a considerat că, deși această distincție este într-adevăr importantă (a se vedea Cumpănă și Mazăre c. României, Aplicația nr. 33348/96, punctul 98), trebuie avut în vedere și faptul că în cazul judecăților de valoare trebuie să existe un temei real suficient pentru a le justifica, în caz contrar acestea fiind considerate excesive (par. 39).

Tot în cauza Lavric contra României (Hotărârea din 14 ianuarie 2014, par. 41), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, printre altele, acuzațiile cu privire la incompetența unui procuror sunt de natură gravă, pot afecta reclamantul în exercitarea obligațiilor și îi pot prejudicia reputația.

În aceeași cauză, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, spre deosebire de cauza Bladet Tromsø și Stensaas împotriva Norvegiei [(MC), nr. 21980/93, CEDO 1999-111], ce privea publicarea, într-un ziar local, a unor acuzații preluate direct dintr-un raport întocmit de un inspector din cadrul guvernului, într-o calitate oficială, când a decis să încline balanța în favoarea dreptului la libertatea de exprimare, considerând că jurnaliștii puteau să se bazeze în mod rezonabil pe un raport oficial, fără să fie necesar să efectueze propria lor cercetare privind acuratețea faptelor menționate în

raport, în cauza Lavric contra României nu a existat un astfel de document oficial. În această situație, Curtea a apreciat ca fiind de o gravitate deosebită acuzațiile referitoare la procurorul în cauză și a constatat că motivele invocate de instanța internă de ultim grad de jurisdicție pentru a proteja dreptul la libertatea de exprimare al ziaristului erau insuficiente pentru a prevala asupra dreptului reclamantei la protejarea reputației sale. În mod similar, în prezenta speță se constată că, din anunțul publicat la data de 10.04.2019 pe pagina de internet a Ministerului Justiției, nu rezultă cele afirmate de domnul

în cursul interviului televizat din aceeași dată, astfel că nu există un temei real suficient pentru a se putea considera că dreptul la libertatea de exprimare al acestuia prevalează asupra dreptului la reputația profesională a procurorului în cauză.

Având în vedere aspectele de mai sus, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Secția pentru procurori apreciază că afirmațiile domnului

exprimate cu ocazia interviului acordat la data de 10.04.2019 postului de televiziune „România Tv”, care vizează și cariera profesională a doamnei procuror Scutea Gabriela, afirmații prin care se induce publicului ideea că

fără a se arăta în concret de ce doamna procuror și în ce constă faptul că

afirmații care totodată contrazic și rezultatul procedurii Ministerului Justiției de selecție a candidaților pentru susținerea interviului, sunt de o gravitate deosebită și încalcă reputația profesională a doamnei procuror Scutea Gabriela, aceste afirmații ieșind de sub protecția art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Scutea Gabriela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna SCUTEA GABRIELA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 25 iunie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

