

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 413

din 07 mai 2019

Prin Raportul nr. 19-1569/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de domnul **DECA CORNEL DAVID**, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și de doamnele **GHENU ANDREEA, VLAD FELICIA** și **MUNTEANU MONICA**, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin care au solicitat apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 19 martie 2019, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, domnul Deca Cornel David, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și doamnele Ghenu Andreea, Vlad Felicia și Munteanu Monica, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au înaintat Inspecției Judiciare o cerere de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, apreciind că le-a fost afectată reputația profesională și imaginea publică în raport de aspectele semnalate în mass-media,

respectiv în emisiunea „România 2019” realizată de jurnalistul [redacted] la postul Realitatea TV în data de 09.03.2019, orele 22⁰⁰.

În susținerea cererii formulate, domnul procuror Deca Cornel David și doamnele procuror Ghenu Andreea, Vlad Felicia și Munteanu Monica au arătat că în cadrul emisiunii menționate, domnul [redacted] a făcut afirmații grave și nefondate, prezentând într-un mod tendențios și speculativ aspecte nereale, calomnioase, în scopul creării unei situații favorabile unor [redacted]

[redacted] cum ar fi [redacted]

Acesta a prezentat ca o certitudine faptul că „urmărirea penală în cauzele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov s-ar fi efectuat în mod abuziv, ca parte a unui ”fenomen” deja constatat la Ploiești, Oradea și Cluj-Napoca, justificându-și afirmațiile doar prin aceea că procurorii din celelalte servicii teritoriale nu au ripostat public la acuzațiile care le-au fost aduse și luând în considerare exclusiv susținerile unor persoane trimise în judecată de această unitate de parchet și ale unuia dintre avocații acestora”.

Cei patru procurori apreciază, fiecare în parte, că „afirmațiile făcute în cadrul emisiunii menționate din data de 09.03.2019 sunt mincinoase și denigratoare, astfel încât publicul să-și formeze o impresie că dosarele penale ar fi fost instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov cu încălcarea legii și, în consecință, Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui să ia măsurile necesare pentru apărarea reputației profesionale”.

Magistrații în cauză au arătat faptul că în emisiunea „România 2019” realizată de jurnalistul [redacted] la postul Realitatea TV în data de 09.03.2019, orele 22⁰⁰, după difuzarea unui reportaj cu privire la un memoriu adresat Secției de Investigare a Infrațiunilor din Justiție de domnul [redacted] după comentariile altui invitat, domnul [redacted] cu privire la modalitatea de efectuare a unor percheziții informatice, jurnalistul [redacted] a făcut afirmații false și defăimătoare cu privire la activitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

După comentariile și aprecierile făcute, jurnalistul _____ l-a invitat telefonic în emisiune pe _____

_____ care a făcut o serie de afirmații ce aduc atingere reputației profesionale a procurorilor, afirmații care privesc mai multe dosare instrumentate de către procurorii în cauză, fără ca jurnalistul, în calitate sa de realizator, să-i solicite un minim de dovezi în susținerea celor afirmate.

Astfel de afirmații au fost făcute în legătură cu mai multe dosare instrumentate de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că după finalizarea verificărilor de către inspectorul judiciar, în cadrul procedurii de avizare reglementată prin dispozițiile art. 99 alin. (3) raportat la art. 18 alin. (4) și alin. (5) lit. c) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, a fost formulat Avizul negativ nr. A19-1569/15.04.2019 de către inspectorul înlocuitor al directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare, apreciindu-se că Raportul nr. 19-1569/2019 a fost întocmit cu ignorarea situațiilor factice relevate.

Însă, după analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 19-1569/2019 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că se impune apărarea reputației profesionale a domnului Deca Cornel David, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a doamnelor Ghenu Andreea, Vlad Felicia și Munteanu Monica, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a afirmațiilor apărute în emisiunea „România 2019” realizată de jurnalistul _____ a postul Realitatea TV în data de 09.03.2019, întrucât în calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva acelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

În raport de aspectele constatate prin Raportul nr. 19-1569/2019 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că afirmațiile apărute în emisiunea „România 2019” realizată de jurnalistul _____ la postul Realitatea TV în data de 09.03.2019, respectiv modul de prezentare a informațiilor poate aduce în discuție aspectul privind caracterul obiectiv și echilibrat pe care o relatare din presă ori alte mijloace de comunicare trebuie să îl dețină, garanția pe care art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general fiind subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare.

Astfel, se constată că realizatorul emisiunii „România 2019”, jurnalistul _____ a depășit limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov încalcă legea, invitând în emisiune un avocat care a fost apărător în unele din dosarele instrumentate de această structură de parchet, dar care, prin intervențiile sale a prezentat denaturat aspecte din dosarele menționate, făcând aprecieri eronate, cu rea-credință, cu privire la reputația și profesionalismul procurorilor, aprecieri care au fost respinse de către instanțele de judecată prin soluțiile adoptate cu ocazia judecării cauzelor atât în camera preliminară cât și pe fond sau în apel.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste afirmații, care induc publicului larg ideea că unii procurori pot face dosare prin încălcarea grosolană a legii, prin luarea unor declarații sub presiune, au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov care, pentru exercitarea funcției pe care o dețin, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii cât și opinia publică să îi perceapă ca persoane demne de încredere, ce acționează în mod corect.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior

al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita poluizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că potrivit art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 31 din Constituția României prevede că „dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor și parchetelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Părcălab împotriva României.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza L'indlay împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 25.09.1997 și cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 08.02.2000) că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele, astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată

împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care fac parte și domnul Deca Cornel David, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și doamnele Ghenu Andreea, Vlad Felicia și Munteanu Monica, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Pager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. 19-1569/2019 al Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „România 2019”, realizată de jurnalistul ‘ la postul Realitatea TV în data de 09.03.2019, sunt

de natură să afecteze reputația profesională, independența și imparțialitatea domnului Deca Cornel David, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a doamnelor Ghenu Andreea, Vlad Felicia și Munteanu Monica, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 75 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, formulată de domnul **DECA CORNEL DAVID**, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și de doamnele **GHENU ANDREEA, VLAD FELICIA** și **MUNTEANU MONICA**, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 413 din 07 mai 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 mai 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

