

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 904

din 13 Decembrie 2007

Prin nota înregistrată sub nr. 1/27452/1154/DRUO/27461/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

Analizând materialul prezentat, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.642/20.09.2007 au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea - în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 110 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 68 posturi de președinte (1 - președinte curte de apel, 7 - președinte tribunal și 60 - președinte judecătoria) și 42 posturi de

vicepreședinte (6 - vicepreședinte curte de apel, 7 - vicepreședinte tribunal și 29 - vicepreședinte judecătorie).

Au fost depuse 74 de candidaturi (de către 72 candidați), pentru un număr de 52 funcții de conducere, două fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului.

În urma soluționării contestațiilor privind îndeplinirea condițiilor legale de participare la concurs sau examen, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis ambele contestații, astfel încât toate candidaturile au fost admise.

Se constată că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 58 funcții de conducere (35 funcții de președinte de judecătorie și 23 funcții de vicepreședinte, dintre care 3 funcții de vicepreședinte de tribunal și 20 funcții de vicepreședinte de judecătorie).

De asemenea, s-au înregistrat 2 cereri de retragere a candidaturilor, depuse de domnul judecător Lucian Popescu și domnul judecător Sergiu Leon Rus în ceea ce privește candidatura pentru ocuparea funcției de vicepreședinte la Curtea de Apel Brașov.

Din conținutul notei rezultă că prima probă constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres, s-a desfășurat în două etape - conform art.14 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 aprilie 2006, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 28 octombrie 2007, fiind prezenți 66 de candidați.

Toți cei 66 de candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 30 octombrie – 1 noiembrie 2007 și au obținut calificativul „recomandabil”.

Direcția de specialitate a mai arătat că la susținerea celei de-a doua probe, constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioada 7 – 19 noiembrie 2007, au participat 66 de candidați (67 de candidaturi).

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane care a avut loc la data de 25 noiembrie 2007, la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir, au participat 62 de candidați.

Au fost formulate 5 contestații la barem, toate fiind respinse de către comisia de examinare.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat, la data de 27 noiembrie 2007, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 6 din Regulament.

Prin respingerea tuturor contestațiilor la baremul de evaluare și notare, acesta a rămas definitiv.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au formulat contestații 2 candidați, acestea fiind respinse de comisia de examinare.

Cu privire la modul de desfășurare a concursului sau examenului, Asociația Uniunea Națională a Judecătorilor din România a formulat două memorii.

În primul dintre acestea a solicitat anularea parțială a probei privind susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și reluarea acesteia în fața unei comisii din care să nu facă parte persoane care se află în situații de incompatibilitate.

În acest sens a fost invocată situația domnului Valentin Mitea, vicepreședintele Curții de Apel Cluj, a domnului Constantin Diaconu, președintele Tribunalului Dolj și a domnului Viorel Voineag, judecător la Curtea de Apel București, care, în calitate de membrii al comisiei de examinare pentru judecători, examinează judecători cu care au fost/sunt în relații administrative, ceea ce duce la presupunerea întemeiată obiectiv că pot profita de acest examen pentru a confirma/infirma colaborarea cu anumite persoane.

Pe de altă parte, s-a mai susținut că examinarea candidaților, care sunt colegi sau care nu ocupă funcții de conducere în prezent, creează ocazia pentru examinatori de a-și arăta preferințele pentru anumite persoane cu care vor colabora administrativ.

Prin cel de-al doilea memoriu formulat, Uniunea Națională a Judecătorilor din România a solicitat anularea celor două probe de concurs privind proiectul și testarea scrisă, cerere întemeiată pe dispozițiile art.2 și 8 din O.G.nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și completată, motivată pe conflictul de interese în care se află anumiți membrii ai comisiei de examinare, nepublicarea componenței comisiei de organizare și examinare, precum și nelegala constituire a acesteia, prin numirea unui judecător de la tribunal.

În acest sens se susține că deși Regulamentul nu prevede ca situație de incompatibilitate expresă conflictul de interese, sunt aplicabile prin analogie, dispozițiile art.5 alin.2 din Legea nr.303/2004, care prevăd că judecătorii și procurorii, în îndeplinirea actului de justiție, în cazuri în care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public, trebuie să se abțină, cel puțin din două perspective:

- membrii comisiei își îndeplinesc atribuțiile în calitate lor de judecători și nu în altă calitate;
- o interferență a intereselor personale, astfel cum au fost relevate mai sus, cu interesele publice produc aceleași efecte, respectiv starea de incompatibilitate evidentă a celor patru membri ai comisiei de examinare.

În opinia Asociației, în absența reglementării unei excepții pentru situația expusă, sintagma „de la curțile de apel” nu poate avea altă interpretare decât că judecătorul, care face parte din comisia de concurs, trebuie să funcționeze efectiv la o curte de apel.

O solicitare similară a fost formulată și de domnul judecător Dănilă Vasilică Cristi, care a candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Cluj și care a cerut anularea probelor de concurs privind proiectul și testarea scrisă.

În sinteză, argumentele invocate au fost următoarele:

- încălcarea dispozițiilor art.48 alin.5 din Legea nr.303/2004 și art.9 alin.1 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr.320/2006.

În acest sens, se susține că unul din membrii comisiei de examinare a judecătorilor a fost domnul Diaconu Constantin, care, deși are grad de judecător de curte de apel, nu

își desfășoară activitatea la curtea de apel, cum cer dispozițiile legale menționate, ci la Tribunalul Dolj, unde este președinte.

- încălcarea dispozițiilor art.29 alin.4-6 din Legea nr.317/2004 republicată, modificată și completată.

Se arată că la data de 12 octombrie 2007 a expirat termenul de înscriere a candidaților la concurs, astfel că la data de 18 octombrie Plenul a aprobat componența comisiilor de examinare, fără a ține seama de posibilele conflicte de interese.

Astfel, au fost numiți în comisie judecători din aceeași curte de apel cu candidații, unii având relații administrative directe.

Se mai susține că nu a fost făcută publică componența comisiilor, deși decizia cu privire la componența comisiei de concurs pentru magistrați privește cariera lor, astfel că hotărârea trebuia publicată pe pagina de internet în 10 zile de la redactare.

În aceste condiții, magistrații au fost în imposibilitate de a contesta membrii și de a sesiza eventualele conflicte de interese.

- încălcarea dispozițiilor art.11 alin.1 pct.18 din Regulament.

Autorul solicitării a mai precizat că înainte de desfășurarea oricărei probe, a formulat o petiție către comisia de organizare a concursului prin care a cerut ca judecătorii candidați să nu fie examinați de către membrii din comisie care provin din aceeași curte de apel sau își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași curți de apel cu candidatul, dar a primit răspuns de la alt organism, respectiv Direcția resurse umane și organizare, iar nu de la comisia de organizare.

Pe de altă parte a susținut conflictul de interese al unor membri ai comisiei de examinare, cu referire la domnul Gheorghe Buta și domnul Valentin Mitea, dar nici unul dintre ei nu ar fi trebuit să procedeze la examinarea candidaților din Cluj, având în vedere că doamna Siserman Sorina, președintele în funcție a Tribunalului Cluj și contracandidata domnului Danileț Vasilică Cristi, s-a aflat în relație de colaborare administrativă cu cei doi membri ai comisiei de examinare.

În concluzie, domnul Danileț Vasilică Cristi a menționat că a fost lipsit de o examinare obiectivă în ceea ce privește cariera sa de judecător, la care obligau normele internaționale ce garantează obiectivitatea în selecționarea și promovarea judecătorilor,

respectiv: pct.10 și 13 din Principiile de bază ale Independenței Justiției, adoptate de ONU în 1985, pct.4.1 din Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor, adoptată de Consiliul Europei în 1998, princ.1 pct.2c din Recomandarea nr.(94) 12 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind Independența, Eficiența și Rolul Judecătorilor.

Analizând conținutul memoriilor formulate de Asociația Uniunea Națională a Judecătorilor din România, precum și de domnul judecător Danileț Vasilică Cristi, Plenul reține următoarele:

Proba privind proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere s-a desfășurat, pentru candidații judecători, în perioada 7 – 19 noiembrie 2007.

Prin Hotărârea nr.708 din 18 octombrie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată componența comisiilor de examinare a participanților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea structurii prevăzute de dispozițiile art.9 alin.1 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, respectiv 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională.

Din motivarea Hotărârii nr.708/18.10.2007, prin care a fost aprobată componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru funcții de conducere, rezultă că situația domnului Diaconu Constantin a fost avută în vedere la adoptarea hotărârii, menționându-se că domnul Diaconu Constantin are grad de judecător la curtea de apel, desfășurându-și în prezent activitatea la Tribunalul Dolj.

Prin urmare s-a apreciat că dispozițiile regulamentare, care prevăd structura comisiei, au în vedere gradul profesional ce dă dreptul judecătorilor/procurorilor de a funcționa la un anumit grad de jurisdicție, iar nu strict instanța sau parchetul unde funcționează.

Se mai are în vedere că aprobarea comisiei de examinare a avut loc anterior, printr-o hotărâre distinctă, care și - a produs efectele, nefiind anulată.

În privința funcției de vicepreședinte la Tribunalul Dolj, prin Hotărârea nr.907/2007 a fost amânată validarea rezultatelor concursului/examenului, până la definitivarea verificărilor de către Inspekția Judiciară.

Plenul mai reține că Regulamentul stabilește următoarele incompatibilități pentru membrii comisiilor de examinare:

- art.9 alin.5: din comisia de examinare nu pot face parte membrii Consiliului Superior al Magistraturii și persoanele din conducerea Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii ;

- art.10 alin.1: nu pot fi numite în comisiile de examinare persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să se retragă și să se comunice de îndată această situație președintelui comisiei în vederea înlocuirii sale;

- art.10 alin.2: aceeași persoană nu poate face parte din mai mult de o comisie din cadrul aceluiași concurs sau examen.

Din cuprinsul dispozițiilor regulamentare menționate se constată că situațiile de incompatibilitate ale membrilor comisiilor de examinare sunt expres și limitativ reglementate.

Între situațiile de incompatibilitate, anterior menționate, nu se regăsește interdicția desemnării ca membri în comisia de examinare a persoanelor care se află în relații administrative cu judecătorii care participă la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere.

Prin urmare se apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile Regulamentului referitoare la incompatibilitatea membrilor comisiei de examinare a candidaților judecători.

Referitor la încălcarea dispozițiilor art.29 alin 4 – 6 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul dispozițiilor legale menționate reiese că obligativitatea publicității este instituită pentru hotărârile Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.

În raport cu dispozițiile 35 din Legea nr.317/2004, referitoare la atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor și procurorilor, se apreciază că hotărârea prin care au fost desemnate comisiile de examinare ale concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere nu privește cariera magistraților, iar față de dispozițiile art.36 și următoarele din aceeași lege, se apreciază că hotărârea prin care este aprobată o comisie de concurs nu vizează direct drepturi ale judecătorilor și procurorilor.

Se mai are în vedere că la data formulării solicitării domnului Danileț Vasilică Cristi, de a nu fi examinați candidații de către membrii comisiei care provin din aceeași curte de apel, Hotărârea nr.708/2007 fusese adoptată, motiv pentru care adresa de răspuns a fost întocmită de direcția de specialitate, respectiv Direcția resurse umane și organizare.

În temeiul art. 26 alin. 2 din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. 1, 3 și 5 din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 11 decembrie 2007.

Conform art.26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate precum și opțiunea domnului Condrea Dan (care a candidat și a îndeplinit condițiile pentru ocuparea a două funcții de conducere) de a fi numit în funcția de președinte al Tribunalului Militar Iași, în urma desfășurării concursului, din cele 110 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 31 de posturi de conducere, reprezentând 28% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 60% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 21 funcții de conducere (13 funcții de

președinte de judecătorie și 8 funcții de vicepreședinte, dintre care 4 funcții de vicepreședinte de curte de apel, 2 funcții de vicepreședinte de tribunal și 2 funcții de vicepreședinte de judecătorie).

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să valideze rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcțiile de conducere de la instanțele din raza **Curții de Apel Cluj**, iar pe cale de consecință să respingă solicitările din memoriile formulate de Asociația Uniunea Națională a Judecătorilor din România și de domnul judecător Danileț Vasilică Cristi.

Având în vedere dispozițiile art. 27 alin. 1 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 48 alin. 7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge solicitările cuprinse în memoriile formulate de Asociația Uniunea Națională a Judecătorilor din România, precum și de domnul judecător Dănilă Vasilică Cristi.

Art.2 – Validează rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcțiile de conducere de la instanțele din raza **Curții de Apel Cluj**, conform tabelului de clasificare prevăzut în anexa nr.1(o pagină) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 – Prezenta hotărâre cu nr. 904/13.12.2007, se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 13 Decembrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea



Anexă la Hotărârea nr. 904 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 28 octombrie –

25 noiembrie 2007

TABEL

de clasificare a candidaților judecători la concursul pentru numirea în funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătorii

Notă: Conform dispozițiilor art.26 alin.5 din Hotărârea nr.320/2006 a Plenului CSM privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, „pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorii trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci)”.

CURTEA DE APEL CLUJ

Poziția de clasificare	Numele și prenumele	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	MARIAN NICOLAE	Tribunalul Bistrița-Năsăud - Președinte	8,71	7,20	7,96
1	SISERMAN SORINA	Tribunalul Cluj - Președinte	9,10	9,00	9,05
	DANILEȚ VASILICĂ CRISTI	Tribunalul Cluj - Președinte	7,00	7,80	7,40

