

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1136

din 25 iunie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12239/DRUO/12715/ST/2019, domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, a solicitat numirea în funcția de judecător, în principal, la una dintre Judecătoriile Urziceni, Răcari, Slobozia, Pitești, Giurgiu, Roșiori de Vede, Zimnicea, Turnu Măgurele, Brăila, Galați, Focșani, Curtea de Argeș, Câmpulung, Costești, Însurăței, Câmpina, Ploiești, Pitești, Vălenii de Munte, Buzău, Pogoanele, Pătârlagele, Târgoviște, Râmnicu Sărat, Mizil, Toplița, Măcin, Panciu și, în subsidiar, la orice judecătorie din țară.

Domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători din data de 25.06.2019, în vederea susținerii interviului prevăzut la art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și profesional, arătând că este absolvent al Institutului Național al Magistraturii (promoția 2011-2012), cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă judecătorie și, după efectuarea stagiaturii la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, începând cu data de 02 iulie 2012 și până în 31 ianuarie 2014 - a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni în data de 01 februarie 2014, având o vechime

la această unitate de parchet de peste 5 ani și 4 luni. Apreciază că, în ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, datorită apropierii de București (55 de km) nu ar exista dificultăți de ocupare a postului de procuror la această unitate de parchet. Mai arată că este extrem de motivat în exercitarea funcției de judecător, din 01.02.2014 (data de la care a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni), a solicitat de fiecare dată când a fost posibil numirea în funcția de judecător și subliniază că nu va face vreo cerere de transfer de la instanța la care ar fi numit (oricare ar fi aceasta) la altă instanță. Precizează că nu au existat cauze penale restituite în vederea refacerii urmăririi penale și nici nu s-au pronunțat soluții de achitare și arată că poate exercita funcția de judecător la fel de bine și în materie civilă, înainte de a fi magistrat a fost avocat, preponderent în litigii civile.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcția de judecător la judecătorii, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege. Propunerea de numire în funcția de judecător se formulează de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al unității de parchet de la care provine, precum și al instanței la care urmează să activeze, iar propunerea de numire a judecătorilor în funcția de procuror se formulează de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al instanței în care își desfășoară activitatea și al parchetului la care urmează să activeze.

(2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecatori și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror.

(3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1)”.

Prin Hotărârea nr. 1304/21.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus organizarea unei sesiuni de numire a procurorilor în funcția de judecător, urmând ca perioada în care se va organiza această procedură să se stabilească ulterior. Prin Hotărârea nr. 240/14.02.2019, Secția pentru judecători a stabilit ca situația posturilor vacante alocate sesiunii de numire a procurorilor în funcția de judecător să se publice ulterior procedurii de transfer a judecătorilor, astfel că prin Hotărârea nr. 713/29.05.2019, Secția pentru judecători a hotărât publicarea anunțului privind organizarea unei sesiuni de numire a procurorilor în funcția de judecător la judecătoria.

La data de 03.06.2019 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind procedura de numire a procurorilor în funcția de judecător, precum și situația posturilor de judecător la data de 01.06.2019, completată la data de 05.06.2019.

Din analiza dosarului profesional, rezultă că domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD are grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă judecătoria și o vechime în funcție de 8 ani și 3 luni, dintre care 5 ani și 4 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, parchetul unde funcționează domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, dintre cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă (din care 1 de conducere și 7 de execuție), sunt ocupate 7 (din care 1 de conducere și 6 de execuție), fiind vacant 1 post de execuție.

La acest parchet, în anul 2018, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1164,67, comparativ cu media națională de 1568,22, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 873,50.

Conform situației posturilor de judecător vacante, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03.06.2019, completată la data de 05.06.2019, cu luarea în considerare a posturilor ocupate din sesiunea de transferuri a judecătorilor la judecătoria din data de 24.06.2019, rezultă următoarele:

La Judecătoria Urziceni, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere.

La Judecătoria Răcari, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Slobozia, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 8, fiind vacante 4.

La Judecătoria Fetești, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4, fiind vacante 3, din care 1 post fiind indisponibilizat pentru concursul de admitere.

La Judecătoria Giurgiu, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 31 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28, fiind vacante 3 posturi.

La Judecătoria Roșiori de Vede, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6, fiind vacante 2.

La Judecătoria Zimnicea, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4, fiind vacant 1 singur post, deoarece 1 post a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere.

La Judecătoria Turnu Măgurele, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6, fiind vacante 2.

La Judecătoria Brăila, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 31 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24, fiind vacante 7, din care 2 posturi au fost indisponibilizat pentru concursul de admitere.

La Judecătoria Galați, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 38 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28, fiind vacante

10 posturi, din care 1 post aprobat pentru ocuparea în condițiile art. 134 ind. 1 i 2 posturi indisponibilizate în condițiile art. 134 ind. 1.

La Judecătoria Focșani, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 29 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 25, fiind vacante 4 posturi, 2 posturi de la data de 01.08.2019 și 1 post aprobat pentru ocuparea în condițiile art. 134 ind. 1 .

La Judecătoria Curtea de Argeș, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Câmpulung, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 8, fiind vacante 2 posturi.

La Judecătoria Costești, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5, fiind vacante 2 și 1 post aprobat pentru ocuparea în condițiile art. 134 ind. 1.

Judecătoria Însurăței nu funcționează în prezent.

La Judecătoria Câmpina, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 10, fiind vacante 3 posturi.

La Judecătoria Ploiești, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 47 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 34, fiind vacante 13 posturi.

La Judecătoria Pitești, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 40 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32, fiind vacante 8 și încă 1 post de la data de 01.07.2019.

La Judecătoria Vălenii de Munte, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6, fiind vacante 2 posturi.

La Judecătoria Buzău, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 34 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 23, fiind vacante 11 posturi.

La Judecătoria Pogoanele, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2, fiind vacante 2 posturi.

La Judecătoria Pătârlagele, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Târgoviște, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 22 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21, fiind vacant 1 post și 2 posturi aprobate pentru ocuparea în condițiile art. 134 ind. 1.

La Judecătoria Râmnicu Sărat, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5, fiind vacante 2 posturi.

La Judecătoria Mizil, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Toplița, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3, fiind vacante 2.

La Judecătoria Măcin, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2, fiind vacante 2 posturi, din care 1 indisponibilizat pentru concursul de admitere.

La Judecătoria Panciu, instanță la care se solicită numirea în funcția de judecător, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3, fiind vacante 2 posturi, din care 1 indisponibilizat pentru concursul de admitere.

În ceea ce privește încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă, la nivelul anului 2018, media națională a fost de 1128 dosare pe judecător și de 866 cauze pe schemă, iar la instanțele la care domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD solicită numirea în funcția de judecător, situația se prezintă astfel: la Judecătoria Urziceni

încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1749, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1149, la Judecătoria Răcari încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1117, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 926, la Judecătoria Slobozia încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1267, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 855, la Judecătoria Fetești încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1265, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 957, la Judecătoria Giurgiu încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1205, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 875, la Judecătoria Roșiori de Vede încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1192, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 790, la Judecătoria Zimnicea încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1037, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 639, la Judecătoria Turnu Măgurele încărcătura cauzelor/judecător a fost de 808, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 606, la Judecătoria Brăila încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1318, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1016, la Judecătoria Galați încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1400, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1024, la Judecătoria Iocșani încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1350, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 968, la Judecătoria Curtea de Argeș încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1174, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 856, la Judecătoria Câmpulung încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1170, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 925, la Judecătoria Găești încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1879, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1378, la Judecătoria Costești încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1367, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 911, la Judecătoria Câmpina încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1471, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 939, la Judecătoria Ploiești încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1166, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866, la Judecătoria Pitești încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 824, la Judecătoria Vălenii de Munte încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1395, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 889, la Judecătoria Buzău încărcătura cauzelor/judecător a fost de 981, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 687, la Judecătoria Pogoanele încărcătura cauzelor/judecător a fost de 839, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 587, la Judecătoria Pătărlagele încărcătura cauzelor/judecător a fost de 980, iar încărcătura

cauzelor/schemă a fost de 670, la Judecătoria Târgoviște încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1212, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 760, la Judecătoria Râmnicu Sărat încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1763, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 907, la Judecătoria Mizil încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1005, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 717, la Judecătoria Toplița încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1576, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 599, la Judecătoria Măcin încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1129, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 931, la Judecătoria Panciu încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1265, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 759.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, au exprimat avize nefavorabile cu privire la numirea domnului procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD în funcția de judecător. Astfel, s-a menționat că deși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni încărcătura este mai mică decât media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, această unitate de parchet s-a confruntat și se confruntă în continuare cu mari fluctuații de personal.

Totodată Judecătoriile Buftea și Giurgiu și Tribunalul Giurgiu au exprimat puncte de vedere favorabile, iar Judecătoria Cornetu punct de vedere nefavorabil.

La soluționarea cererii formulate de domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, Secția pentru judecători va avea în vedere, pe lângă motivele invocate, avizele mai sus menționate și prestația acestuia la interviul susținut, că situația personală a domnului procuror nu s-a schimbat de la data la care a început să funcționeze în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni și admiterea cererii domnului procuror ar accentua fluctuația personalului și ar putea conduce la deficiențe în buna funcționare a Parchetului de pe lângă judecătoria Urziceni.

Față de cele expuse, având în vedere motivele pentru care domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD a solicitat numirea în funcția de judecător, ținând seama de motivele acordării avizului negativ de către Parchetul de pe lângă

Judecătoria Urziceni, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca neoportună cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. c) și p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea/majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de numire în funcția de judecător a domnului procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 iunie 2019

Președinte,
Judecător **LA ȘAVONEA**

