

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 744

din 13 iunie 2019

Prin nota nr. 12218/DRUO/12293/ST/2019, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 463/07.06.2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că în cadrul schemei de personal a Înaltei Curți de Casație și Justiție figurează 11 posturi vacante de magistrat-asistent, repartizate pe secții după cum urmează:

- 4 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției a II-a civilă;
- 3 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției penale;
- 4 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal

Prin aceeași adresă, Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii efectuarea demersurilor necesare în vederea declanșării concursului de ocupare a acestor posturi.

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție urmează să se desfășoare potrivit dispozițiilor art. 66-67 din Legea

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Față de solicitarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți în funcție de Secția pentru judecatori, pe bază de concurs, dintre persoanele care au îndeplinit funcțiile expres prevăzute de dispozițiile legale menționate, având o vechime de cel puțin 5 ani.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, modificată și completată, ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție se face prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii, în condițiile regulamentului menționat.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) din regulament, data, locul, modul de desfășurare a concursului, calendarul de desfășurare, cuantumul taxei de înscriere și cererea de înscriere tipizată se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii și a Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că datele se publică în Monitorul Oficial, Partea a III-a, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și se aduc la cunoștință publică printr-un comunicat de presă, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.

Concursul constă în susținerea a două probe scrise, respectiv un test-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și o probă scrisă practică, care se desfășoară în aceeași

zi, conform art. 10 alin. (1) și art. 12 alin. (10) din regulament.

În ceea ce privește posturile de magistrat-asistent care urmează să fie ocupate prin concurs, Înalta Curte de Casație și Justiție a propus un număr de 11 posturi vacante, repartizate astfel:

- 4 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției a II-a civilă;
- 3 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției penale;
- 4 posturi de magistrat asistent în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la tematica și bibliografia concursului, instanța supremă a actualizat și înaintat tematica și bibliografia pentru concurs.

Structura tematicii și a bibliografiei de concurs trebuie să corespundă, conform art. 10 alin. (2) și art. 5¹ alin. (1) din Regulament, următoarelor materii de concurs, în funcție de specializarea secției: drept civil, drept comercial, drept penal, drept administrativ, drept financiar și fiscal, drept procesual civil, drept procesual penal, precum și jurisprudența CEDO și jurisprudența CJUE, indiferent de specializare.

Totodată, tematica și bibliografia trebuie să cuprindă și referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și cea a Curții Constituționale.

Referitor la cuantumul taxei de înscriere la concurs, potrivit art. 3 alin. (7) din Regulament, cuantumul taxei de înscriere la concurs se stabilește în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului, astfel încât din datele comunicate de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, este justificată fixarea unei taxe de concurs în cuantum de 650 de lei.

Referitor la calendarul de desfășurare a concursului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îl va aproba în forma propusă de direcția de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la cererea tipizată de înscriere, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceasta trebuie să cuprindă, conform art. 3 alin. (1) din Regulament, opțiunea candidatului pentru una dintre secțiile sau unul dintre compartimentele Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel că va aproba cererea tipizată de înscriere propusă de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere solicitarea formulată, ținând cont de dispozițiile legale și regulamentare mai sus menționate și luând în considerare necesitatea ocupării celor 11 posturi de execuție de magistrat-asistent vacante în prezent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție ca fiind întemeiată și va dispune organizarea concursului pentru ocuparea acestor posturi, la București, în perioada iunie-septembrie 2019.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 37 lit. (d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 66-67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la dispozițiile din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Organizarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, la București, în perioada iunie-septembrie 2019.

Art.2 - Aprobă calendarul de desfășurare a concursului prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 - Aprobă numărul de posturi de magistrat-asistent scoase la concurs și repartizarea lor, după cum urmează:

- 4 posturi la Secția a II-civilă;
- 3 posturi la Secția penală;

- 4 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art.4 - Aprobă cererea tipizată de înscriere la concurs, conform Anexei nr. 2, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.5 - Aprobă taxa de înscriere la concurs în cuantum de 650 lei.

Art.6 - Aprobă tematica și bibliografia concursului, propuse de Înalta Curte de Casație și Justiție, conform Anexei nr. 3, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.7 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 13 iunie 2019

Președinte,
Judecător **SAVONEA**



**Anexa 1 la Hotărârea nr. 744 din 13.06.2019 a
Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii**

**Calendarul estimativ de desfășurare a concursului
pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de
Casație și Justiție, organizat în perioada iunie-septembrie 2019**

- **14 iunie 2019** - publicarea datelor referitoare la concurs și emiterea publicatului de presă al Consiliului Superior al Magistraturii ;
- **14 iunie - 5 iulie 2019** - depunerea cererilor de înscriere la concurs, la Consiliul Superior al Magistraturii;
- **5-30 iulie 2019** - verificarea dosarelor candidaților de către Comisia de organizare a concursului;
- **30 iulie 2019** - publicarea rezultatelor verificării condițiilor de participare la concurs;
- **31 iulie – 1 august 2019** - formularea contestațiilor de către candidații respinși;
- **2-14 august 2019** - soluționarea contestațiilor de către Secția pentru judecători, comunicarea soluției adoptate;
- **19 august 2019** - publicarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și afișarea acestora la sediile acestora;

-25 august 2019 - susținerea probelor scrise, respectiv testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și probă scrisă practică;

-26 august 2019 - formularea contestațiilor la barem, atât cu privire la testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, cât și cu privire la probă scrisă practică;

- 27-28 august 2019 - soluționarea contestațiilor la barem:

-29 august 2019 - publicarea baremelor definitive;

- 2 septembrie 2019 - publicarea motivării soluționării contestațiilor la barem

- 29 august - 9 septembrie 2019 - corectarea lucrărilor, publicarea și afișarea rezultatelor concursului

- 10 - 11 septembrie 2019 - formularea contestațiilor cu privire la punctajul obținut la testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, cât și cu privire la nota obținută la proba scrisă practică

- 12-20 septembrie 2019 - soluționarea contestațiilor

- 23 septembrie 2019 - publicarea și afișarea listei cuprinzând rezultatele concursului, după soluționarea contestațiilor.

Calendarul aprobat este estimativ și poate suferi modificări în funcție de numărul candidaților înscriși.

NUME																
PRENOME						I										
						II										
PRENOME PĂRINȚI						T										
						M										
DOMICILIU		JUDET														
		LOCALITATE														
		STRADA, NR.														
		BL, SC, ET, AP														
DATE CONTACT		TELEFON, MOBIL														
		E-MAIL														
ACT DE IDENTITATE		SERIE														
		NUMAR														
		DATA ELIBERARE (zz/ll/aa)				/			/							
		COD NUMERIC PERSONAL														
TAXA DE ÎNSCRIERE		SUMA														
		SERIE CHITANȚA														
		NUMAR CHITANȚA														
		DATA ELIBERARE (zz/ll/aa)				/			/							
FACULTATE ABSOLVITA																
UNIVERSITATE ABSOLVITA																
EXAMEN LICENTA		FACULTATE														
		UNIVERSITATE														
		SESIUNE (ll/aa)				/										
NOTA LICENTA																
MEDIA ANILOR DE STUDIU																
VECHIMEA IN FUNCTIILE PREVAZUTE DE LEGEA 303/2004, REPUBLICATA,																
MODIFICATA SI COMPLETATA (ani si luni)																
SECTIONIA PENTRU CARE OPTEAZA																
Prelucrarea datelor cu caracter personal de către Consiliul Superior al Magistraturii se realizează în scopul derulării procedurii de concurs, prin publicare pe pagina de internet a CSM și INM și, după caz, afişare. Ștergerea de pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a informațiilor ce conțin date cu caracter personal referitoare la concurs urmează să se realizeze după împlinirea termenului de 1 an de la data validării concursului în conformitate cu dispozițiile din HCSM 1073/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii.																
DATA COMPLETĂRII CERERII (zz/ll/aa)						/			/							
SEMNAȚURĂ																

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție –

TEMATICĂ ȘI BIBLIOGRAFIE DE CONCURS PENTRU SECȚIA PENALĂ

DREPT PENAL

**TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ și
JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE**

A. TEMATICĂ

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile din noul Cod penal.

1. Partea generală

1. Legea penală și limitele de aplicare

- 1.1. Principii generale
- 1.2. Aplicarea legii penale în timp și spațiu

2. Infracțiunea

- 2.1. Dispoziții generale. Noțiunea, trăsăturile esențiale ale infracțiunii;
- 2.2. Structura infracțiunii; conținutul constitutiv al infracțiunii;
- 2.3. Formele infracțiunii;
- 2.5. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni;
- 2.6. Pluralitatea de infractori (autorii și participanți);
- 2.7. Cauzele justificative;
- 2.8. Cauzele de neimputabilitate.

3. Răspunderea penală

- 3.1. Cauzele care înlătură răspunderea penală

4. Pedepsele (art.53-106 Cod penal)

- 3.1. Noțiune, categorii, conținut, trăsături;
- 3.2. Criterii generale de individualizare a pedepselor;
- 3.3. Circumstanțele atenuante și agravante;
- 3.4. Renunțarea la aplicarea pedepsei;
- 3.5. Amânarea aplicării pedepsei;
- 3.6. Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;

5. Minoritatea

6. Măsurile de siguranță

7. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei;
8. Cauzele care înlătură consecințele condamnării
9.Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală: art.172-178, art. 180-184, art.186-187

II. Partea specială

1. Infrațiuni contra persoanei

- 1.1.Infrațiuni contra vieții: art.188, art.189, art. 191, art.192 Cod penal;
1.2.Infrațiuni contra integrității corporale sau sănătății: art.193, art.194, art.195, art.196, art.197, art.198 Cod penal;
1.3.Infrațiuni săvârșite asupra unui membru de familie: art.199, art.200 Cod penal;
1.4.Infrațiuni contra libertății persoanei: art.205, art.206, art.207, art.208 Cod penal;
1.5.Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile: art.210, art.211, art.213, 217 Cod penal;
1.6.Infrațiuni contra libertății și integrității sexuale: art.218, art.219, art.220, art.221, art.222, art.223 Cod penal;
1.7.Infrațiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private: art.224, art.225, art.226, art.227 Cod penal.

2.Infrațiuni contra patrimoniului

- 2.1.Furtul: art.228, art.229, art.230, art.231, art.232 Cod penal;
2.2. Tâlhăria: art.233, art.234, art. 236 , art.237 Cod penal;
2.3. Infrațiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii:art.238, art.239, art.242, art.244, art.245. art.248 Cod penal;
2.4. Fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice: art. 249, art. 250, art. 251, art.252 Cod penal;
2.5. Distrugerea și tulburarea de posesie: art.253, art.254, art.255, art. 256 Cod penal;

3. Infrațiuni contra autorității: art.257, art.258, art.259, art.260, art.261 Cod penal;

4. Infrațiuni contra înfăptuirii justiției: art.267, art.268, art.269, art.270, art.271, art.272, art.273, art.275, art.279, art.280, art.281, art.282, art.283, art.285, art.286, art.287, art.288 Cod penal;

5.Infrațiuni de corupție și de serviciu:art.289, art.290, art.291, art.292, art.293, art.295, art.296, art.297, art.298, art.300, art.301, art.302, art.303, art.304, art.305, art.306, art.307, art.308, art.309 Cod penal;

6.Infrațiuni de fals: art. 310, art.311, art. 312, art. 313, art.314, art. 315, art. 316, art. 317, art. 318, art. 319, art.320, art.321, art.322, art.323, art.324, art.325, art.326, art.327 Cod penal;

7. Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice: art. 334, art.335, art.336, art.337, art.338 Cod penal;

8. Infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice: art.360, art.361, art.362, art.363, art.364, art.365, art.366 Cod penal;

9. Infracțiuni contra ordinii și liniștii publice: art.367, art.371, art.372, art.374, art.375 Cod penal;

10. Infracțiuni contra familiei: art. 377, art. 378, art. 379 Cod penal

11. Infracțiuni prevăzute în legi speciale:

11.1. Infracțiuni prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219/18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;

11.2. Infracțiuni prevăzute de Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163/6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

11.3. Infracțiuni prevăzute de Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702/12 octombrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;

11.4. Infracțiuni prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672/27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

11.5. Infracțiuni prevăzute în Codul vamal al României, Legea 86/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare

III. Cooperarea judiciară internațională în materie penală - Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377/31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare

1. Extrădarea

2. Mandatul european de arestare

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de

specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului jurisprudența și legislația (pe suport de hârtie) cu toate modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă, în timpul concursului, ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial nr. 767/2003;
- Codul penal în vigoare la 1 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219/18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163/6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702/12 octombrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672/27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287/18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.377/31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.288/18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50/29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Codul vamal al României, Legea 86/2006 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377/31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare.

JURISPRUDENȚA ÎN ALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

***NOTĂ:** Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate.*

Aspecte de drept penal evidențiate în următoarele hotărâri:

A. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr. 1/14.04.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1/1/2014/HP/P, privind mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile în cazul faptelor definitiv judecate, pentru ipoteza unui concurs de infracțiuni, publicată în Monitorul Oficial nr. 349/13.05.2014;
2. Decizia nr. 6/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 6/1/2014/HP/P, cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei în ipoteza tentativei, publicată în Monitorul Oficial nr. 471/26.06.2014;
3. Decizia nr.7/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.8/1/2014/HP/P, privind aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art. 6 din Codul penal, în cazul infracțiunii continuate, publicată în Monitorul Oficial nr.471/26.06.2014;
4. Decizia nr. 8/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.12/1/2014/HP/P, privind aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art. 6 din Codul penal, în cazul circumstanțelor atenuante sau agravante, publicată în Monitorul Oficial nr. 473/27.06.2014;
5. Decizia nr.10/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de

- drept în materie penală - Dosar nr.9/1/2014/HP/P, privind aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art.5 din Codul penal, în cazul circumstanțelor atenuante, publicată în Monitorul Oficial nr. 502/7.07.2014;
6. Decizia nr. 12/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 13/1/2014/HP/P, privind interpretarea dispozițiilor art.367 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 507/8.07.2014;
 7. Decizia nr.14/16.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.15/1/2014/HP/P, privind aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art. 6 din Codul penal, în ipoteza cauzei speciale de reducere a pedepsei prevăzută în art.320 indice 1 alin. (7) din Codul de procedură penală anterior, publicată în Monitorul Oficial nr. 525/15.07.2014;
 8. Decizia nr.15/23.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.16/1/2014/HP/P, privind aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art.6 din Codul penal, în cazul recidivei postexecutorii, publicată în Monitorul Oficial nr.546/23.07.2014;
 9. Decizia nr. 20/29.09.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 22/1/2014/HP/P, privind calitatea expertului tehnic judiciar de funcționar public în conformitate cu dispozițiile art.175 alin. (2) teza întâi din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.766/22.10.2014;
 10. Decizia nr.21/6.11.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 23/1/2014/HP/P, privind interpretarea dispozițiilor art.5 alin. (1) din Codul penal, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 829/13.11.2014;
 11. Decizia nr.26/03.12.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 28/1/2014/HP/P privind calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, a medicului angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, publicată în Monitorul Oficial. Partea I nr. 24 din 13/01/2015;
 12. Decizia nr.1/19.01.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 29/1/2014/HP/P prin care s-a stabilit că dispozițiile art. 308 din Codul penal reprezintă o variantă atenuată a infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 105 din 10/02/2015;
 13. Decizia nr.3/16.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 31/1/2014/HP/P, prin care s-a statuat în sensul că, în aplicarea dispozițiilor art. 6 din Codul penal, stabilirea pedepsei în baza legii noi, în cazul pluralității de infracțiuni care, potrivit Codului penal din 1969, presupunea reținerea stării de recidivă

- postcondamnatorie cu revocarea suspendării condiționate, iar, potrivit Codului penal, condițiile recidivei postcondamnatorii cu privire la primul termen nu mai sunt întrunite, se determină conform art. 44 raportat la art. 39 din Codul penal, referitoare la pluralitatea intermediară, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 02/06/2015;
14. Decizia nr. 4/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 97/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 alin. 2 teza I și alin. 4 din Codul penal din 1969, în ipoteza în care fapta a produs o vătămare ce a necesitat între 11 și 90 de zile de îngrijiri medicale și nu îndeplinește una dintre condițiile impuse de alin. I al art. 196 din Codul penal este dezincriminată începând cu data de 1.02.2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 244 din 09/04/2015;
15. Decizia nr. 10/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 610/1/2015, prin care, în interpretarea dispozițiilor art. 367 alin. (1) și (6) din Codul penal, s-a stabilit că, în ipoteza în care odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal, infracțiunea care intră în scopul grupului organizat a fost dezincriminată, nu mai este îndeplinită una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, respectiv condiția tipicității, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 389 din 04/06/2015;
16. Decizia nr. 11/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 612/1/2015, prin care s-a stabilit că, în cazul infracțiunii de contrabandă prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se impune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a bunurilor sau mărfurilor introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, concomitent cu obligarea inculpaților la plata sumelor reprezentând datoria vamală, numai în ipoteza în care acestea au trecut de primul birou vamal situat pe teritoriul vamal comunitar fără să fi fost prezentate în vamă și transportate spre acest birou vamal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 381 din 02 iunie 2015;
17. Decizia nr. 12/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 857/1/2015, prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul pedepselor definitive pentru infracțiuni care au produs consecințe deosebit de grave potrivit Codului penal anterior, determinarea maximului special prevăzut de legea nouă se realizează, chiar dacă valoarea prejudiciului este inferioară pragului valoric prevăzut de art. 183 din Codul penal, prin raportare la varianta agravată a infracțiunilor limitativ enumerate în art. 309 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 409 din 10/06/2015;
18. Decizia nr. 13/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 878/1/2015, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, conform Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care, potrivit Codului penal anterior, a

fost aplicată, printr-o hotărâre definitivă, o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a executării, care, conform art. 41 alin. (1) din Codul penal, nu îndeplinește condițiile pentru a constitui primul termen al recidivei postcondamnatorii și, respectiv, o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei, în urma revocării suspendării condiționate, se realizează potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 83 alin. (1) din Codul penal anterior, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 410 din 10/06/2015;

19. Decizia nr. 15/22.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1028/1/2015, prin care s-a stabilit că, după transferarea persoanei condamnate de autoritățile judiciare străine, în vederea continuării executării pedepsei în România, durata de pedeapsă considerată ca executată de statul de condamnare pe baza muncii prestate și a bunei conduite, acordată ca beneficiu în favoarea persoanei condamnate, de autoritatea judiciară străină, nu trebuie scăzută din pedeapsa ce se execută în România, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 455 din 24/06/2015.
20. Decizia nr. 19/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1151/1/2015, prin care s-a stabilit că, fapta medicului din sistemul public de sănătate, care are calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. 1 lit. b teza a-II-a din Codul penal, de a primi plăți suplimentare sau donații de la pacienți, în sensul art. 34 alin. 2 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, nu constituie o exercitare a unui drept recunoscut de lege care să atragă incidența dispozițiilor art. 21 alin. 1 teza I-a din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 590 din 05/08/2015.
21. Decizia nr. 20/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1235/1/2015, prin care s-a stabilit că, în interpretarea art. 327 alin. 2 din Codul penal, cerința esențială a elementului material al infracțiunii de fals privind identitatea reglementată în varianta tip, vizând folosirea frauduloasă a unui act ce servește la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile sau a unui astfel de act falsificat, este obligatorie și în ipoteza în care acțiunea de prezentare s-a făcut prin întrebuintarea identității reale a unei persoane, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 573 din 30/07/2015.
22. Decizia nr. 30/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3515/1/2015, prin care s-a stabilit că, în situația unei infracțiuni de înșelăciune, comise sub imperiul Codului penal din 1969, care a produs un prejudiciu sub pragul de 2.000.000 lei, modificarea noțiunii de consecințe deosebit de grave în Codul penal nu produce efectele prevăzute de art. 4 din Codul penal și nici cele prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și nu conduce la dezincriminarea infracțiunii de înșelăciune, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 14

din 08/01/2016.

23. Decizia nr.32/11.12.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2265 /1/2015, prin care s-a stabilit că, noțiunea de „contrabandă” utilizată de legiuitor în dispozițiile art.270 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 62 din 28/01/2016.
24. Decizia nr.1/13.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4039/1/2015, prin care s-a stabilit că, întreprinderea individuală, formă de activitate economică organizată de întreprinzătorul persoană fizică în temeiul dispozițiilor O.U.G nr. 44/2008, nu are calitatea de persoană juridică și, prin urmare, nu poate răspunde penal în condițiile prevăzute de art. 135 Cod penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 138 din 23/02/2016.
25. Decizia nr.2/26.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4116/1/2015, prin care s-a stabilit că, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art.129 alin.(1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 192 din 15/03/2016.
26. Decizia nr.7/02.03.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.190/1/2016, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art.5 din Codul penal, în cazul pluralității de infracțiuni constând în săvârșirea unor infracțiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă – identificată ca fiind legea veche sau legea nouă – iar pentru infracțiunile săvârșite sub imperiul legii penale noi, precum și pentru tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, se va aplica legea nouă, conform art.3 din Codul penal și art.10 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 251 din 05/04/2016.
27. Decizia nr.9/12.04.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.814/1/2016, prin care s-a stabilit că: 1. În aplicarea dispozițiilor art. 371 din Codul penal, în cazul infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, pentru existența infracțiunii, violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității nu trebuie să fie comise împotriva mai multor persoane, fiind suficient ca violențele,

amenințările ori atingerile grave aduse demnității, care tulbură ordinea și liniștea publică, să fie săvârșite, în public, împotriva unei persoane; 2. În ipoteza în care violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității persoanei, care tulbură ordinea și liniștea publică, au fost comise, în public, împotriva unei singure persoane, nu operează dezincriminarea, nefiind incidente dispozițiile art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 356 din 10/05/2016.

28. Decizia nr. 11/05.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1104/1/2016, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, conform deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată printr-o hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei potrivit art. 86¹ din Codul penal anterior și o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este considerată legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma revocării suspendării sub supraveghere se realizează conform art. 96 alin. 4 și 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 468 din 23/06/2016.
29. Decizia nr. 13/18.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1185/1/2016, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 6 din Codul penal, în cazul unei infracțiuni în formă continuată care potrivit legii penale noi nu mai îndeplinește condițiile de existență ale infracțiunii continuate, ci condițiile concursului de infracțiuni, instanța se raportează la maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, iar nu la pedeapsa maximă ce ar rezulta prin aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni conform legii penale noi, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 457 din 21/06/2016.
30. Decizia nr. 20/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2400/1/2016, prin care s-a stabilit că, în cazul în care infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și minore, în "aceeași împrejurare", se va reține o singură infracțiune de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, în formă simplă: ori de câte ori infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și/sau minore, fără legătură între ele, sa va reține un concurs de infracțiuni, prevăzut de art. 213 alin. (1), art. 213 alin. (3) sau art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, după caz, cu reținerea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 927 din 17 noiembrie 2016.
31. Decizia nr. 2/25.01.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3838/1/2016, prin care s-a stabilit că, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior

anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 135 din 22 februarie 2017.

32. Decizia nr. 3/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3936/1/2016, prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșirea, în aceeași împrejurare, a unei singure acțiuni dintre cele enumerate în alineatul (1) al acestui articol, care are ca obiect atât droguri de risc, cât și droguri de mare risc, reprezintă o infracțiune simplă, ca formă a unității naturale de infracțiune, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (2) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 259 din 13 aprilie 2017.
33. Decizia nr. 6/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 4056/1/2016, prin care s-a stabilit că, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, fiind dezincriminată, indiferent de data îndeplinirii actului ori a participării la luarea deciziei și indiferent de data raporturilor comerciale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 284 din 24 aprilie 2017.
34. Decizia nr. 7/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1/1/2017, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. 1 din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă postexecutorie se are în vedere, ca prim termen al recidivei, pedeapsa stabilită prin cumul, potrivit art. 83 din Codul penal anterior (art. 96 raportat la art. 43 din Codul penal), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 269 din 18 aprilie 2017.
35. Decizia nr. 8/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 129/1/2017, prin care s-a stabilit că, profesorul din învățământul preuniversitar de stat are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 290 din 25 aprilie 2017.
36. Decizia nr. 9/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 71/1/2017, prin care s-a stabilit că, dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, în forma în vigoare până la data 1 februarie 2014, reglementează o cauză de nepedepsire/reducere a limitelor de pedeapsă cu caracter personal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 346 din 11 mai 2017.
37. Decizia nr. 11/12.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 347/1/2017, prin care s-a stabilit că, în

interpretarea noțiunii de "autovehicul", prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal și art. 335 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 pct. 6 și pct. 30 din O.U.G. nr. 195/2002, modificată și completată prin OG nr. 21/26.08.2014, conducerea pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat potrivit legii sau de către o persoană care nu posedă permis de conducere nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, respectiv de art. 335 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 479 din 26 iunie 2017.

38. Decizia nr. 15/25.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 635/1/2017, prin care s-a stabilit că, dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 369 din 18 mai 2017.
39. Decizia nr. 18/30.05.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 977/1/2017, prin care s-a stabilit că, în sensul legii penale, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, este funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 545 din 11 iulie 2017.
40. Decizia nr. 24/19.09.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1785/1/2017, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal și art. 88 alin. (3) din Codul penal, în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției de condamnare pentru noua infracțiune, cât și revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 860 din 01 noiembrie 2017.
41. Decizia nr. 25/03.10.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1997/1/2017, prin care s-a stabilit că, acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei, constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 936 din 28 noiembrie 2017.
42. Decizia nr. 3/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de

drept în materie penală - Dosar nr.3013/1/2017, prin care s-a stabilit că, efectele cauzei legale de reducere a pedepsei prevăzute de art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor se produc exclusiv în cauza penală determinată, având ca obiect una sau mai multe infracțiuni comise de persoana care, înaintea sau pe parcursul urmăririi penale ori al judecării acelei cauze, a denunțat și facilitat tragerea la răspundere penală a participanților la săvârșirea unor infracțiuni grave; autorul denunțului nu poate beneficia de reducerea la jumătate a limitelor speciale de pedeapsă în cauze penale distincte, chiar dacă au ca obiect infracțiuni concurente comise de acesta, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 327 din 13 aprilie 2018.

43.Decizia nr.5/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3147/1/2017, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de "leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 355 din 24 aprilie 2018.

44.Decizia nr.8/23.05.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.664/1/2018, prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) teza I din Codul penal, care incriminează fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) din Codul penal săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice, existența infracțiunii de vătămare corporală din culpă nu este condiționată de o anumită limită a îmbibației alcoolice, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 539 din 28 iunie 2018.

45.Decizia nr.29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3465/1/2015, prin care s-a stabilit că, în procedura de modificare a pedepsei prevăzută de art. 585 alin. I lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 29 din 15/01/2016.

B. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII

1.Decizia nr. 4/04.04.2016, Completul pentru soluționarea recursurilor în

interesul legii Dosar nr. 2/2016, prin care s-a stabilit că, fapta de a folosi, în cadrul autorității contractante, printr-o acțiune a autorului, documente ori declarații inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, ori în numele ei, precum și de fonduri din bugetul național, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art. 18 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 418 din 02 iunie 2016.

2. Decizia nr. 4/20.03.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii Dosar nr. 25/2016, prin care s-a stabilit că infracțiunea de abandon de familie săvârșită prin neplata, cu rea-credință, timp de trei luni, a pensiei de întreținere, instituită printr-o singură hotărâre judecătorească în favoarea mai multor persoane, constituie o infracțiune unică, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 360 din 16 mai 2017.

3. Decizia nr. 21/06.11.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii Dosar nr. 2297/1/2017, prin care s-a stabilit că, fapta de evidențiere în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prin folosirea de facturi și chitanțe fiscale falsificate în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, constituie infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1024 din 27 decembrie 2017.

C. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

NOTĂ- Tutte deciziile mai jos enumerate sunt publicate pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție www.scj.ro la Secțiunea jurisprudență(decizii rezumate)

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 2220 din 30 iunie 2014 - Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei. Concurs de infracțiuni. Lipsa plângerii prealabile;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 796 din 5 martie 2014 - Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei. Loviri sau vătămări cauzatoare de moarte. Circumstanța atenuantă a provocării;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 420 din 3 februarie 2014. Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei. Inaplicabilitatea extinderii efectelor recursului;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1998 din 11 iunie 2014. Infracțiuni contra persoanei. Tentativă la omor calificat. Omisiunea sesizării. Abuz în serviciu. Neglijență în serviciu.;

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1734 din 22 mai 2014. Viol. Incest. Încadrare juridică;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 2194 din 27 iunie 2014. Infracțiuni contra patrimoniului. Tălhărie calificată. Violare de domiciliu. Încadrare juridică. ;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 404/A din 27 noiembrie 2014. Infracțiuni de corupție și de serviciu. Trafic de influență. Dare de mită. Provocare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 42/A din 5 martie 2014. Purtare abuzivă. Încadrare juridică;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1313 din 14 aprilie 2014. Obținerea ilegală de fonduri. Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 303/A din 2 octombrie 2014. Infracțiuni prevăzute în legi speciale. Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Elemente constitutive;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 117 din 15 ianuarie 2014. Evaziune fiscală. Executarea de evidențe contabile duble. Dreptul de a nu contribui la propria incriminare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 55/RC din 10 februarie 2015. Minoritate. Măsură educativă privativă de libertate. Internare într-un centru de detenție;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 449/A din 8 decembrie 2015. Infracțiuni contra patrimoniului. Înșelăciune. Tentativă. Fals în înscrisuri sub semnătură privată;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 143/A din 22 aprilie 2015. Abuz de încredere. Competența în caz de schimbare a calității inculpatului;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 64/A din 23 februarie 2015. Înșelăciune. Varianta agravată. Mijloace frauduloase;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 370/A din 29 septembrie 2016. Pedepsă complementară. Interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Causă specială de reducere a pedepsei. Art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 55/A din 11 februarie 2016. Însușirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 444/RC din 15 noiembrie 2017. Împiedicarea consumării infracțiunii. Instigator;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 381/A din 6 noiembrie 2017. Fals în declarații. Declarații de avere. Desființare parțială;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 828 din 14 septembrie 2017. Confiscare. Nerespectarea regimului armelor și al munițiilor. Procedura de confiscare în cazul clasării;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 245/A din 30 iunie 2017. Fals în înscrisuri sub semnătură privată. Participație;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 223/A din 20 iunie 2017. Trafic de influență. Variantă agravată. Art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000;

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 254/RC din 20 iunie 2017. Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe. Drumuri publice;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 138/A din 18 aprilie 2017. Pedepsă complementară. Pedepsă accesorie. Interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție în cadrul Ministerului Finanțelor Publice. Trafic de influență. Complicitate;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 97/A din 23 martie 2017. Funcționar public. Cadru didactic;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 37/A din 10 februarie 2017. Fals în declarații. Declarații de interese. Desființare totală;

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr.511 din 12.12.2013, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 alin.3 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.75 din data de 30.01.2014;
2. Decizia nr.2 din 15.01.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct.5 și art. II pct.3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art.253/1 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.71 din data de 29.01.2014;
3. Decizia nr. 265 din 06.05.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.372 din data de 20.05.2014;
4. Decizia nr.356 din 25.06.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.118/2 alin.2 lit. a) din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial nr.691 din data de 22.09.2014;
5. Decizia nr.508 din 07.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin.3 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.843 din data de 19.11.2014;
6. Decizia nr.732 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin.1 și 3 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.69 din 27.01.2015;
7. Decizia nr. 11 din 15.01.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 112 alin.2 litera din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.102 din data de 9.02.2015,
8. Decizia nr.363 din 7.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial nr.495 din data de 6.07.2015;
9. Decizia nr.44 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin.3 lit. d din Codul de procedură penală și ale art.125 alin.3 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 305 din 21.04.2016;

10. Decizia 405/2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție Abuz în serviciu, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 517 din 08 iulie 2016;
11. Decizia nr.518 din 6.07.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.249 alin.1 din Codul penal din 1969 și ale 298 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.518 din 6.07.2017;
12. Decizia nr.224 din 4.04.2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.335 alin.1 din Codul penal și art.6 pct.6 teza a doua din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial nr.427 din 9.06.2017;
13. Decizia nr.368 din 30.05.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin.1 și ale art.39 alin.1 lit.b) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 566 din 17.07.2017;
14. Decizia nr. 297 din 26.04.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.518 din 25.06.2018.

DREPT PROCESUAL PENAL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ și JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Noului Codul de procedură penală

I. Partea generală

1. Principiile și limitele aplicării legii procesuale penale

2. Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal

3. Competența organelor judiciare (art.35 – 76 C.P.P.)

4. Participanții în procesul penal

4.1. Subiecții procesuali principali și drepturile acestora;

4.2. Inculpatul și drepturile acestuia;

4.3. Partea civilă, partea responsabilă civilmente și drepturile acestora;

4.4. Avocatul. Asistența juridică și reprezentarea;

5. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii (art.97-201

C.P.P)

6. Măsurile preventive și alte măsuri procesuale

- 6.1. Măsurile preventive;
- 6.2. Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii;

7. Acte procesuale și procedurale comune

- 7.1. Citarea. Comunicarea actelor procedurale. Mandatul de aducere;
- 7.2. Termenele
- 7.3. Cheltuielile judiciare;
- 7.4. Nulitățile;
- 7.5. Amenda judiciară.

II. Partea specială

1. Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală

2. Camera preliminară

3. Judecata

- 3.1. Dispoziții generale;
- 3.2. Judecata în primă instanță;

4. Căile de atac

- 4.1. Apelul;
- 4.2. Contestația;
- 4.3. Contestația în anulare;
- 4.4. Recursul în casație;
- 4.5. Revizuirea;

5. Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate;

6. Recursul în interesul legii;

7. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

8. Proceduri speciale

- 8.1. Acordul de recunoaștere a vinovăției
- 8.2. Procedura în cauzele cu infractori minori;

9. Dispoziții privind executarea (art.581¹-582,583-588,597-601)

III. Dispoziții procesual-penale din legi speciale, modificate și completate prin Legea nr.187/2012 privind punerea în aplicare a Legii nr.286/2009, prin Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010, inclusiv orice alte modificări și completări până la data publicării anunțului de concurs:

- 1. Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată în Monitorul Oficial al

- României, Partea I, nr. 702/12 octombrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;
2. Legea nr.678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare;
 3. Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219/18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
 4. Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163/6 martie 2014 cu modificările și completările ulterioare;
 5. Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672/27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
 6. Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50/29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;
 7. Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288/18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

IV. Cooperare judiciară internațională în materie penală – Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare

1. Extradarea
2. Mandatul european de arestare
3. Transferul de proceduri în materie penală
4. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești, a ordonanțelor penale și a actelor judiciare în relația cu statele terțe.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASATIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului jurisprudența și legislația (pe suport de hârtie) cu toate modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă, în timpul concursului, ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial nr. 767/2003;
- Codul de procedură penală în vigoare de la 1 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219/18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163/6 martie 2014 cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702/12 octombrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672/27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287/18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.377 /31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288/18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50/29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare.

JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

NOTĂ: pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate

A. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr.25/17.11.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 27/1/2014/HP/P prin care s-a stabilit că, procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 935 din 22 decembrie 2014;
2. Decizia nr.2/02.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 30/1/2014/HP/P - prin care s-a stabilit că, în urma desființării deciziei date în recurs, în calea de atac a revizuirii reglementată în procedura prevăzută de art. 465 din Codul de procedură penală, în condițiile în care cauza a parcurs trei grade de jurisdicție (primă instanță, apel și recurs), în ultimă instanță soluționându-se recursul procurorului, calea de atac este recursul în forma și reglementarea prevăzută de lege la data judecării recursului inițial, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 159 din 06/03/2015;
3. Decizia nr.5/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 169/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, hotărârea pronunțată în procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, împotriva unei sentințe pentru care nu este prevăzută o cale de atac, nu poate fi supusă apelului, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 248 din 10/04/2015;
4. Decizia nr.22/09.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1321/1/2015, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.466 alin. 1 din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizuirii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 486 din 02/07/2015.
5. Decizia nr.27/29.10.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3061/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, redeschiderea urmăririi penale prevăzută de art.335 din Codul de procedură penală este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, atât în urma infirmării soluției procurorului de către procurorul ierarhic superior în procedura prevăzută de art.336 și urm. din Codul de procedură penală, cât și în cazul infirmării dispuse din oficiu, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 919 din 11/12/2015.
6. Decizia nr.29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3465/1/2015, prin care se stabilește că în procedura de modificare a pedepsei prevăzută de art. 585 alin. 1 lit.

- a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 29 din 15/01/2016.
7. Decizia nr.21/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2401/1/2016/HP/P, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, asistența juridică este obligatorie pentru inculpatul persoană juridică, în raport cu dispozițiile art. 187 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 884 din 04 noiembrie 2016.
8. Decizia nr.10/29.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.148/1/2017/HP/P, prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală, instanța care soluționează contestația în anulare nu poate reanaliza o cauză de încetare a procesului penal, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența cauzei de încetare a procesului penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 392 din 25 mai 2017.

B. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII

1. Decizia nr. 4/29.09.2014, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 203 alin. (5) și art.425¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 821/11.11.2014;
2. Decizia nr.4/19.01.2015, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 215 alin. (8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 157 din 05 martie 2015;
3. Decizia nr.17/05.10.2015, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.19 din Codul de procedură penală în cauzele penale având ca obiect infracțiunile de evaziune-fiscală prevăzute în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 875 din 23 noiembrie 2015;
4. Decizia nr.1/15.02.2016, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 258 din 06 aprilie 2016;
5. Decizia nr.5/20.03.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în

- interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 485 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 375 din 19 mai 2017;
6. Decizia nr.13/03.07.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 735 din 13 septembrie 2017;
 7. Decizia nr.19/16.10.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, prin care s-a stabilit că, atunci când se instituie măsuri asigurătorii în procesul penal, nu este necesar să se indice sau să se dovedească ori să se individualizeze bunurile asupra cărora se înființează măsura asiguratorie, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 953 din 04 decembrie 2017;
 8. Decizia nr.20/16.10.2017, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 904 din 17 noiembrie 2017;
 9. Decizia nr.1/22.01.2018, Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.140 ind.1 alin.2 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 239 din 19 martie 2018.

C. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

NOTĂ: *Toate deciziile mai jos enumerate sunt publicate pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție www.scj.ro la Secțiunea Jurisprudență (decizii rezumate)*

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 3033 din 25 noiembrie 2014. Judecata. Contestația în anulare. Contestație în anulare. Decizie pronunțată de instanța de recurs. Motiv de contestație în anulare invocat după admiterea în principiu;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1479 din 29 aprilie 2014. Contestație în anulare. Decizii rămase definitive în recurs;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 250/RC din 14 octombrie 2014. Recurs în casație. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 7 din noul Cod de procedură penală. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 din noul Cod de procedură penală;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 246/RC din 13 octombrie 2014. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 din noul Cod de procedură penală. C. proc. pen.;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 3077 din 2 decembrie 2014. Revizuirea. Revizuirea în cazul hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului. Inadmisibilitate;

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1332 din 14 aprilie 2014. Legea nr. 302/2004. Mandat european de arestare. Executare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 2271 din 11 iulie 2014. Mandat european de arestare. Motiv obligatoriu de refuz al executării;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1802 din 27 mai 2014. Mandat european de arestare. Motiv opțional de refuz al executării. Recunoașterea hotărârii penale straine de condamnare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 2508 din 9 septembrie 2014. Hotărâre de condamnare pronunțată de o instanță străină. Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei. Concurs de infracțiuni;
- I.C.C.J. Secția penală, decizia nr.83 din 20 ianuarie 2015. Contestație la executare. Calca de atac a contestației. Admisibilitate;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr.670 din 12 mai 2015. Mandat european de arestare. Predare amânată. Arestarea persoanei solicitate;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 143/A din 22 aprilie 2015. Abuz de încredere. Competența în caz de schimbare a calității inculpatului;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 349/RC din 20 octombrie 2015. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 C. proc. pen. Prelungirea măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru de detenție;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1347 din 5 octombrie 2015. Contestație în anulare. Cazul prevăzut în art. 426 lit. f) C. proc. pen. Suspendarea calității de avocat;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 286/RC din 22 septembrie 2015. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 C. proc. Pen.
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1106 din 2 septembrie 2015. Transferarea persoanelor condamnate. Retragera certificatului de către statul emitent după emiterea mandatului de executare a pedepsei. Contestație la executare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 124/RC din 8 aprilie 2015. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 din noul Cod de procedură penală. Recidivă. Concurs de infracțiuni;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 32/RC din 23 ianuarie 2015. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 din noul Cod de procedură penală. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 din noul Cod de procedură penală. Concurs de infracțiuni. Spor;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1499 din 6 decembrie 2016. Contestație la executare. Mandat european de arestare. Predare amânată;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 179 din 11-februarie 2016. Revizuirea în cazul hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului. Condiții;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 3/A din 5 ianuarie 2016. Redeschiderea procesului penal. Decizie. Apel. Inadmisibilitate;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 74/RC din 8 martie 2016. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 C. proc. pen. Cază de nepedepsire;

- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 1081 din 17 noiembrie 2017. Cameră preliminară. Măsuri preventive. Nulități absolute;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1032 din 7 noiembrie 2017. Contestație la executare. Mandat european de arestare. Predare amânată;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 381/A din 6 noiembrie 2017. Fals în declarații. Declarații de avere. Desființare parțială;
- I.C.C.J., Secția penală, încheierea nr. 588 din 24 octombrie 2017. Competență. Măsuri preventive. Cameră preliminară. Contestație;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 315/A din 17 octombrie 2017. Revizuire. Cazul prevăzut în art. 453 alin. (1) lit. e) C. proc. pen. Instanța competentă. Soluții;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 370/RC din 29 septembrie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 12 C. proc. pen. Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere. Suspendarea executării hotărârii;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 870 din 21 septembrie 2017. Modificări de pedepse. Contestație la executare;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 827 din 14 septembrie 2017. Cameră preliminară. Reunirea cauzelor.
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 244/RC din 14 iunie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen. Denunțare calomnioasă. Inducerea în eroare a organelor judiciare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 179/RC din 26 aprilie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen. Abuz în serviciu. Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 379 din 7 aprilie 2017. Mandat european de arestare. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele statelor membre ale Uniunii Europene;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 147/RC din 3 aprilie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 C. proc. pen. Ne bis in idem. Clasare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 379 din 7 aprilie 2017. Mandat european de arestare. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele statelor membre ale Uniunii Europene;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 147/RC din 3 aprilie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 C. proc. pen. Ne bis in idem. Clasare;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 138/RC din 28 martie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen. Delapidare;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 1064 din 14 noiembrie 2017. Cameră preliminară. Obiectul procedurii. Abuz în serviciu. Tănuire;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 630 din 14 noiembrie 2017. Măsuri asigurătorii. Ordonanța procurorului. Contestație. Competență. Bunuri ale inculpatului;

- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 434/RC din 8 noiembrie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut art. 438 alin. (1) pct. 12;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 383/A din 6 noiembrie 2017. Acord de recunoaștere a vinovăției;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 828 din 14 septembrie 2017. Confiscare. Nerespectarea regimului armelor și al munițiilor. Procedura de confiscare în cazul clasării;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 53/RC din 10 februarie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen. Fals intelectual;
- I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea nr. 103 din 8 februarie 2017. Procedura de desființare a unui înscris în cazul clasării. Înscris falsificat;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 39/RC din 2 februarie 2017. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 8 C. proc. pen. Prescripția răspunderii penale;
- I.C.C.J., Secția penală, încheierea nr. 203 din 23 martie 2018. Competență teritorială. Infrațiuni săvârșite pe teritoriul României. Instanța competentă;
- I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 28/RC din 31 ianuarie 2018. Recurs în casație. Cazul prevăzut în art. 438 alin. (1) pct. 1 C. proc. pen. Competența instanțelor judecătorești.

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr.712 din 4.12.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.211-217 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.33 din 15.01.2015;
2. Decizia nr.641 din 11.11.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.344 alin.4, art.345, art. 346 alin.1 și art. 347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.887 din 5.12.2014;
3. Decizia nr.599 din 21.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.38 alin.1 lit. f și art.341 alin. 5-8 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.886 din 5.12.2014; Decizia nr.235 din 07.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.484 alin.2 și ale art.488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.364 din 26.05.2015;
4. Decizia nr.336 din 30.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.235 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.342 din 19.05.2015;
5. Decizia nr.166 din 17.03.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.54, art. 344 alin.3 și 4, art.346 alin.3 și 7, art.347 și art.549 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.264 din 21.04.2015;

6. Decizia nr.76 din 26.02.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.374 alin.7 teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.174 din 13.03.2015;
7. Decizia nr.235 din 07.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.484 alin.2 și ale art.488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.364 din 26.05.2015;
8. Decizia nr.361 din 07.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.218 - 222 și art.241 alin.(11) lit.a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.419 din 12.06.2015;
9. Decizia nr.506 din 30.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.459 alin.2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.539 din 20.07.2015;
10. Decizia nr.423 din 9.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ind.4 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. 105 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.538 din 20.07.2015;
11. Decizia nr. 496 din 23.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.335 alin. 4 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.708 din 22.09.2015;
12. Decizia nr.591 din 1.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 861 din 19.11. 2015;
13. Decizia nr.542 din 21.09.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. 1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.707 din 21.09.2015;
14. Decizia nr.740 din 3.11.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.222 alin.10 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 927 din 15.12.2015;
15. Decizia nr. 631 din 8.10. 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin.2 și 3, art.345 alin.3, art.346 alin.2 și art.347 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.831 din 16.11.2015;
16. Decizia nr.733 din 29.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin.6 lit.c și alin.7 pct.2 lit.d din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 59 din 27.01.2016;
17. Decizia nr.24 din 20.01.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.250 alin. 6 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.276 din 12.04.2016;
18. Decizia nr.51 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.142 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, 190 din 14.03.2016;
19. Decizia nr.126 din 3.03.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88 alin.2 lit d, art.452 alin.1, art.453 alin.1 lit.f, precum și

- ale art.459 alin. 2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.185 din 11.03.2016;
- 20.Decizia nr.432 din 21.06.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.436 alin.2, art.439 alin.4 ind.1 teza I și art.440 alin.1 și 2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 841 din 24.10.2016;
- 21.Decizia nr.614 din 4.10.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.215 ind.1 alin.2 și alin. 5 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.962 din 28.11 2016;
- 22.Decizia nr.586 din 13.09.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin.5 din Codul de procedură penală cu referire la dispozițiile art.16 alin. 1 lit. f) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial nr.1001 din 13.12.2016;
- 23.Decizia nr.257 din 26.04.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.20 alin.1 și art.21 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.472 din 22.06.2017;
- 24.Decizia nr.22 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.220 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.159 din 3.03.2017;
- 25.Decizia nr.2 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.453 alin.3 și 4 teza întâi și ale art.457 alin.2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.324 din 5.05.2017;
- 26.Decizia nr.17 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.213 alin.2 și art.215 ind.1 alin.6 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.261 din 13.04.2017;
- 27.Decizia nr.18 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.347 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.312 din 2.05.2017;
- 28.Decizia nr.90 din 28.02.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.311 alin.3 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.291 din 25.04.2017;
- 29.Decizia nr.302 din 4.05.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.281 alin. lit.b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.566 din 17.07.2017;
- 30.Decizia nr.437 din 22.06. 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.348 alin.2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.763 din 26.09.2017;
- 31.Decizia nr.554 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.282 alin.2 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.1013 din 21.12.2017;
- 32.Decizia nr.562 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.117 alin.1 lit.a) și lit.b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.837 din 23.10.2017;
- 33.Decizia nr.651 din 17.10.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.432 alin.2 lit.f) și ale art.439 alin.4 ind.1 teza a doua din

- Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.1000 din 18.12.2017;
34. Decizia nr.802 din 5.12.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.342 și art.345 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.116 din 6.02.2018;
 35. Decizia nr.21 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.352 alin.11 și alin.12 din Codul de procedură penală, publicată în monitorul Oficial nr. 175 din 23.02.2018;
 36. Decizia nr.22 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.102 alin.3, art.345 alin.3 și art.346 alin.4 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 177 din 26.02.2018;
 37. Decizia nr.79 din 22.02.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.215 ind.1 alin.8 din Codul de procedură penală, publicată Monitorul Oficial, Partea I nr. 399 din 09 mai 2018;
 38. Decizia nr.102 din 6.03.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin.2 din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „care nu a împlinit 16 ani” din cuprinsul dispozițiilor art.505 alin.1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.400 din 10.05.2018;
 39. Decizia nr.354 din 22.05.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.252 ind.3 alin.3 teza finală din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.579 din 9.07.2018.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚĂ

D. TEMATICĂ ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aplicarea dispozițiilor articolelor 3, 5, 6, 8, 14, 35 și 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a articolului 1 din Protocolul nr.1 al Convenției în următoarele hotărâri disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresele: www.csm1909.ro sau www.echr.coe.int;

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aspecte penale și procesual-penale evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea Dănilă împotriva României, din 8 martie 2007, disponibilă la adresa <http://www.csm1909.ro>;
2. Hotărârea Popescu împotriva României (Nr. 2) - Hotărârea din 26 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007;
3. Hotărârea Reiner împotriva României, din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 630 din 29 august 2008;

4. Hotărârea Dumitru Popescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007;
5. Hotărârea Samoilă și Cioncă împotriva României - hotărârea din 4 martie 2008, disponibilă la adresa <http://www.csm1909.ro>;
6. Hotărârea Calmanovici împotriva României - hotărârea din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 283 din 30 aprilie 2009;
7. Hotărârea Beian împotriva României (nr. 1), publicată în Monitorul Oficial nr. 616/21 august 2008;
8. Hotărârea Spînu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 780 din 21 noiembrie 2008;
9. Hotărârea Boldea împotriva României, din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 615/21 august 2008;
10. Hotărârea Didu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 740 din 23 octombrie 2009;
11. Hotărârea Constantin și Stoian împotriva României, din 29 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 169 din 16 martie 2010;
12. Hotărârea Bullînsky împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 21 din 10 ianuarie 2011;
13. Hotărârea Adrian Constantin împotriva României, din 12 aprilie 2011, disponibilă la adresa <http://www.csm1909.ro>;
14. Hotărârea Cutean împotriva României, din 2 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 261 din 20 aprilie 2015;
15. Hotărârea Beraru împotriva României, din 18 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 944 din 23 decembrie 2014;
16. Hotărârea Cenoiu și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 120 din 16 februarie 2011;
17. Hotărârea Dragomir împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 115 din 10 februarie 2017;
18. Hotărârea Potoroc împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 411 din 31 mai 2017.

E. BIBLIOGRAFIA ȘI LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și

jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial nr.767/2003;
- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale ratificate de România.

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚĂ

A. TEMATICĂ

Aspecte penale

I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene

1. Tratatul și izvoarele specifice;
2. Izvoarele specifice fostului pilon al III-lea CPJP.

II. Raportul dintre dreptul UE și dreptul național

1. Prioritatea dreptului UE față de normele contrare de drept național;
2. Efectul direct al normelor UE;
3. Obligația de interpretare conformă;
4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE ca urmare a unor hotărâri judecătorești pronunțate în ultim grad;

III. Procedura hotărârii preliminare

1. Rolul hotărârii preliminare;
2. Etapele procedurii;
3. Trimiteri obligatorii;
4. Trimiteri facultative;
5. Inadmisibilitate;
6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Recomandările CJUE în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare (2012/C 338/01));
7. Procedura accelerată și procedura de urgență;

8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare;
9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare.

IV. Protecția drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

V. Spațiu de libertate, securitate și justiție Cooperarea judiciară în materie penală.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

LEGISLAȚIE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index/htm>. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea *Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare* (București, 2008), 2 vol., publicată de C.S.M. și I.E.R. și în variantă electronică, pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la adresa <http://curia.europa.eu/jcms/jcms/fo>.

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

1. Hotărârea Tsakouridis, C-145/09, EU:C:2010:708, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79729&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
2. Hotărârea Giovanni dell'Orto, C-467/05, EU:C:2007:395, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61693&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
3. Hotărârea Kretzinger, C-288/05, EU:C:2007:441, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61693&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
4. Hotărârea Kranjensbrink, C-367/05, EU:C:2007:444, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62757&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
5. Hotărârea Bourquain, C-297/07, EU:C:2008:708, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=75793&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
6. Hotărârea Luransky, C-491/07, EU:C:2008:768, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=73224&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
7. Hotărârea Akerberg-Fransson, C-617/10, EU:C:2013:105, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=131202&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
8. Hotărârea Advocaten voor de Wereld, C-303/05, EU:C:2007:261, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61170&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
9. Hotărârea Radu, C-396/11, EU:C:2013:39, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=131981&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
10. Hotărârea M, C-398/12, EU:C:2014:1057, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=153311&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=33176>.

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de contencios administrativ și fiscal

*Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2019 -*

Drept procesual civil

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare

I. Principiile fundamentale ale procesului civil

II. Competența:

- competența materială;
- competența teritorială.

III. Incidente referitoare la competența instanței:

- întinderea competenței instanței sesizate;
- strămutarea;
- mijloacele procedurale de invocare a competenței;
- conflictele de competență.

IV. Participanții la procesul civil:

- instanța de judecată (rolul activ al judecătorului, alcătuirea instanței, incidente procedurale referitoare la compunerea și constituirea instanței, participarea procurorului în procesul civil);
- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată).

V. Dispoziții generale de procedură:

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);

- termenele procedurale (noțiune și clasificare, durată, decăderea).

VI. Incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecății

- renunțarea la judecată;
- renunțarea la drept;
- suspendarea judecății;
- perimarea.

VII. Hotărârile judecătorești

- denumirea, întocmirea și comunicarea;
- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

VIII. Dispoziții generale privind căile de atac; Căile extraordinare de atac

- recursul;
- contestația în anulare;
- revizuirea.

IX. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare:

- recursul în interesul legii;
- sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiunii proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată
- Codul de procedură civilă din 1865, republicat, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată
- Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
- Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă
- Legea nr.138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru,
- OUG nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare,

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. Decizia nr.303 din 3 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.239 din 10 aprilie 2009, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 288 alin. 2 teza finală, „sub sancțiunea nulității”, din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.
2. Decizia nr.233 din 15 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.340 din 17 mai 2011, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care nu permit revizuirea unei hotărâri judecătorești prin care, fără a se evoca fondul, s-au

produs încălcări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, încălcări constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

3. Decizia nr.967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.853 din 18 decembrie 2012, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că prevederile art. 1 pct. 1¹ și art. 299 alin. 1¹ din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.
4. Decizia nr.473 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.30 din 15 ianuarie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art.659 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale
5. Decizia nr.171 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.367 din 19 mai 2014, prin care s-a constatat că prevederile art. 638 alin. (1), art. 642, art. 650, art. 665 alin. (3) și alin. (4) teza a treia și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale
6. Decizia nr.348 din 17 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.529 din 16 iulie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale
7. Decizia nr.381 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.540 din 21 iulie 2014, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale
8. Decizia nr.462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.775 din 24 octombrie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile din Codul de procedură civilă cuprinse în art.13 alin.(2) teza a doua, art.83 alin.(3) și art.486 alin.(3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale
9. Decizia nr.500 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.892 din 9 decembrie 2014, prin care s-a constatat că prevederile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale
10. Decizia nr.558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.897 din 10 decembrie 2014, prin

care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

11. Decizia nr.594 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.13 din 8 ianuarie 2015, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.scj.ro, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. Decizia nr.31 din 16 noiembrie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.111 din 18 februarie 2010, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 30 alin. (3) teza I din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, se stabilește că au caracter de titlu executoriu și contractele de asistență juridică încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995. În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 30 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 51/1995, republicată, raportat la art. 374¹ din Codul de procedură civilă, se stabilește că deși contractele de asistență juridică au caracter de titlu executoriu conferit prin lege, pot fi puse în executare silită numai dacă au fost investite cu formulă executorie.”
2. Decizia nr.5 din 12 martie 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 13 aprilie 2012, prin care s-a stabilit că: „1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 404² alin. 3 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească competentă potrivit legii să soluționeze cererea de întoarcere a executării silite prin restabilirea situației anterioare este instanța de executare,

respectiv judecătoria. 2. Hotărârea judecătorească pronunțată este supusă căii de atac a recursului."

3. Decizia nr.2 din 18 februarie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.313 din 30 mai 2013, prin care, „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. XXII alin. (2) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor” s-a stabilit că: „Dispozițiile art. 297 alin. 1 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 27 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, nu se aplică proceselor în care prima instanță a fost investită înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.”
4. Decizia nr.14 din 16 septembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.655 din 24 octombrie 2013, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 312 alin. 4 din Codul procedură civilă de la 1865, în procesele începute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, în cazul rejudecării cauzei la un alt termen de judecată decât la cel la care s-a dispus admiterea recursului și casarea cu reținere a hotărârii atacate de către curțile de apel și tribunale, prevederile art. 305 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”
5. Decizia nr.19 din 18 noiembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.45 din 20 ianuarie 2014, prin care „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1, art. 2 alin. (1) și 15 lit. p) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare”, s-a stabilit că „cererile prin care se solicită, pe cale separată, acordarea cheltuielilor de judecată sunt cereri principale supuse taxei judiciare de timbru, care se calculează la valoarea pretențiilor deduse judecătii, chiar dacă cererile care au format obiectul litigiului din care aceste cheltuieli provin au fost scutite de la plata taxelor judiciare de timbru.”
6. Decizia nr.7 din 8 decembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.137 din 24 februarie 2014, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 146/1997, cu

modificările și completările ulterioare, partea în sarcina căreia s-a stabilit obligația de plată a taxei judiciare de timbru poate formula critici care să vizeze caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată exclusiv în cadrul cererii de reexaminare, neputând supune astfel de critici controlului judiciar prin intermediul apelului sau recursului."

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

7. Decizia nr.1 din 18 noiembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.43 din 20 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul nr. 259/64/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 650 și art. 665 raportat la art. 818 și art. 819 din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010, respectiv determinarea instanței competente teritorial să judece cererea de încuviințare a executării silite imobiliare atunci când imobilul supus urmăririi este situat în raza unei instanțe (judecătoria), iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executării silite se află în raza altei instanțe (judecătoria), dar ambele instanțe aflate în raza aceleiași curți de apel.
8. Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.201 din 26 martie 2015, prin care s-a stabilit că: „În aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați."
9. Decizia nr.8 din 27 aprilie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.431 din 17 iunie 2015, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția I civilă, prin Încheierea pronunțată în data de 23 decembrie 2014 în Dosarul nr. 18.699/306/2013, aflat pe rolul acestei instanțe, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 711 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

10. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5541/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.4000/2011, nr.6162/2011, nr.2462/2012 și nr.4623/2012 referitoare la: (i) inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de **dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004**; (ii) în ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.
11. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.961/2006 referitoare la soluționarea excepției de nelegalitate și a fondului litigiului de către instanța competentă, prin aceeași hotărâre
12. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1540/2010 referitoare la obligația motivării hotărârii judecătorești - garanție a dreptului la un proces echitabil
13. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4968/2010 referitoare la imposibilitatea soluționării cererii de chemare în garanție în cadrul procedurii aferente judecării excepției de nelegalitate
14. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1369/2011 referitoare la titularul căii de atac a recursului
15. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal **nr.2331/2011** referitoare la caracterul facultativ al măsurii de suspendare a judecării când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări
16. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2677/2011 referitoare la consecințele preluării în totalitate în considerentele hotărârii judecătorești a concluziilor reținute în actul administrativ-fiscal atacat

17. Încheierea din 6 aprilie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, referitoare la condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară
18. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.659/2012 referitoare la obligația citării conducătorului autorității publice în litigiul având ca obiect o cerere întemeiată pe dispozițiile art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004
19. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1003/2012 referitoare la consecințele lipsei comunicării în termen a întâmpinării
20. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.413/2013 referitoare la principiul contradictorialității în procedura administrării probelor
21. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4743/2013 referitoare la conținutul noțiunii de eroare materială în cazul contestației în anulare
22. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5313/2013 referitoare la natura juridică și sfera de cuprindere a contestației privind tergiversarea procesului

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de contencios administrativ și fiscal

*Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție*
- 2019 -

Drept administrativ

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică - drept administrativ

1. Organizarea administrației publice:
 - organizarea și funcționarea administrației publice centrale
 - organizarea și funcționarea administrației publice locale
2. Forme de realizare a administrației publice
 - actul administrativ – noțiune, regim juridic
 - contractul administrativ – noțiune, regim juridic
3. Domeniul public și serviciul public:
 - domeniul public: noțiune, regim juridic, contract de concesiune
 - serviciul public: noțiune, regim juridic
4. Răspunderea în dreptul administrativ:
 - răspunderea administrativ-disciplinară
 - răspunderea administrativ-contravențională
5. Contenciosul administrativ:
 - subiectele de sesizare a instanței
 - tutela administrativă
 - actele care pot/nu pot fi atacate în contenciosul administrativ
 - actele administrativ-jurisdicționale
 - procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ: procedura prealabilă, obiectul acțiunii judiciare, acțiunile împotriva ordonanțelor Guvernului, competența materială și teritorială în contenciosul administrativ; termenul de introducere a acțiunii în contenciosul administrativ; suspendarea executării actului administrativ; introducerea în cauză a funcționarului și a altor subiecte de drept; judecarea

cererilor; soluțiile pe care le poate pronunța instanța de contencios administrativ; termenul de prescripție pentru despăgubiri; recursul; căile extraordinare de atac;

- procedura de executare a hotărârilor pronunțate în contenciosul administrativ: titlul executoriu, obligația publicării, obligația executării, instanța de executare, acțiunea în regres.

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiunii proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată
- Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare
- Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul acesteia, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art.554, art.858-875)
- Legea nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

- Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției,
- Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. Decizia nr.660 din 4 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 2 august 2007, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
2. Decizia nr.797 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.707 din 19 octombrie 2007, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.7 alin.(7) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și constatarea că textul de lege este neconstituțional în măsura în care termenul de 6 luni de la data emiterii actului se aplică plângerii prealabile formulate de persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept decât destinatarul actului
3. Decizia nr.1039 din 5 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.61 din 29 ianuarie 2013, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.299/2011 pentru abrogarea alin.(2) al art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și ale art.21 alin.(2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004
4. Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.712 din 30 septembrie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.8 alin.(1) raportate la art.2 alin.(1) lit.c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004

5. Decizia nr.397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.529 din 16 iulie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art.47 alin.(1) lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii în ipoteza prevăzută de art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.scj.ro, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. Decizia nr.13 din 16 septembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.674 din 1 noiembrie 2013, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.3 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2003 privind procedura aprobării tacite, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.486/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că procedura aprobării tacite nu este aplicabilă în cazul autorizațiilor de construire, certificatelor de urbanism și documentațiilor de urbanism prevăzute în art.6 alin.(1) și art.7 alin.(1) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în art. 29 și 44 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.”
2. Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.117 din 13 februarie 2015, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 285¹ raportat la art. 287¹⁷ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, plângerea

formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se taxează cu 50% din suma prevăzută la art. 287¹⁷ alin. (2)."

3. Decizia nr.17 din 18 septembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii.

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

4. Decizia nr.6 din 23 martie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.297 din 30 aprilie 2015, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 alin. (1) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7, 8 și 38 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea avertismentului se înscrie în cazierul fiscal.”
5. Decizia nr.10 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.458 din 25 iunie 2015, prin care s-a stabilit că: „Dispozițiile art.23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.”
6. Decizia nr.11 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art.3 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.63 alin.(5) lit.e) și art.115 alin.(2) din Legea administrației publice locale

nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.19 alin.(1) lit.a) și lit.e) din Legea nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.123 alin.(5) din Constituție, prefectului îi este recunoscut dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, în înțelesul prevederilor art.2 alin.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare."

7. Decizia nr.18 din 8 iunie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: „Dispozițiile art.15 alin.(2) lit.e) din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art.81-82, respectiv cu executarea în alte condiții decât cele prevăzute de art.57 alin.(1) din Legea nr.15/1968 privind Codul penal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare"
8. Decizia nr.45 din 12 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 1886/1/2016,
9. Decizia nr.35 din 31.10.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 2200/1/2016,
10. Decizia nr.27 din 10.10.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 1731/1/2016,
11. Decizia nr.26 din 10.10.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 1276/1/2016,
12. Decizia nr.12 din 18.04.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 603/1/2016,
13. Decizia nr.45 din 12 iunie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 863/1/2017,
14. Decizia nr.12 din 22 februarie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dosar nr. 3341/1/2017,

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

15. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5132/2005 și nr.633/2006 referitoare la admisibilitatea excepției de nelegalitate atât cu privire la actele administrative cu caracter individual, cât și cu privire la actele administrative cu caracter normativ
16. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5541/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.4000/2011, nr.6162/2011, nr.2462/2012 și nr.4623/2012 referitoare la: (i) inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004; (ii) în ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.
17. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.6/2011 referitoare la natura juridică a contractului de concesiune având ca obiect punerea în valoare a unor bunuri proprietate publică
18. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.961/2006 referitoare la soluționarea excepției de nelegalitate și a fondului litigiului de către instanța competentă, prin aceeași hotărâre
19. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2537/2010 referitoare la condițiile de suspendare a executării actului administrativ fiscal
20. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3386/2010 referitoare la inadmisibilitatea excepției de nelegalitate cu privire la un act administrativ exceptat de la controlul de legalitate pe calea acțiunii directe
21. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4968/2010 referitoare la

imposibilitatea soluționării cererii de chemare în garanție în cadrul procedurii aferente judecării excepției de nelegalitate

22. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5036/2010 referitoare la condițiile cererii de despăgubire formulată în temeiul art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
23. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5099/2010 referitoare la stabilirea cuantumului sumei datorate cu titlu de cauțiune în cazul cererii de suspendare a executării actului administrativ-fiscal
24. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5144/2010 referitoare la acțiunea în despăgubiri pentru prejudiciul produs printr-un act administrativ nelegal, formulată în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 554/2004
25. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.776/2011 referitoare la nelegalitatea actului administrativ cu caracter normativ emis cu încălcarea competențelor de reglementare ale organismelor europene
26. Încheierea din 6 aprilie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, referitoare la condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară
27. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2953/2011 referitoare la limitele dreptului de apreciere oferit de legiuitor autorității administrative în ceea ce privește punerea în executare a unor dispoziții legale
28. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.425/2012 referitoare la răspunderea instituită de art.24 din Legea nr. 554/2004 în ipoteza unei autorități publice conduse de un organism colegial
29. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.499/2012 referitoare la instanța competentă material să judece litigiul având ca obiect contestarea legalității măsurilor dispuse prin decizia camerei de conturi județene
30. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.659/2012 referitoare la

obligația citării conducătorului autorității publice în litigiul având ca obiect o cerere întemeiată pe dispozițiile art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004

31. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.755/2012, nr.765/2012, nr.1223/2012, nr.1476/2012 și nr.4343/2012 referitoare la caracterul de act administrativ individual al actelor emise de conducătorii autorităților publice centrale prin care se aprobă, spre exemplu, structura organizatorică, statul de funcții sau regulamentul de organizare și funcționare a instituției
32. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1003/2012 referitoare la consecințele lipsei comunicării în termen a întâmpinării
33. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1080/2012 referitoare la efectele admiterii excepției de nelegalitate
34. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1719/2012 și nr.5637/2013 referitoare la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ având ca obiect anularea raportului de evaluare a averii întocmit de Agenția Națională de Integritate în temeiul art.17 din Legea nr.176/2010.
35. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2170/2012 referitoare la limitele de exercitare a dreptului de apreciere al autorităților publice
36. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2317/2012 referitoare la limitele competenței instanței de contencios administrativ în soluționarea unei cereri privind recunoașterea cetățeniei române
37. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2708/2012 referitoare la inadmisibilitatea excepției de nelegalitate invocată în cadrul litigiului având ca obiect anularea aceluiași act administrativ
38. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2359/2012 referitoare la corecta stabilire a datei comunicării în cazul actului administrativ cu caracter sancționator
39. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2785/2012 referitoare la exercitarea cu exces de putere a dreptului de apreciere

40. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.551/2013 referitoare la limitele jurisdicționale ale instanței de contencios în cazul acțiunii având ca obiect obligarea Guvernului României la adoptarea hotărârii de indexare a prestațiilor sociale acordate în temeiul Legii nr. 448/2006
41. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1718/2013 referitoare la criterii de stabilire a caracterului unui act administrativ
42. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3271/2013 referitoare la regimul juridic al actului administrativ prin care s-a dispus retragerea autorizația de acces la informații clasificate
43. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3442/2013 și nr.2314/2014 referitoare la respectarea principiului neretroactivității legii civile în ipoteza în care Agenția Națională de Integritate efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate
44. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.6038/2013 referitoare la reguli aplicabile prescripției dreptului la acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea unui contract de achiziție publică
45. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.100/2014 referitoare la obligativitatea îndeplinirii procedurii prealabile în situația în care contestația este formulată de către o altă persoană decât destinatarul respectivei decizii.
46. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.561/2014 referitoare la excepția de nelegalitate a unor prevederi din anexa nr.3 la H.G. nr.1705/2006
47. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1012/2014 referitoare la exercitarea abuzive a dreptului de apreciere, în sensul art.2 alin.(1) lit.n) din Legea nr.554/2004
48. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.804/19.02.2019

49. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.804/19.02.2019
50. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1117/15.03.2018,
51. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2886/20.09.2018,
52. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2889/20.09.2019,
53. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2911/21.09.2018

*Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție*

- 2019 -

Drept fiscal și procedural fiscal

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

1. Drept fiscal

- Introducere în dreptul fiscal: principiile fiscalității
- Principalele obligații fiscale reglementate de Codul fiscal:
 - Impozitul pe profit
 - Impozitul pe venit
 - Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor
 - Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți
 - Taxa pe valoarea adăugată
 - Accizele
 - Impozite și taxe locale
 - Impozitul pe construcții
- Prevenirea și constatarea neregulilor, stabilirea și recuperarea creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și raportarea neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali

2. Drept procedural fiscal

- Domeniul de aplicare a Codului de procedură fiscală
- Principii generale de conduită în administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat
- Aplicarea prevederilor legislației fiscale
- Raportul juridic fiscal

- Dispoziții generale privind raportul de drept material fiscal
- Dispoziții procedurale generale: competența organului fiscal; actele emise de organele fiscale
- Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale
- Prevenirea și constatarea neregulilor, stabilirea și recuperarea creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și raportarea neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiunii proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată
- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Codul fiscal din 2015
- Codul de procedură fiscală din 2015

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. Decizia nr.40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.229 din 16 martie 2004, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale
2. Decizia nr.536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.482 din 7 iulie 2011, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, cu înlăturarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. a)-d) din aceeași ordonanță
3. Decizia nr.101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.290 din 22 mai 2013, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. II alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2011 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale.
4. Decizia nr.681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că prevederile art. 55 alin. (4) lit. k¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în măsura în care se interpretează că nu sunt venituri impozabile, în înțelesul impozitului pe venit, veniturile realizate în mod individual din exercitarea unei profesii libere de către persoanele cu handicap grav sau accentuat
5. Decizia nr.662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.47 din 20 ianuarie 2015, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că dispozițiile art. 77¹ alin. (6) teza finală din Legea

nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în măsura în care legea nu îl obligă pe cumpărătorul adjudecator să facă dovada plății impozitului datorat de înstrăinătorul debitor pentru a-și putea înscrie în cartea funciară dreptul său de proprietate

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.scj.ro, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. Decizia nr.5 din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.732 din 30 octombrie 2007, prin care, „în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată”, s-a stabilit că „taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”
2. Decizia nr.14 din 5 februarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.733 din 30 octombrie 2007, prin care, „în aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare”, s-a stabilit că „judecătoria în circumscripția căreia se face executarea este competentă să judece contestația, atât împotriva executării silite înseși, a unui act sau măsuri de executare, a refuzului organelor de executare fiscală de a îndeplini un act de executare în condițiile legii, cât și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de un alt organ jurisdicțional, dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege”
3. Decizia nr.61 din 24 septembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.274 din 7 aprilie 2008, prin care s-a stabilit că „dispozițiile art. 190 alin. (1) lit. c) [devenit art. 220

alin. (1) lit. c)] din Codul de procedură fiscală, republicat, raportate la prevederile art. 191 alin. (2) [devenit art. 221 alin. (2)] din același cod, se interpretează în sensul că persoana care nu are calitatea de antrepozitar sau comerciant nu este subiect activ al contravenției de deținere în afara antrepozitului fiscal ori de comercializare a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, potrivit titlului VII din Codul fiscal."

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

4. Decizia nr.11 din 20 octombrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.831 din 14 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problema de drept privind caracterul discriminatoriu al dispozițiilor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, în raportare la dispozițiile comunitare cu care intră în conflict.
5. Decizia nr.12 din 20 octombrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.834 din 17 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problema de drept privind caracterul discriminatoriu al dispozițiilor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, în raportare la dispozițiile comunitare cu care intră în conflict.
6. Decizia nr.13 din 20 octombrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.834 din 17 noiembrie 2014, prin care s-a stabilit că: „Dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, și ale art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013, se interpretează în sensul că timbrul de mediu se datorează și în situația transcrierii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat provenit de pe piața internă a cărui primă înmatriculare a fost anterioară datei de 1 ianuarie 2007."

7. Decizia nr.17 din 8 iunie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: „Sintagma „societăți financiar-bancare” din cuprinsul art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.203/2009, cu modificările și completările ulterioare, se referă și la instituțiile financiare, inclusiv la instituțiile financiare nebankare constituite ca societăți comerciale pe acțiuni la care statul este acționar unic sau majoritar”
8. Decizia nr. 12 din 22 februarie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 referitor la termenul în care creditorul poate solicita fixarea sumei definitive care i se va datora de debitor cu titlu de penalități; natura acestui termen și sancțiunea nerespectării lui; perioada care se are în vedere pentru stabilirea acestei sume, atunci când nu este sumă fixă, ci procentuală și pe zi de întârziere; dacă, în cadrul acestei proceduri, instanța poate stabili valoarea obiectului la care se aplică penalitățile de întârziere, în ipoteza în care instanța prevăzută de art. 24 al.3 din Legea 554/2004 nu a stabilit acest lucru;
9. Decizia nr. 28 din 16 aprilie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 147 indice 3 din Codul fiscal, în sensul de a se stabili dacă, deși s-a constatat prin hotărâre definitivă că o creanță fiscală nu poate fi valorificată în procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2006, ca urmare a depunerii tardive a acesteia, aceeași creanță poate fi valorificată de morganul fiscal în procedura soluționării cererii de rambursare a TVA formulată de o debitoare aflată în procedura insolvenței;
10. Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. 3, art. 133 și art. 134 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, raportat la art.

28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

11. Decizia nr. 86 din 10 decembrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul de a se stabili dacă dobânzile și majorările de întârziere au caracterul unor sancțiuni fiscale cărora li se poate aplica principiul proporționalității;

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

12. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.977/2010 referitoare la efectele comunicării prin publicitate cu rea-credință a actului administrativ-fiscal
13. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1055/2010 referitoare la „Instituție publică de interes național. Persoană impozabilă cu regim mixt. Sfera de aplicare a dreptului de deducere a TVA.”
14. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1737/2010 referitoare la determinarea bazei de impunere prin estimare
15. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5099/2010 referitoare la stabilirea cuantumului sumei datorate cu titlu de cauțiune în cazul cererii de suspendare a executării actului administrativ-fiscal
16. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5573/2010 referitoare la „Alcool etilic utilizat la producerea de alimente. Scutire de la plata accizelor. Condiția încorporării acestuia în conținutul produsului finit”
17. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1697/2011 referitoare la condițiile angajării răspunderii solidare pentru obligații fiscale restante
18. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2258/2011 referitoare la

„Proiectul de concordat preventiv. Condiția existenței acordului expres al Agenției Naționale de Administrare Fiscală asupra propunerilor de amânări, ștergeri, eșalonări, reeșalonări și reduceri parțiale a obligațiilor fiscale. Caracterul refuzului exprimării acestui acord”

19. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3319/2011 referitoare la titularul obligației de plată a accizelor în cazul tranzacției cu alcool etilic
20. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4200/2011 referitoare la caracterul imperativ al normei fiscale
21. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4604/2011 referitoare la reconstituirea documentelor fiscale pe baza cărora poate fi justificată deducerea TVA
22. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.497/2012 referitoare la consecințele nerespectării termenului de comunicare a deciziei de impunere fiscală
23. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1084/2012 referitoare la obligația statului de a asigura recuperarea de către contribuabil într-o manieră adecvată și în întregime a sumei datorate în cazul rambursării cu întârziere a TVA
24. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3166/2012 referitoare la imposibilitatea derogării prin convenție particulară de la prevederile cuprinse în normele fiscale în privința bazei de calcul al TVA pentru livrări de bunuri
25. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3253/2012 referitoare la caracterul nedeductibil al cheltuielilor care nu au profitat societății contribuabile, ci asociatului unic al acesteia
26. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3764/2012 referitoare la consecințele nerespectării obligației privind evitarea conflictului de interese în cazul unui contract de finanțare având ca obiect acordarea unui ajutor financiar nerambursabil
27. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.734/2013 referitoare la „TVA.

Societate comercială cu obiect unic de activitate. Imposibilitatea dobândirii calității de persoană impozabilă cu regim mixt”

28. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.777/2013 referitoare la stabilirea regimului de TVA în cazul achiziției intracomunitare de bunuri second-hand
29. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2748/2013 referitoare la „Calificarea unei achiziții de bunuri drept transfer parțial de active. Condiții. Consecințe asupra dreptului de deducere a TVA.”
30. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2964/2013 referitoare la condiția privitoare la reaua-credință în cazul răspunderii solidare a administratorului pentru obligațiile de plată restante ale societății declarate insolvente
31. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5363/2013 referitoare la condițiile de legalitate a măsurii de restituire a unei finanțări nerambursabile
32. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.7405/2013 referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA
33. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.7712/2013 referitoare la dreptul la dobândă și modul de calcul al acesteia în cazul rambursării TVA cu depășirea termenului legal
34. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.572/2014 referitoare la „Operațiuni finanțate prin programele operaționale. Cerere de finanțare formulată de o persoană juridică fără scop patrimonial înființată în temeiul Legii nr. 21/1924. Raportarea îndeplinirii condițiilor legale la dispozițiile O.G. nr. 26/2000. Consecințe”
35. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1012/2014 referitoare la reverificarea și evaluarea cererilor de finanțare după momentul emiterii notificării de selectare a proiectului
36. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1174/06.03.2019
37. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 929/21.02.2019

38. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 878/20.02.2019
39. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 806/19.02.2019
40. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 4225/29 noiembrie 2018
41. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2950/24.09.2018
42. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2911/21.09.2018
43. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2886/20.09.2018

Concurs
pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2019 -

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

Aplicarea dispozițiilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale protocolelor adiționale la convenție, în privința aspectelor de contencios administrativ, în următoarele hotărâri, disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresele www.csm1909.ro sau www.echr.coe.int :

1. Hotărârea Lupșa împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.30 din 17 ianuarie 2007
2. Hotărârea Kaya împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.213 din 29 martie 2007
3. Hotărârea Beian împotriva României (nr.1), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.616 din 21 august 2008
4. Hotărârea Teodorescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.386 din 9 iunie 2009
5. Hotărârea Guță împotriva României din 16 noiembrie 2006 (Cererea nr.35229/02) – (www.csm1909.ro - Jurisprudență - Drepturile Omului)
6. Hotărârea Gheorghe împotriva României din 15 martie 2007 (Cererea nr.19215/04) – (www.csm1909.ro - Jurisprudență - Drepturile Omului)
7. Hotărârea Crișan împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1136 din 1 decembrie 2004
8. Hotărârea pronunțată în cauza Sabin Popescu împotriva României (Cererea nr. 48.102/99), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.770 din 24 august 2005
9. Hotărârea pronunțată în cauza Buzescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.210 din 8 martie 2006

10. Hotărârea pronunțată în cauza "Martorii lui Iehova - România" și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.101 din 9 februarie 2007
11. Hotărârea pronunțată în cauza Pântea împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 16 aprilie 2007
12. Hotărârea pronunțată în cauza Stere și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.600 din 30 august 2007
13. Hotărârea pronunțată în cauza Episcopia Română Unită cu Roma Oradea împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.748 din 5 noiembrie 2008
14. Hotărârea pronunțată în cauza Sissanis împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.784 din 24 noiembrie 2008
15. Hotărârea pronunțată în cauza Societatea Comercială "Pilot Service" - S.A. Constanța împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.137 din 5 martie 2009
16. Hotărârea pronunțată în cauza Valentin Dumitrescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.423 din 24 iunie 2010
17. Hotărârea pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.778 din 22 noiembrie 2010
18. Hotărârea pronunțată în cauza Drăganschi împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.143 din 25 februarie 2011
19. Hotărârea pronunțată în cauza Jarnea împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.38 din 17 ianuarie 2012
20. Hotărârea pronunțată în cauza Granitul S.A. împotriva României (nr. 1) din 22 martie 2011 – (www.csm1909.ro) - Jurisprudență - Drepturile Omului)
21. Hotărârea Geleri împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din 18 iunie 2012
22. Hotărârea pronunțată în cauza Constantin Abăluță și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.586 din 16 august 2012

23. Hotărârea pronunțată în cauza Ovidiu Trăilescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 31 august 2012
24. Hotărârea pronunțată în cauza Mihai Toma împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.839 din 13 decembrie 2012
25. Hotărârea pronunțată în cauza Irimia împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.288 din 22 mai 2013

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiunii proprii pe margine.

- Constituția României
- Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și protocoalele adiționale

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de contencios administrativ și fiscal

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2019 -

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

1. Izvoarele dreptului Uniunii Europene

- *Tratatele și izvoarele specifice*

2. Raportul dintre dreptul Uniunii Europene și dreptul național

- Prioritatea dreptului Uniunii Europene față de normele contrare de drept național
- Efectul direct al normelor Uniunii Europene
- Obligația de interpretare conformă
- Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului Uniunii Europene

3. Procedura hotărârii preliminare.

- Rolul hotărârii preliminare
- Etapele procedurii
- Trimiteri obligatorii
- Trimiteri facultative
- Inadmisibilitate
- Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Recomandări în atenția instanțelor naționale referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare – 2012/C 338/01, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 6 noiembrie 2012 – documentul este disponibil pe site-ul Curții de Justiție a Uniunii Europene, www.curia.europa.eu, în secțiunea Curtea de Justiție - Procedura)
- Procedura accelerată și procedura de urgență

- Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare
- Caracterul și efectele hotărârii preliminare

4. Libertățile fundamentale

5. Fiscalitatea Uniunii Europene

- Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată

6. Principiul nediscriminării

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, www.eur-lex.europa.eu. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi consultate în lucrarea „Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare – culegere de hotărâri integrale”, vol.1 și 2, București, 2008, disponibilă pe site-ul Institutului European din România, www.ier.ro). Hotărârile în limba română ale instanțelor comunitare pronunțate după data de 1 ianuarie 2007 pot fi consultate pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene: www.curia.europa.eu.

- Tratatul privind Uniunea Europeană
- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene
- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

- Directiva 2000/43/CE din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament, fără deosebire de rasă sau origine etnică

- Directiva 2006/112/CE din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare

Aspecte de contencios administrativ și fiscal circumscrise tematicii, în următoarele hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

1. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 6 decembrie 2010, pronunțată în cauza C-377/10, Adrian Băilă împotriva Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Craiova și Administrației Fondului pentru Mediu („Trimitere preliminară – Lipsa unei legături cu realitatea sau cu obiectul acțiunii principale – Inadmisibilitate”)
2. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 7 decembrie 2010, pronunțată în cauza C-439/10, SC DRA SPEED SRL împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bacău și Administrației Finanțelor Publice Bacău („Trimitere preliminară – Lipsa unei descrieri a cadrului factual – Inadmisibilitate”)
3. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 7 decembrie 2010, pronunțată în cauza C-440/10, SC SEMTEX SRL împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bacău și Administrației Finanțelor Publice Bacău („Trimitere preliminară – Lipsa unei descrieri a cadrului factual – Inadmisibilitate”)
4. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 7 decembrie 2010, pronunțată în cauza C-441/10, Ioan Anghel împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bacău și Administrației Finanțelor Publice Bacău („Trimitere preliminară – Lipsa unei descrieri a cadrului factual – Inadmisibilitate”)
5. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera întâi) din 7 aprilie 2011, cauza C-402/09, Ioan Tatu împotriva Statului român prin Ministerul Finanțelor și Economiei, Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu, Administrației Finanțelor Publice Sibiu, Administrației Fondului pentru Mediu și Ministerului Mediului („Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor – Neutralitatea taxei între autovehiculele de ocazie importate și vehiculele similare aflate deja pe piața națională”)

6. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 8 aprilie 2011, pronunțată în cauzele conexe C-136/10 și C-178/10, Daniel Ionel Obreja împotriva Ministerului Economiei și Finanțelor, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Mureș (C-136/10), și Ministerul Economiei și Finanțelor, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Mureș, Administrația Finanțelor Publice Târgu-Mureș împotriva SC Darmi SRL (C-178/10) („Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor”)
7. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera întâi) din 7 iulie 2011, cauza C-263/10, Iulian Nisipeanu împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Gorj, Administrației Finanțelor Publice Târgu Cărbunești și Administrației Fondului pentru Mediu („Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor”)
8. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 13 iulie 2011, pronunțată în cauza C-335/10, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu și Administrația Fondului pentru Mediu împotriva Claudia Norica Vijulan („Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor”)
9. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 13 iulie 2011, pronunțată în cauza C-438/10, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău și Administrația Finanțelor Publice Bacău împotriva Lilia Druțu („Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor”)
10. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 13 iulie 2011, pronunțată în cauza C-573/10, Sergiu Alexandru Micșa împotriva Administrației Finanțelor Publice Lugoj, Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș și Administrației Fondului pentru Mediu („Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor”)
11. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a noua) din 27 noiembrie 2012, pronunțată în cauza C-627/11, SC

„Augustus” Iași SRL împotriva Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit („Trimitere preliminară – Inadmisibilitate vădită”)

12. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 29 noiembrie 2012, cauza C-257/11, SC Gran Via Moinești SRL împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) și Administrației Finanțelor Publice București Sector 1 („Directiva 2006/112/CE – Taxă pe valoarea adăugată – Articolele 167, 168 și 185 – Drept de deducere – Regularizarea deducerilor – Achiziționarea unei suprafețe de teren și a construcțiilor edificate pe aceasta din urmă, în vederea demolării acestor construcții și a realizării unui proiect imobiliar pe suprafața de teren respectivă”)
13. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din 21 februarie 2013, cauza C-79/12, SC Mora IPR SRL împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu („Fiscalitate – TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolul 211 – Amânare de la plata TVA-ului la import”)
14. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 18 aprilie 2013, cauza C-565/11, Mariana Irimie împotriva Administrației Finanțelor Publice Sibiu și Administrației Fondului pentru Mediu („Restituirea unor taxe percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii – Regim național care limitează dobânzile aferente taxei rambursate pe care trebuie să le plătească statul respectiv – Dobânzi calculate începând din ziua care urmează datei formulării cererii de restituire a taxei – Neconformitate cu dreptul Uniunii – Principiul efectivității”)
15. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 30 mai 2013, cauza C-663/11, Scandic Distilleries SA împotriva Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili („Trimitere preliminară – Directiva 92/12/CEE – Accize – Produse puse în consum într-un stat membru în care accizele au fost plătite – Aceleași produse, transportate în alt stat membru în care accizele au fost de asemenea plătite – Cerere de rambursare a accizelor plătite în primul stat membru – Refuz din cauza neintroducerii cererii înainte de expedierea mărfurilor – Compatibilitate cu dreptul Uniunii”)
16. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a zecea) din 24 octombrie 2013, cauza C-431/12, Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva S.C. „Rafinăria Steaua Română” S.A. („Fiscalitate – Taxă pe valoarea

adăugată – Rambursarea excedentului de TVA prin compensare – Anularea notelor de compensare – Obligația de a plăti dobânzi de întârziere persoanei impozabile”)

17. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 7 noiembrie 2013, cauzele conexate C-249/12 și C-250/12, Corina-Hrisi Tulică împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (C-249/12) și Călin Ion Plavoșin împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș (C-250/12) („Fiscalitate – TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolele 73 și 78 – Tranzacții imobiliare efectuate de persoane fizice – Calificarea acestor tranzacții drept operațiuni impozabile – Determinarea TVA-ului datorat atunci când părțile nu au prevăzut nimic cu privire la acesta cu ocazia încheierii contractului – Existența sau inexistența unei posibilități a furnizorului de a recupera TVA-ul de la dobânditor – Consecințe”)
18. Ordonanța Președintelui Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 ianuarie 2014, pronunțată în cauza C-444/13, Imre Solyom, Luiza Solyom împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brașov („Radiere”)
19. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră) din 3 februarie 2014, pronunțată în cauzele conexe C-97/13 și C-214/13, Silvia Georgiana Câmpean împotriva Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș, Administrației Fondului pentru Mediu (C-97/13), și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Alexandria împotriva George Ciocoiu (C-214/13) („Trimitere preliminară – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă pe poluare percepută cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor – Neutralitatea taxei între autovehiculele de ocazie importate și autovehiculele similare care se află deja pe piața națională”)
20. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a zecea) din 6 februarie 2014, cauza C-323/12, E.ON Global Commodities SE, fostă E.On Energy Trading SE, împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți („Directiva 79/1072/CEE – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată – Persoane impozabile rezidente într-un alt stat membru – Sisteme de rambursare a TVA-ului – Persoane impozabile care au desemnat un

reprezentant fiscal conform dispozițiilor naționale anterioare aderării la Uniune – Excludere – Noțiunea «persoană impozabilă care nu este stabilită pe teritoriul țării» – Condiția lipsei sediului comercial – Condiția lipsei unei livrări de bunuri sau a unei prestări de servicii – Livrări de energie electrică unor comercianți persoane impozabile – Directiva 2006/112/CE – Articolul 171”)

21. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a doua) din 6 februarie 2014, cauza C-424/12, S.C. „Fatorie” S.R.L. împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor („Trimitere preliminară – TVA – Directiva 2006/112/CE – Taxare inversă – Drept de deducere – Plata taxei către prestatorul de servicii – Omiterea unor mențiuni obligatorii – Plata unui TVA nedatorat – Pierderea dreptului de deducere – Principiul neutralității fiscale – Principiul securității juridice”)
22. Ordonanța Președintelui Curții de Justiție a Uniunii Europene din 20 februarie 2014, pronunțată în cauza C-312/13, Claudiu Roșu împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Sibiu – Activitatea de Inspecție Fiscală („Radiere”)
23. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din 12 iunie 2014, pronunțată în cauza C-13/14, Municipiul Piatra Neamț împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice („Trimitere preliminară – Inadmisibilitate vădită”)
24. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014, cauza C-438/13, BCR Leasing IFN SA împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția generală de soluționare a contestațiilor („TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolele 16 și 18 – Leasing financiar – Bunuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar – Nerecuperarea acestor bunuri de către societatea de leasing ulterior rezilierii contractului – Bunuri lipsă din gestiune”)
25. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră) din 15 octombrie 2014, cauza C-331/13, Ilie Nicolae Nicula împotriva Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu și Administrației Fondului pentru Mediu („Trimitere preliminară – Restituirea taxelor percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii”)
26. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a șasea) din 4 decembrie 2014, pronunțată în cauza C-304/13, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Centrul Județean Timiș împotriva Curții de Conturi a României,

Camerei de Conturi a Județului Timiș, cu participarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – București („Agricultură – Politica agricolă comună – Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 – Scheme de sprijin direct – Condiții de acordare a plăților naționale directe complementare – Condiție neprevăzută de reglementarea Uniunii – Condiție privind inexistența unei datorii restante la bugetul de stat și/sau la bugetul local la data depunerii cererii de ajutor – Admisibilitate – Nu”)

27. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a noua) din 10 februarie 2015, pronunțată în cauza C-305/14, Sergiu Lucian Băbășan împotriva Inspectoratului Județean de Poliție Satu Mare („Trimitere preliminară – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Legislație națională potrivit căreia este necesară o autorizație prealabilă pentru organizarea unei adunări publice – Lipsa punerii în aplicare a dreptului Uniunii – Necompetență vădită a Curții”)
28. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră) din 14 aprilie 2015, cauza C-76/14, Mihai Manea împotriva Instituției Prefectului – Județul Brașov – Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor („Trimitere preliminară – Impozite interne – Articolul 110 TFUE – Taxă percepută de un stat membru asupra autovehiculelor cu ocazia primei înmatriculări sau a primei transcrieri a dreptului de proprietate – Neutralitate între autovehiculele rulate provenite din alte state membre și autovehiculele similare disponibile pe piața națională”)
29. *Hotărârea din 1 martie 2018, cauza C-297/16, Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) împotriva Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor;*
30. *Hotărârea din 1 martie 2018, cauza C-76/17, S.C. Petrotel-Lukoil S.A. și Maria Magdalena Georgescu împotriva Ministerului Economiei și alții;*
31. *Hotărârea din 7 martie 2018, cauza C-159/17, Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius împotriva Ministerului Finanțelor Publice - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Galați - Serviciul Soluționare Contestații și A.N.A.F - D.G.R.F.P. Galați - A.J.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 Constanța;*
32. *Hotărârea din 15 martie 2018, cauza C-104/17, S.C. Cali Esprou S.R.L. împotriva Administrației Fondului pentru Mediu;*
- 33.- *Hotărârea din 21 martie 2018, în cauzele conexe C-133/17 și C-134/17, Dănuț Podilă și alții împotriva Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” S.A. București și Costel Nicușor Mucea împotriva SMDA Mureș Insolvency S.R.L.;*

34. *Hotărârea din 26 aprilie 2018, cauza C-81/17, Zabrus Siret S.R.L. împotriva Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava;*
35. *Hotărârea din 5 iunie 2018, cauza C-673/16, Relu Adrian Coman și alții împotriva Inspectoratului General pentru Imigrări și a Ministerului Afacerilor Interne;*
36. *Hotărârea din 12 septembrie 2018, cauza C-69/17, Siemens Gamesa Renewable Energy România S.R.L. împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili;*
37. *Hotărârea din 8 noiembrie 2018, cauza C-495/17, Cartrans Spedition S.R.L. împotriva Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova și a Direcției Regionale a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii;*
38. *Hotărârea din 21 noiembrie 2018, cauza C-664/16, Lucrețiu Hadrian Vădan împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba.*

DREPT COMERCIAL

**TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ
și JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la Înalta Curte de Casație și Justiție**

A. TEMATICĂ

1. Aplicarea în timp a Codului Civil.
2. Profesioniștii și întreprinderea potrivit Noului Cod Civil și a Legii de punere în aplicare.
3. Persoana juridică, în reglementarea Noului Cod Civil și a Legii nr. 31/1990:
 - Înființarea persoanei juridice (actele constitutive ale persoanei juridice, formalitățile necesare constituirii persoanei juridice, înființarea sucursalelor și filialelor, personalitatea juridică);
 - Funcționarea persoanei juridice (adunarea generală: feluri, convocare, ședințe, hotărâri; administrarea societății : reguli generale privind administratorii societății, reguli speciale privind pluralitatea administratorilor, răspunderea administratorilor potrivit sistemului unitar și sistemului dualist de administrare; cenzorii societății: desemnare, drepturile și obligațiile cenzorilor, modul de lucru, răspunderea cenzorilor);
 - Reorganizarea persoanei juridice (fuziunea și divizarea persoanei juridice);
 - Încetarea persoanei juridice (dizolvarea și lichidarea persoanei juridice).
4. Obligațiile comerciale:
 - Aplicarea în timp a dispozițiilor Noului Cod Civil;
 - Regulile privind formarea și executarea obligațiilor în raporturile juridice cu profesioniști, potrivit Noului Cod Civil; reguli privind combaterea întârzierii în executarea obligațiilor;
 - Garanții reale și personale potrivit Noului Cod Civil;

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

- Contracte: contractul de vânzare, contractul de mandat, contractul de comision, contractul de agenție, contractul de intermediere, contractul de antrepriză, asocierea în participațiune, contractul de leasing, contractul de transport, contractul de împrumut, contractul de cont curent, contul bancar curent și alte contracte bancare, contractul de report, contractul de asigurare, contractul de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie, contractul de locațiune, potrivit Noului Cod civil; contractele încheiate între comercianți și consumatori potrivit Legii nr. 193/2000 și Legii nr. 296/2004; contractul de credit ipotecar pentru investiții imobiliare potrivit Legii nr. 190/1999 și contractele de credit pentru consumatori potrivit O.U.G. nr. 50/2010.
- 5. Titlurile comerciale de valoare:
 - Cambia;
 - Biletul la ordin;
 - C.E.C.-ul.
- 6. Soluționarea litigiilor dintre profesioniști:
 - competența;
 - probele în litigiile dintre profesioniști potrivit Noului Cod de Procedură Civilă;
 - măsurile asigurătorii;
 - reguli procedurale.
- 7. Procedura insolvenței:
 - Organele care aplică procedura;
 - Participanții la procedură;
 - Deschiderea procedurii și efectele acesteia.
- 8. Prescripția extinctivă:
 - Domeniul prescripției extinctive;
 - Termenele de prescripție extinctivă;
 - Cursul prescripției (început, suspendare, întrerupere, repunere în termen, împlinire).

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

LEGISLAȚIE ȘI JURISPUDEXĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, jurisprudența și legislația menționate (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

1. Legislație

- Constituția României;
- Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;
- Codul comercial;
- Legea societăților nr. 31/1990, republicată;
- Legea nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar;
- Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie;
- Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență;
- Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin;
- Legea nr. 59/1934 asupra cecului;
- Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată;
- Legea nr. 297/2004 privind piața de capital;
- Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată;
- O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată;
- Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată;
- Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare;

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

- O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului;
- O.U.G. nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori;
- Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante; act modificator : Decizia Curții Constituționale a României nr. 745/2015 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 182 din 02 aprilie 2013;
- Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 76/2012 privind punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;

2. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

NOTĂ: Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

Aspecte de drept comercial evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 32 din 9 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 830 din 10.12.2008; caracterul evaluabil în bani al litigiilor civile;
2. Decizia ÎCCJ, Secții Unite nr. 22 din 17 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 813 din 17 noiembrie 2011;
3. Decizie RIL nr. 6 din 14 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 411 din 20 iunie 2012;
4. Decizia RIL nr. 5 din 15 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 280 din 17 mai 2013;
5. Decizia RIL nr. 1/2014 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 20/2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 283 din 17 aprilie 2014;
6. Decizie ÎCCJ nr. 3/2014 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1/1/2014/HP, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 437 din 16 iunie 2014;
7. Decizia ÎCCJ nr. 4/2014 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2/1/2014/HP, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 437 din 16 iunie 2014;
8. Decizia ÎCCJ nr. 11/2016 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 334/1/2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 436 din 10 iunie 2016;
9. Decizia ÎCCJ nr. 60/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 845/1/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 928 din 24 noiembrie 2017;

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

10. Decizia ÎCCJ nr. 86/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1865/1/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 46 din 17 ianuarie 2018;
11. Decizia ÎCCJ nr. 7/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2769/1/2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 220 din 30 martie 2017;
12. Decizia ÎCCJ nr. 84/2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2297/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 84 din 1 februarie 2019;
13. Decizia ÎCCJ nr. 53/2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 778/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 930 din 5 noiembrie 2018;
14. Decizia ÎCCJ nr. 24 din 16.11.2015 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 19/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 76 din 02.02.2016;
15. Decizia ÎCCJ nr. 21 din 15.10.2018 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 1922/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1081 din 20.12.2018;
16. Decizia ÎCCJ nr. 27 din 4.12.2017 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 1901/1/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 163 din 21.02.2018;
17. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1766 din 23.11.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
18. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1140 din 20.06.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
19. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 780 din 4.05.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
20. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 648 din 6.04.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
21. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 580 din 30.03.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
22. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 5147 din 4.12.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
23. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 3725 din 27.09.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
24. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1450 din 26.04.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
25. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1834 din 15.05.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
26. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 705 din 7.03.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro.

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

3. Jurisprudența Curții Constituționale

Aplicarea dispozițiilor Constituției României în următoarele decizii ale Curții Constituționale a României:

- Decizia nr. 994 din 14.07.2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 131 alin. (4) și art. 132 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. 662/16.09.2011);
- Decizia nr. 835 din 23 iunie 2011 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 635/06.09.2011);
- Decizia nr. 420 din 3 mai 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 507/24.07.2012);
- Decizia nr. 497 din 10 mai 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 511/24.07.2012);
- Decizia nr. 610 din 12 iunie 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. f²) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 504/23.07.2012);
- Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 674/01.11.2013);
- Decizia nr. 40 din 30 ianuarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 23 și ale art. 48 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 565/05.07.2018);
- Decizia nr. 686 din 8 noiembrie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 462/07.06.2019);
- Decizia nr. 690 din 8 noiembrie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 462/07.06.2019);
- Decizia nr. 86 din 27 februarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 alin. (1) și (2) și ale art. 106 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în interpretarea dată prin Decizia nr. 11 din 18 aprilie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (M. Of. nr. 484/12.06.2018);

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT COMERCIAL

- Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 431/22.05.2018);
- Decizia nr. 382 din 31 mai 2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (3) din Legea societăților nr. 31/1990 (M. Of. nr. 668/01.08.2018);
- Decizia nr. 496 din 4 iulie 2017 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 960/05.12.2017);
- Decizia nr. 307 din 2016 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 67, art. 111 alin. (6) și art. 112 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 532/15.07.2016).

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT PROCESUAL CIVIL

DREPT PROCESUAL CIVIL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ și JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție - 2019

A. TEMATICĂ

Notă: Materile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Noului Cod de procedură civilă

I. Principiile fundamentale ale procesului civil

II. Competența:

- competența materială a instanțelor judecătorești;
- competența teritorială.

III. Incidente referitoare la competența instanței :

- întinderea competenței instanței sesizate;
- strămutarea;
- mijloacele procedurale de invocare a necompetenței;
- conflictele de competență.

IV. Participanții la procesul civil:

- instanța de judecată (rolul activ al judecătorului, alcătuirea instanței, incidente procedurale referitoare la compunerea și constituirea instanței, participarea procurorului în procesul civil);
- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată).

V. Dispoziții generale de procedură :

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);
- termenele procedurale (noțiune și clasificare, durată, decădere).

VI. Incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecății:

- renunțarea la judecată;
- renunțarea la drept;
- suspendarea judecății;
- perimarea.

VII. Hotărârile judecătorești:

- denumirea, întocmirea și comunicarea;
- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

VIII. Dispoziții generale privind căile de atac; Căile extraordinare de atac:

- recursul;
- contestația în anulare;
- revizuirea.

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT PROCESUAL CIVIL

IX. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare

- recursul în interesul legii;
- sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului jurisprudența și legislația (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României;
- Cod procedură civilă din 1865;
- Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată;
- Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură civilă;
- Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr.138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;
- OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru;
- OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare;
- OUG nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, aprobată prin Legea nr. 17/2017;
- OUG nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

SECȚIA A II-A CIVILĂ – DREPT PROCESUAL CIVIL

JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Notă : Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

Aspecte de drept procesual civil evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 3 din 12 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 445 din 18.06.2014;
2. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 19 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 45 din 20.01.2014;
3. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 7 din 8 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 137 din 24.02.2015;
4. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 283 din 17.04.2014;
5. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 8 din 27 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 539 din 20.07.2015;
6. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 19 din 24 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 103 din 06.02.2017;
7. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 8 din 16 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 480 din 28.06.2016;
8. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 3 din 6 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 245 din 10.04.2017;
9. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 2 din 30 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 175 din 10.03.2017;
10. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 10 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 505 din 05.07.2016;
11. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 18 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 965 din 14.11.2018;
12. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 17 din 17 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 872 din 16.10.2018;
13. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 18 din 17 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 237 din 06.04.2017;
14. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 77 din 6 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 23 din 10.01.2018;
15. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 59 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 871 din 06.11.2017;
16. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 55 din 3 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 943 din 29/11/2017;
17. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 803 din 11.10.2017;
18. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 9 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 400 din 26.05.2016;
19. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 28 din 21 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 772 din 16.10.2015;
20. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1793 din 5.12.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
21. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1646 din 9.11.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
22. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1335 din 28.09.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;

23. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1337 din 28.09.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
24. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 781 din 4.05.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
25. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 507 din 23.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
26. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 481 din 22.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
27. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 447 din 21.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
28. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 5024 din 20.11.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro;
29. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 3926 din 3.10.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.sej.ro.

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

În materia dreptului procesului civil:

1. Decizia Curții Constituționale nr. 473/2013 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 659 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 30 din 15.01.2014.
2. Decizia Curții Constituționale nr. 462/2014 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 775 din 24.10.2014.
3. Decizia Curții Constituționale nr. 558/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma "cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei" și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 897 din 10.12.2014.
4. Decizia Curții Constituționale nr. 500/2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 892 din 9.12.2014.
5. Decizia Curții Constituționale nr. 348/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 529 din 16.07.2014.
6. Decizia Curții Constituționale nr. 381/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 135 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 540 din 21.07.2014.
7. Decizia Curții Constituționale nr. 171/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 638 alin. 1, art. 642, art. 650, art. 665 alin. 3 și alin. 4 teza a treia și art. 669 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 367 din 19.05.2014.
8. Decizia Curții Constituționale nr. 594/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 13 din 08.01.2015;
9. Decizia Curții Constituționale nr. 766/2011, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 549 din 03.08.2011;
10. Decizia Curții Constituționale nr. 967/2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 și art. 299 alin. 11 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 853/18.12.2012;
11. Decizia Curții Constituționale nr. 447/2013, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 674/01.11.2013;

12. Decizia Curții Constituționale nr.66/2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 286/17.04.2014;
13. Decizia Curții Constituționale nr. 387/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 555/27.05.2015.
14. Decizia Curții Constituționale nr. 485/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 539/20.07.2015.
15. Decizia Curții Constituționale nr. 839/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) - (7) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69/01.02.2016;
16. Decizia Curții Constituționale nr. 866/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69/01.02.2016.
17. Decizia Curții Constituționale nr. 290/2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 638/23.07.2018.
18. Decizia Curții Constituționale nr. 369/2017 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv" cuprinse în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 582/20.07.2017.
19. Decizia Curții Constituționale nr. 169/2016 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 353/09.05.2016.

SECȚIA A II-A CIVILĂ - CEDO

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚA

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție – 2019

A. TEMATICĂ și JURISPRUDENȚA RELEVANTĂ

Aplicarea articolelor 6, 8, 10 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției, în următoarele hotărâri:

Aspecte civile comerciale și procesual civile evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea S.C. Mașinexportimport Industrial Group S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.682 din 9 august 2006 .
2. Hotărârea S.C. Editura Orizonturi S.R.L. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.51 din 28 ianuarie 2009.
3. Hotărârea S.C. Pilot Service - S.A. Constanța împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 137 din 5 martie 2009.
4. Hotărârea Larco și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.546 din 6 august 2009.
5. Hotărârea S.C. Comprimes S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.774 din 12 noiembrie 2009.
6. Hotărârea S.C. Sefer S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 39 din 18 ianuarie 2010.
7. Hotărârea S.C. Concept Ltd SRL și Manole împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 470 din 5 iulie 2011.
8. Hotărârea S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 567 din 10 august 2011.
9. Hotărârea SC IMH Suceava împotriva României din 29 octombrie 2013, disponibilă la adresa: http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/23_07_2014_68861_ro.doc
10. Hotărârea S.C. Raisa M Shipping împotriva României din 8 ianuarie 2013, disponibilă la adresa: http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/11_08_2014_69105_ro.doc.
11. Hotărârea Cooperativa de Credit Sătmăreana împotriva României din 11 martie 2014, disponibilă la adresa: http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/11_08_2014_69105_ro.doc.

SECȚIA A II-A CIVILĂ - CEDO

B. BIBLIOGRAFIA ȘI LEGISLAȚIA RELEVANTĂ **BIBLIOGRAFIE**

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României;
- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocolul 1 la convenție.

SECȚIA A II-A CIVILĂ - CJUE

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚA

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție – 2019

A. TEMATICĂ

- I. **Izvoarele dreptului Uniunii Europene**
 1. Tratatul și izvoarele specifice;
 2. Izvoarele specifice fostului pilon al III-lea CPJP.
- II. **Raportul dintre dreptul UE și dreptul național**
 1. Prioritatea dreptului UE față de normele contrare de drept național;
 2. Efectul direct al normelor UE;
 3. Obligația de interpretare conformă;
 4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE.
- III. **Procedura hotărârii preliminare**
 1. Rolul hotărârii preliminare;
 2. Etapele procedurii;
 3. Trimiteri obligatorii;
 4. Trimiteri facultative;
 5. Inadmisibilitate;
 6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Nota de informare privind efectuarea trimiterilor preliminare de către instanțele naționale, JO 2009 C 297, p. I și Recomandări în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare, autor Curtea de Justiție a Uniunii Europene, document nr. 2012/C 338/01, JOC 338 din 6.11.2012, p. 1 -6);
 7. Procedura accelerată și procedura de urgență;
 8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare;
 9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare.
- IV. **PROTECȚIA CONSUMATORILOR (Art. 169 TFUE (fostul art. 153 TCE):**
 1. Directiva Consiliului 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii;
 2. Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.

SECȚIA A II-A CIVILĂ - CJUE

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index.htm>. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea *Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare* (București, 2008), 2 vol., publicată de C.S.M. și I.E.R. și în variantă electronică, pe site-ul I. E. R. la adresa <http://www.ier.ro/>, precum și pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/.

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- Regulamentul (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului, privind îmbunătățirea și accelerarea procedurii de transmitere între statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială.
- Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, cu modificările ulterioare;
- Regulamentul Consiliului (CE) nr.2201/2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000;
- Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, cu modificările ulterioare.
- Directiva Consiliului 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii;
- Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind

SECȚIA A II-A CIVILĂ - CJUE

contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.

Aspectele civile circumscrise tematicii, precum și orice alte aspecte civile și procesual civile relevate de următoarele hotărâri:

1. C-137/08, Penztigyi, Lizing;
2. C-243/08, Pannon, pct.29-44;
3. Hotărârea S.C. Volksbank România C-602/10, EU:C:2012:443;
4. Hotărârea C-415/11, Aziz, EU:C:2013:164;
5. Hotărârea Banco - Espanol de Credito, C-618/10, EU:C2012:349;
6. Hotărârea Banif Plus Bank, C-472/11, EU:C:2013:88;
7. Hotărârea Käsler și Käslerne Rábai, C- 26/13, EU:C:282;
8. Hotărârea Andriciuc și alții C-186/16, EU:C:2017:703;
9. Hotărârea Costea C-110/14, EU:C:2015:538