

Adresa: București, C.A.
Web: www

La data de _____ prin ordonanța nr. _____ domnul procuror Bogdan Codreanu a dispus disjungerea cauzei în ceea ce privește : _____

Prin ordonanța din _____ procurorul de caz Bogdan Codreanu a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

- Mocanu Mario Ovidiu pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal (42 acte materiale) cu aplicarea art. 35 Cod penal, art. 297 alin. 1 Cod penal (42 acte materiale) cu aplicarea art. 35 Cod penal, art. 256 alin. 1 Cod penal (2 infracțiuni) și art. 289 alin. 1 Cod penal (8 infracțiuni),

- Spitalul Militar de Urgență „Regina Maria” pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal (47 acte materiale) cu aplicarea art. 35 Cod penal și art. 297 alin. 1 Cod penal (47 acte materiale) cu aplicarea art. 35 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod penal.

În data de 22.05.2018, Unitatea Militară nr. 02474 Brașov - Spitalul Militar de Urgență „Regina Maria” a solicitat infirmarea ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov din data de 04.05.2018, emisă în dosarul nr. 46/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Prin ordonanța nr. 73/11/2/2018 din 19.06.2018, domnul Claudiu Sandu, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de către Unitatea Militară nr. 02474 Brașov - Spitalul Militar de Urgență „Regina Maria”.

În dosarul nr. _____ s-a dispus la data de _____ între altele, punerea în mișcare a acțiunii penale față de _____ pentru _____

La data de _____ solicitat infirmarea ordonanței menționate, cu motivarea că _____

_____, deoarece denumirea corectă este _____

Prin ordonanța nr. _____

_____ în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus respingerea plângerii ca nefondată.

La data de _____ sub numărul _____ a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, sesizarea formulată de petent _____

_____, reprezentată de _____

Petenta a solicitat efectuarea de verificări sub aspectul _____ prevăzute de _____ procurorul de caz Bogdan Codreanu și, respectiv de către prim-procuror _____ ambii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru nerespectarea unor dispoziții legale cu ocazia instrumentării dosarului _____

În concret, petenta și-a exprimat nemulțumirea față de dispoziția domnului procuror Codreanu Bogdan de a se efectua în continuare urmărirea penală față de _____

_____ sediul în municipiul _____

_____ condițiile în care această _____

_____ anul 1919, în baza Deciziei ministeriale _____ reputând avea calitatea de suspect.

De asemenea, s-a invocat și nerespectarea dispozițiilor privind competența procurorului, prin raportare la calitatea persoanei.

Verificările prealabile au fost efectuate de inspectorul judiciar _____ în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Prin rezoluția nr. _____ inspectorului judiciar _____ a dispus _____ de domnul procuror _____

Bogdan Codreanu și, respectiv față de _____
ambii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru _____

S-a reținut, raportat la aspectele sesizate și verificările prealabile efectuate, existența unor indicii privind nerespectarea prevederilor art. 135 alin 1, 2 Cod penal și ale art.56 alin.4 și 5 din Codul de procedură penală, consecință a emiterii ordonanțelor nr. _____ condițiile nedocumentării riguroase privind îndeplinirea condițiilor referitoare la atragerea răspunderii penale a persoanei juridice, precum și fără a fi verificată competența specială de instrumentare a cauzei în raport de calitatea suspectului/inculpatului persoană juridică, respectiv _____

În drept, potrivit dispozițiilor art.75 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apără procurorii împotriva oricărui act de inamixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta care le-ar putea afecta imparțialitatea sau independența în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr.304/2004, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Independența procurorului, recunoscută prin lege(potrivit art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, modificată, "în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege...") constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

În ceea ce privește obiectul prezentei cereri, domnul procuror Bogdan Codreanu sesizează acte de imixtiune ale inspectorului judiciar _____ despre care apreciază că i-au afectat independența în efectuarea

_____ Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Asfel, Inspecția Judiciară a fost sesizată de petent _____

_____ u privire la săvârșirea _____ prevăzută de _____
_____ tre procurorul de caz Bogdan Codreanu și, respectiv de către
_____ mbii din cadrul Parchetului de pe lângă
Tribunalul Brașov, pentru nerespectarea unor dispoziții legale cu ocazia instrumentării
dosarului penal _____

Sesizarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru procurori, lucrarea fiind repartizată aleatoriu inspectorului _____

Inspectorul a procedat în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la efectuarea verificărilor prealabile, în urma cărora, constatând existența indiciilor cu privire la _____ dispus în
conformitate cu dispozițiile art.45 alin.6 lit.b din aceeași lege, începerea
_____ față de procurorul Bogdan Codreanu sub aspectu

Fiind desemnată să soluționeze lucrarea nr.6426/11/1581/DIP/2018, doamna inspector _____ ea obligația de a proceda la efectuarea verificărilor prealabile și de a dispune în funcție de rezultatele acestor verificări o soluție de clasare sau de începere,

În cadrul verificărilor prealabile, potrivit Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, inspectorul judiciar poate desfășura orice activități sau verificări necesare lămuririi aspectelor sesizate, poate examina dosare care au legătură cu aspectele sesizate, poate solicita copii ale documentelor sau înscrisurilor relevante pentru soluționarea lucrării.

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară se desfășoară conform dispozițiilor art.46 alin.2, art.64 alin.2 și art.67 alin.2 din Legea nr.304/2004, cu respectarea principiilor independenței judecătorilor și procurorilor, supunerii lor numai legii, precum și al autorității de lucru judecat.

Nu există vreo dispoziție legală care să condiționeze începerea cercetării disciplinare de existența unei soluții în dosarul în care procurorul cercetat pentru săvârșirea abaterii disciplinate prevăzută de art.99 lit. t) din Legea nr.303/2004 efectuează urmărirea penală.

Exercitarea atribuțiilor specifice cu rea-credință sau gravă neglijență reprezintă o abatere disciplinară prevăzută la art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, iar potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Constituție, competența de a se pronunța în domeniul răspunderii disciplinare a procurorilor și de a identifica în concret existența unei erori judiciare în alte cauze decât cele penale revine în exclusivitate Consiliului Superior al Magistraturii care, în astfel de situații, îndeplinește rol de instanță de judecată.

Reglementarea regimului disciplinar al judecătorilor și procurorilor nu conține condițiile angajării răspunderii disciplinare, așa încât, aceste condiții și cauzele exoneratoare de răspundere rămân cele prevăzute de dreptul comun.

Așadar, angajarea răspunderii disciplinare cere și în cazul magistraților, întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv: obiectul, cu referire la relațiile sociale referitoare la justiție; latura obiectivă, cu referire la faptă, înfrângând o obligație specifică; latura subiectivă, constând în vinovăție; producerea unui rezultat vătămător și existența unui nex causal. Îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Textul art.99 lit.f din Legea nr.303/2004 nu înseamnă un control asupra actelor efectuate sau a măsurilor dispuse de procuror, ci sancționează conduita magistratului care, cu ocazia instrumentării/soluționării unei cauze încalcă normele de drept material ori procesual.

Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.99 ind. 1 din Legea 303/2004 a statuat, prin Decizia nr.588 din 19 iunie 2007(publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.531 din 23 august 2007) și prin Decizia nr.2 din 11 ianuarie 2012(publicată în Monitorul Oficial nr.131 din 23 februarie 2012) că textul este „clar și precis” și „nu înseamnă o nouă cale de atac împotriva hotărârilor judecătorești”.

Curtea a subliniat „rolul Consiliului Superior al Magistraturii, care, în calitate sa de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, va fi chemat să interpreteze și să aplice acest text, în raport cu situațiile de fapt care îi vor fi supuse judecării, cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților.

Totodată, potrivit art. 47 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare inspectorul judiciar, poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, fie admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, fie respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite pentru exercitarea acțiunii.

Așadar, în materia răspunderii disciplinare a magistraților, legiuitorul român a adoptat o reglementare similară cu cea a altor țări din Europa, prevăzând - referitor la procedura disciplinară - o fază administrativă, în cadrul căreia cercetarea disciplinară se efectuează de inspectorii din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători, respectiv din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, și o fază jurisdicțională, care se desfășoară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 și celor ale Codului de procedură civilă, asigurându-se respectarea principiului contradictorialității, magistratul în cauză fiind citat, putând fi reprezentat de

un alt judecător sau procuror ori asistat sau reprezentat de avocat, având dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și să solicite administrarea de probe în apărare.

Împotriva hotărârii de sancționare a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii există o cale de atac, și anume recursul în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, prevăzut de art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004.

Verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor de fapt în care a trebuit să lucreze magistratul, a noutății și dificultății problematiceilor juridice cu care acesta s-a confruntat, a situației jurisprudenței și doctrinei, a motivării, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei prevăzute de textul legal de referință.

Or, în cadrul cercetării disciplinare, care este o procedură administrativă, ce se desfășoară cu respectarea garanțiilor procesuale și procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate, se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia dacă faptele au fost săvârșite cu vinovăție.

Asadar, instanța disciplinară nu examinează legalitatea ori temeinicia soluțiilor pronunțate de procuror, care se cenzurează în căile de atac reglementate de lege, ci, analizează dacă sunt îndeplinite sau nu condițiile de angajare a răspunderii disciplinare a magistratului; cu alte cuvinte, în instanța disciplinară nu se realizează un control administrativ al actelor procurorului și nici nu se aduce atingere principiului independenței acestuia.

În concret, domnul procuror a invocat nelegalitatea rezoluției prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare, apreciind că i-ar fi afectată independența prin emiterea acestui act procedural. Ori, argumentele sale nu pot fi analizate în cadrul formulării unei cereri de apărare a independenței, având în vedere că actul procedural prin care s-a dispus începerea procedurii disciplinare a fost emis în condițiile prevăzute de art. 45 din Legea 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma unei sesizări înregistrate la Inspekția judiciară.

Astfel, rezoluția de începere a procedurii disciplinare este reglementată de alin. 5 lit. d a art. 45 al Legii 317/2004 și nu poate fi atacată pe cale separată (doar rezoluția de clasare are regim diferit, reglementat de art. 45 ind. 1 din același act normativ).

Argumentele domnului procuror ar putea fi avute în vedere ca motive împotriva unei eventuale hotărâri prin care s-ar dispune împotriva sa luarea unei măsuri disciplinare, adică după ce s-ar constata, în condițiile prevăzute de lege și cu garanțiile procedurale corespunzătoare, că sunt întrunite, din punct de vedere obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Cu alte cuvinte, declanșarea unei procedurii disciplinare în urma unei sesizări nu poate afecta independența unui magistrat, atâta timp cât procedura administrativă este reglementată de lege și se desfășoară cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților.

Referitor la obiecțiunile formulate de domnul procuror BOGDAN CODREANU, secția reține că raportul întocmit în prezenta cauză respectă cerințele impuse de art.99 alin.2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136 din 11 decembrie 2018, soluția propusă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii fiind argumentată corespunzător.

În condițiile în care domnului procuror Bogdan Codreanu nu este finalizată, dat fiind caracterul nepublic și confidențial al acesteia, o analiză pe fond de către inspectorul investit cu verificări pentru soluționarea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale ar fi presupus că acesta ar fi examinat însăși lucrarea având ca obiect ceea ce ar fi contravenit dispozițiilor legale ce reglementează această procedură.

Cum prin adresa nr. 2/3748/2019 a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii s-a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări, pentru a aprecia dacă susținerile expuse de domnul procuror Bogdan Codreanu în cuprinsul sesizării acestuia sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația profesională a acestuia, inspectorul investit a efectuat verificări și s-a pronunțat în raport cu aspectele solicitate

Astfel, potrivit art.74 lit.g din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările ulterioare și art.96 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, inspectorii efectuează verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii(Plen/ Secții/Președinte/Vicepreședinte) pentru soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor și prezintă un raport privind rezultatul verificărilor.

Procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor este reglementată de dispozițiile art.96-99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136 din 14 decembrie 2018. Acest act normativ nu cuprinde prevederi privind audierea autorului sesizării și prezentarea materialului lucrării în cadrul acestei proceduri, ci doar lasă la aprecierea inspectorului oportunitatea solicitării unui punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, potrivit art.24 alin.2 din Regulament.

Sesizarea privind o eventuală

..... între inspectorii ce obiectul unei lucrări distincte înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare.

Reținând, așadar, că instanța disciplinară nu examinează legalitatea ori temeinicia soluțiilor pronunțate de procuror, care se cenzurează în căile de atac reglementate de lege, ci, doar condițiile de angajare a răspunderii disciplinare a magistratului, în limitele și condițiile prevăzute de actele normative incidente și cu garanțiile procesuale corespunzătoare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin emiterea unei rezoluții de începere a cercetării disciplinare în cadrul acestei proceduri, declansate la sesizarea unei părți, nu se realizează un control administrativ al actelor procurorului și nu se aduce atingere principiului independenței acestuia.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul

Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de domnul BOGDAN CODREANU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror BOGDAN CODREANU.

Data în București, la data de 07 mai 2019

Vicopreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

