

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 702

din 28 mai 2019

Prin Raportul nr. 2317/IJ/1096/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul monitorizării situației referitoare la respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2018.

Analizând Raportul nr. 2317/IJ/1096/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cadrul activității Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat controlul în anul 2018, a fost acela al monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termen.

La nivelul anului 2018, prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 38/26.03.2018 (completat prin Ordinul nr. 79/16.07.2018), s-a stabilit ca activitatea de monitorizare să vizeze toate curțile de apel și instanțele arondate și să fie efectuată în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale curților de apel la datele de 10 iulie 2018 și 10 ianuarie 2019.

Acastă activitate de monitorizare a reprezentat o preocupare constantă a Inspecției Judiciare, fiind inclusă în planul de activitate al Inspecției Judiciare începând cu anul 2013, în vederea identificării prompte a întârzierilor, indiferent dacă există sau nu sesizări în acest sens și dispunerii de măsuri în consecință, monitorizarea având în principal un scop preventiv.

Strategia Direcției de inspecție judiciară pentru judecători privind activitatea de monitorizare a avut în vedere efectuarea unei analize la nivelul tuturor instanțelor naționale în scopul obținerii unei imagini de ansamblu asupra motivelor care conduc la redactarea cu întârziere a dosarelor, activitatea de monitorizare având scopul de a contribui la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și la identificarea oricărei disfuncționalități în gestionarea acestor dosare și propunerea unor măsuri conform competențelor legale.

Tot în cadrul Strategiei de monitorizare, prin adresele de solicitare a datelor statistice s-a solicitat instanțelor judecătorești să comunice Inspecției Judiciare bunele practici identificate, măsurile manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor (judecătoria, tribunale sau curți de apel) în cursul anului 2018, în cadrul domeniului vizat de verificări.

Verificările au vizat toate curțile de apel și instanțele arondate acestora, inclusiv instanțele militare, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Monitorizarea situației redactării hotărârilor judecătorești a fost realizată de către inspectorii judiciari, astfel cum aceștia au fost repartizați pe instanțe judecătorești prin ordin al inspectorului-șef, în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, precum și a verificărilor suplimentare efectuate de inspectorii judiciari, în situația în care acest lucru s-a impus.

În concret, relațiile comunicate până la data de 10.07.2018 au vizat situația existentă la finele primului semestru, iar relațiile comunicate până la data de 10.01.2019 au vizat situația existentă la finele celui de al doilea semestru.

Se reține că relațiile solicitate conducerilor curților de apel au vizat hotărârile care figurau neredactate la data raportării și în care termenul legal de motivare era depășit, indiferent de data pronunțării.

Conform situației statistice a restanțelor înregistrate în motivarea hotărârilor judecătorești, la nivelul curților de apel și instanțelor arondate se înregistrau 47831 de hotărâri neredactate la 30.06.2018 și 48629 de restanțe în redactarea hotărârilor la 31.12.2018.

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție se înregistrau 1566 de restanțe în redactare la finele primului semestru, dintre care 693 de hotărâri sunt redactate și aflate pe circuit pentru semnarea lor de către membrii completelor de judecată. S-a reținut că a fost solicitată instanței supreme o nouă situație la 04.09.2018, moment la care s-a constatat o scădere semnificativă a restanțelor față de data de 30.06.2018, prezentată detaliat în anexa întocmită de către inspectorii desemnați. De asemenea, s-a constatat că erau 2586 de hotărâri neredactate la data de 31.12.2018, dintre care 773 de hotărâri sunt redactate și aflate pe circuit pentru semnarea lor de către membrii completelor de judecată.

Din actele comunicate de conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, a rezultat că activitatea de monitorizare a situației referitoare la respectarea dispozițiilor legale privind termenele de redactare a hotărârilor judecătorești reprezintă o preocupare permanentă a conducerilor Secțiilor acestei instanțe, sens în care au fost adoptate, cu precădere, pe perioada vacanței judecătorești din anul 2018, o serie de măsuri administrative menite să contribuie la reducerea numărului hotărârilor din această categorie.

Din analiza comparativă a datelor statistice la nivelul curților de apel și instanțelor arondate, s-a constatat o scădere a numărului de hotărâri restante la finalul anului 2018, față de perioada similară a anului anterior, de la 61141 de hotărâri la finele anului 2017, la 48629 în decembrie 2018 (în acest calcul nu sunt luate în considerare restanțele de la instanța supremă deoarece datele statistice în materie din anii anteriori nu au luat în calcul și Înalta Curte de Casație și Justiție).

Inspecția Judiciară a mai constatat că numărul de hotărâri restante de la finele anului 2018 se încadrează în media celorlalte perioade începând cu anul 2016 (47426 hotărâri - 31.12.2016; 49359 hotărâri - 30.06.2017 și 47831 - 30.06.2018), ceea ce înseamnă că numărul de restanțe de 61141 de la sfârșitul anului 2017 are un caracter de excepție în evoluția acestei categorii de dosare.

Prin Hotărârea nr. 865/11.10.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 2742/IJ/1235/DIJ/2018 privind rezultatul monitorizării situației referitoare la

respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești. Prin această hotărâre s-a dispus, printre altele, identificarea vulnerabilităților care au determinat creșterea numărului de dosare restante, precum și identificarea aspectelor de ordin managerial care se impun în cazurile în care nu pot fi identificate cauze obiective.

În aplicarea dispozițiilor cuprinse în această hotărâre, prin adresa Inspecției Judiciare nr. 2317/IJ/1096/DIJ/2018 din 27.11.2018, au fost solicitate tuturor instanțelor relații referitoare la vulnerabilitățile și măsurile manageriale dispuse pe parcursul perioadei de referință.

Din analiza materialelor comunicate de instanțele judecătorești și a referatelor întocmite de inspectorii judiciari, a reieșit că activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești este grevată de mai multe vulnerabilități care se raportează atât la modul obiectiv în care funcționează sistemul judiciar (cauze obiective), cât și la modul subiectiv în care judecătorii își organizează și gestionează activitățile profesionale (cauze subiective).

Au fost identificate următoarele cauze obiective:

- numărul mare al dosarelor nou intrate;
- complexitatea cazuisticii (din perspectiva modificărilor legislative, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție în unificarea practicii judiciare și a deciziilor Curții Constituționale, s-a impus analiza unor probatorii ample, a unor multiple instituții de drept procesual, cu influență directă asupra timpului de redactare; în materie penală, din perspectiva specificului faptelor penale, a cercetării judecătorești ample cu referire expresă la numărul de părți și de martori necesar a fi audiați și la expertizele efectuate, ceea ce implică un timp îndelungat acordat studiului dosarelor, în detrimentul celor în curs de redactare; specificul unora dintre modificările legislative incidente în activitatea instanței supreme - s-a exemplificat situația conform căreia, din luna august 2018, odată cu modificarea Legii contenciosului administrativ, magistrații-asistenți nu au mai întocmit rapoarte asupra admisibilității în principiu, astfel că au fost redactate 713 hotărâri, aspect relevant cu privire la impactul negativ pe care l-a avut procedura de filtrare a recursurilor asupra activității magistraților-asistenți);

- creșterea volumului de activitate ca urmare a fluctuației de personal (a magistraților) din motive obiective: pensionare, promovare, absență temporară; specificul anumitor instanțe unde judecători cu vechime redusă au preluat ședințe ample ale judecătorilor care și-au încetat activitatea prin pensionare;

- numărul redus al judecătorilor în activitate față de schema de personal a instanței;

- supraîncărcarea judecătorilor cu sarcini administrative;

- diferite situații de întrerupere a activității: concedii de odihnă și concedii medicale;

- neadaptarea schemei aferente personalului auxiliar prin raportare la schema aferentă judecătorilor, inclusiv lipsa unor grefieri tehnoredactori care să sprijine activitatea de motivare a hotărârilor judecătorești;

- schema incompletă de personal la Înalta Curte de Casație și Justiție atât în privința judecătorilor, cât și a magistraților-asistenți și faptul că dintre cei 30 de judecători care își desfășoară activitatea în cadrul Secției penale, 16 judecători (cei trași la sorți, ca membri titulari, respectiv, membri supleanți), compun cele 2 Complete de 5 judecători;

- cazuri particulare de creștere a volumului de activitate (se exemplifică, preluarea de către Judecătoria Brăila, în proporție de 70%, a activității Judecătoriei Însurăței, ca urmare a desființării acestei instanțe).

De asemenea, Inspecția Judiciară a identificat următoarele cauze subiective:

- motivări foarte ample în privința unor aspecte de fapt și de drept necontestate/recunoscute/inaplicabile în cadrul hotărârilor judecătorești, ceea ce reprezintă o modalitate inefficientă de gestionare a activității de redactare;

- activitate de motivare care nu se derulează constant, ci cu intermitențe, în sensul că anumite complete de judecată, pentru intervale scurte de timp, nu înregistrează hotărâri neredactate în termen, după care urmează un interval în care înregistrează un număr relativ ridicat de hotărâri neredactate în termenul legal;

- existența unui management defectuos al titularului de complet din perspectiva timpului și a multiplelor activități desfășurate, respectiv: acordarea unui interval de timp prea mare pentru pregătirea ședinței de judecată comparativ cu

activitatea de motivare a hotărârilor judecătorești; motivarea hotărârilor judecătorești fără a realiza o selecție, ceea ce determină creșterea numărului de hotărâri neredactate în termen; gestionarea inefficientă a activităților administrative, cu consecințe asupra activității de redactare a hotărârilor;

- efectuarea concediilor pentru finalizarea și susținerea tezei de doctorat, a concediilor pentru participarea la concursul de promovare în funcții de conducere și a celor pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție;

- imputabile personalului auxiliar, cum sunt întârzierile grefierilor în redactarea părții introductive a hotărârilor judecătorești.

În vederea reducerii numărului de hotărâri restante, conducerile instanțelor au adoptat multiple măsuri manageriale de natură a contribui la înlăturarea cauzelor care conduc la redactarea cu întârziere a hotărârilor.

Măsurile relevante ale conducerilor instanțelor în vederea reducerii duratei de redactare a hotărârilor judecătorești constau în:

- verificarea periodică cu privire la situația hotărârilor neredactate în termenul legal, întocmirea unor situații/note interne și comunicarea judecătorilor vizați pentru aducerea la cunoștință;

- verificarea periodică în Statis/Ecris a situației dosarelor redactate în care, din eroare, nu a fost închis documentul de tip final, deficiențele constatate urmând a fi remediate de către personalul auxiliar astfel încât să nu fie afectat termenul de redactare a hotărârilor și nici eficiența judecătorilor secției prin raportare la termenul de redactare a hotărârilor; în astfel de situații, s-a recomandat reorganizarea activității grefierilor astfel încât aceștia să asigure efectuarea tuturor operațiunilor necesare închiderii documentului final de îndată după redactarea și semnarea hotărârii de către judecător;

- implicarea președinților de secții în monitorizarea strictă a depășirii termenelor de redactare a hotărârilor;

- monitorizarea volumului de activitate al judecătorilor în vederea evitării unor eventuale dezechilibre;

- centralizarea tuturor cererilor de urgentare a redactării hotărârilor judecătorești;

- degrevarea judecătorului, prin hotărâre a colegiului de conducere, de participarea la ședințele de judecată planificate - această măsură, care are un caracter preventiv, are eficiență în cazul judecătorilor care urmează a fi eliberați din funcție prin pensionare, întrucât li se asigură timpul necesar redactării stocului de hotărâri judecătorești;

- instituirea unui control ierarhic de la nivelul instanțelor superioare la cele din circumscripție cu privire la situația și motivele redactării cu întârziere a hotărârilor;

- identificarea la nivelul conducerilor a unor strategii privind repartizarea eficientă a timpului între, pe de o parte, activitățile necesare pentru pregătirea ședinței de judecată, efectuarea procedurii prealabile, studiul dosarelor, a jurisprudenței interne, a legislației și jurisprudenței comunitare și, pe de altă parte, redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate;

- reorganizarea și desființarea unor complete de judecată care a dus la creșterea volumului de activitate, fapt care a influențat și nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor;

- măsuri cu privire la activitatea grefierilor: stabilizarea pe complete a grefierilor; desemnarea grefierilor care să tehnoredacteze hotărârile motivate în concept; desemnarea grefierilor care nu participă la ședințele de judecată pentru tehnoredactarea hotărârilor atunci când se impune; efectuarea de planificări săptămânale pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești; verificarea constantă de către grefierul-șef a stadiului de întocmire de către grefierii de ședință a proiectelor de hotărâri în cauzele cu grad redus de dificultate și a datei remiterii acestora către judecătorul de complet; crearea unor echipe stabile grefier-judecător care să înlesnească procesul de redactare a hotărârilor; asigurarea unei mai bune pregătiri profesionale a grefierilor;

- alocarea unor timpuri suplimentare la tehnoredactare, față de cei solicitați inițial de fiecare judecător, magistraților cu un număr foarte mare de hotărâri neredactate;

- includerea în planul anual de formare profesională la nivel descentralizat a unui seminar având ca temă managementul timpului;

- discutarea problemelor de drept recurente în activitatea instanței în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional pentru facilitarea pronunțării soluțiilor;

- introducerea în Ecris de către grefierii de ședință, prin preluarea documentelor electronice disponibile sau prin scanare și transformare în format word, în documentele sentințelor și deciziilor neredactate în termen, a cererilor de chemare în judecată, întâmpinărilor, conținutului sentinței primei instanțe și a motivelor de apel/recurs, după caz, pentru a facilita operațiunea de redactare a hotărârilor judecătorești;

- monitorizarea lunară a încărcăturii de dosare pe complete în scopul echilibrării volumului de activitate;

- implementarea dosarului electronic și comunicarea electronică a actelor de procedură între instanțele judecătorești;

- comunicarea către comisiile de evaluare a activității profesionale a situației judecătorilor care înregistrează restanțe în redactare;

- efectuarea demersurilor necesare atât pentru ocuparea unor posturi de judecător vacante temporar (pentru judecătorii aflați în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani), cât și pentru ocuparea posturilor vacante de judecător.

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost dispuse ample măsuri manageriale, exemplificându-se următoarele:

- degrevarea magistraților-asistenți de alte sarcini suplimentare;
- reorganizarea activității magistratului-asistent șef (repartizarea în anumite ședințe de judecată, asigurarea ședințelor din completele de filtru pentru degrevarea magistraților-asistenți de alte sarcini suplimentare);

- adoptarea unei proceduri de lucru privind cauzele în procedura de filtru, fixându-se periodic termene în care să fie efectuate rapoartele asupra admisibilității în principiu a recursurilor pentru toți magistrații;

- discuții individuale cu magistrații asistenți care au înregistrat întârzieri notabile în redactarea hotărârilor și monitorizarea săptămânală a acestora;

- discuții cu judecătorii de pe completele pe care erau repartizați acești magistrați-asistenți pentru a adopta măsurile optime astfel încât să se reducă numărul lucrărilor restante;

- în situațiile în care au fost înregistrate întârzieri în redactare semnificative, s-a luat măsura înlocuirii dintr-o ședință a magistratului cu magistratul-asistent șef, în paralel cu sprijinul acordat de complet;

- analiza cauzelor care au condus, în concret, la înregistrarea întârzierilor, în dialog cu redactorul, și identificarea măsurilor organizatorice care să conducă la finalizarea acestora într-o perioadă de timp rezonabilă, stabilindu-se termene ferme în acest sens;

- în materie penală, preluarea de către grefierii de ședință a atribuției de întocmire a practicelelor în toate dosarele, indiferent de stadiul procesual (atribuție ce revenea magistraților-asistenți), respectiv preluarea atribuției de tehnoredactare a hotărârilor de către grefierul de ședință conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor;

- întocmirea de modele/tipizate însușite de către toți redactorii pentru documentele intermediare ori finale ale judecății;

- repartizarea echilibrată între membrii completelor de judecată a documentelor finale ale judecății, cu luarea în considerare a gradului de dificultate al acestora;

- redistribuirea atribuțiilor grefierilor aflați în activitate, păstrându-se ca priorități activitățile urgente și canalizându-se activitatea către finalizarea deciziilor aflate pe circuit, închiderea documentelor în sistemul ECRIS și expedierea dosarelor către instanțele inferioare;

- cooptarea tuturor grefierilor dispuși să își întrerupă concediul de odihnă și să își desfășoare activitatea în vederea redactării deciziilor, precum și a unei părți dintre judecătorii și magistrații-asistenți aflați în activitate sau care au fost de acord cu reluarea activității.

În ceea ce privește măsurile luate de conducerile instanțelor, cu precădere în situațiile care nu sunt determinate de cauze obiective (Hotărârea nr. 865/11.10.2018 a Secției pentru judecători), au fost reținute următoarele:

- discuții individuale purtate de conducerea instanței cu fiecare judecător care înregistrează restanțe în redactarea hotărârilor pentru: identificarea motivelor de întârziere; stabilirea de comun acord a unei planificări pentru redactarea hotărârilor (această planificare poate lua forma unui grafic de redactare a hotărârilor care, eventual, poate fi întocmit în comun de către judecător și conducătorul instanței); prioritizarea cauzelor urgente în raport cu cele care nu reclamă urgență; evitarea dilatării excesive a cuprinsului hotărârii judecătorești, urmărindu-se abordarea unui stil de redactare logic, clar și concis; conștientizarea faptului că emiterea hotărârilor judecătorești se circumscrie unui serviciu public al cărui beneficiar este cetățeanul; conștientizarea faptului că activitatea judecătorului afectează activitatea întregii instanțe și a sistemului judiciar în ansamblul său;

- discutarea fiecărei cereri de urgentare a redactării hotărârii judecătorești cu judecătorul de caz și stabilirea unui termen de redactare a acesteia;

- discutarea în colectiv a unor noi abordări de motivare a hotărârilor, în sensul redactării cu prioritate a celor aflate în termenul de redactare și care nu prezintă dificultate ridicată, prioritizând însă și redactarea hotărârilor cu o vechime de peste 90 de zile de la momentul pronunțării;

- degrevarea judecătorului de îndeplinirea anumitor atribuții extrajudiciare pe o perioadă determinată (activități în cadrul compartimentelor auxiliare);

- solicitarea unei note scrise judecătorului care înregistrează restanțe semnificative pentru a detalia motivele care stau la baza întârzierilor și pentru a determina măsuri adecvate din partea conducerii.

De asemenea, Inspekția Judiciară a prezentat cazurile care au condus la sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare și a situațiilor care au condus la exercitarea acțiunilor disciplinare ca urmare a soluționării cu întârziere a redactării în termenele legale a hotărârilor judecătorești.

Astfel, în anul 2018, sub aspectul sesizărilor având ca obiect abaterea prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, au fost formulate 66 de sesizări din oficiu ca urmare a controlului tematic cu privire la judecători care înregistrau întârzieri semnificative în motivarea hotărârilor judecătorești.

În urma verificărilor prealabile efectuate în cadrul acestor sesizări din oficiu, soluțiile inspectorilor judiciari au fost următoarele: clasarea sesizării (46 de dosare), respingerea sesizării după efectuarea cercetării disciplinare (12 cazuri) și exercitarea acțiunii disciplinare (8 cazuri).

În ce privește motivele care au stat la baza dispunerii soluțiilor de clasare sau de respingere a sesizărilor, acestea s-au raportat la situațiile cu caracter justificativ și care au înlăturat imputabilitatea, astfel cum a reieșit din verificările prealabile sau din cercetările disciplinare efectuate de inspectorii judiciari.

S-a reținut că au fost și situații în care inspectorul judiciar, după dispunerea soluției de clasare a sesizării, a procedat la comunicarea rezoluției comisiei de evaluare constituită la nivelul instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/04.10.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicată.

De asemenea, Inspecția Judiciară a efectuat verificări și a procedat la efectuarea cercetării disciplinare, respectiv și exercitarea acțiunii disciplinare sub aspectul neredactării în termenele legale a hotărârilor judecătorești și ca urmare a sesizărilor formulate de petiționari ori a sesizării din oficiu cu ocazia altor verificări decât prezentul control tematic. Sub acest aspect, Inspecția Judiciară a exercitat acțiuni disciplinare în alte 5 cazuri care au rezultat din activitatea de monitorizare a dosarelor neredactate în termenele legale.

S-a reținut că, dintre cele 13 acțiuni disciplinare exercitate în anul 2018 pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atât ca urmare a sesizărilor din oficiu, cât și ca urmare a sesizărilor formulate de petenți, în 7

cazuri au fost aplicate sancțiuni disciplinare de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în 2 cazuri au fost respinse, într-un caz s-a constatat nulitatea absolută a acțiunii, iar 3 dosare sunt în curs de soluționare.

În concluziile raportului de control, Inspecția Judiciară a arătat că toate inițiativele și măsurile luate de instanțe constituie tot atâtea variante de acțiune care pot fi însușite de conducerile instanțelor în funcție de specificul fiecăreia.

Totodată, având în vedere faptul că, în continuare, se înregistrează un număr însemnat de hotărâri judecătorești care au fost motivate cu întârziere, evoluția indicatorilor statistici, precum și rezultatul activității de monitorizare concretizat în sesizările din oficiu înregistrate la Inspecția Judiciară, s-a apreciat că se impune menținerea acestei monitorizări ca o activitate de control cu caracter permanent care se desfășoară la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători.

Față de cele expuse, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2317/IJ/1096/DIJ/2018 privind rezultatul monitorizării situației referitoare la respectarea de către instanțele judecătorești a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2018.

Art.2 - Comunicarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2317/IJ/1096/DIJ/2018 privind rezultatul monitorizării situației referitoare la respectarea de către instanțele judecătorești a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2018 curților de apel.

Art.3 - Continuarea monitorizării situației referitoare la respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 702/28.05.2019 se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 28 mai 2019

Președinte,
Judecătoreasa Lia SAVONEA

