

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 109

din 4 iunie 2019

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (11 voturi DA, 3 voturi NU, 1 vot nul),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

[REDACTED] [REDACTED]

Art. 1 – Avizează favorabil Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 4 iunie 2019.

Judecător Lia SAVONEA,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 109 din 4 iunie 2019*

AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii
nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

*În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea și completarea
Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, transmisă spre
avizare de Camera Deputaților,*

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 109 din 4 iunie 2019 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu
următoarele observații:

Din cuprinsul propunerilor reiese că acestea se referă la activități care sunt
bazate pe sau care vizează „protocoale sau alte documente *cu caracter secret*”, în
legătură cu aceste aspecte fiind de menționat următoarele:

După cum se cunoaște, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.
51/2016¹, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind
unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică

¹ Prin Decizia nr. 51/2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că
sintagma "ori de alte organe specializate ale statului" din cuprinsul prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul
de procedură penală este neconstituțională.

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 109 din 4 iunie 2019*

dispușe în procesul penal, prin care s-a dispus, printre altele, modificarea Codului de procedură penală, dar și a Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații.

Astfel, au fost modificate dispozițiile art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, după cum urmează: „(2) Organele de cercetare penală speciale efectuează acte de urmărire penală numai în condițiile art. 55 alin. (5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului. *De asemenea, organele de cercetare penală speciale pot efectua, în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute în titlul X din Codul penal și infracțiunilor de terorism, din dispoziția procurorului, punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.*”

De asemenea, au fost aduse modificări și completări și Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, astfel că, în prezent, dispozițiile relevante prevăd următoarele:

„Art. 8 - Serviciul Român de Informații este autorizat să dețină și să folosească mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, prelucrarea și stocarea informațiilor privitoare la siguranța națională, în condițiile legii.

Pentru relația cu furnizorii de comunicații electronice destinate publicului, Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor din cadrul Serviciului Român de Informații este desemnat cu rolul de a obține, prelucra și stoca informații în domeniul securității naționale. *La cererea organelor de urmărire penală, Centrul asigură accesul nemijlocit și independent al acestora la sistemele tehnice în scopul executării supravegherii tehnice prevăzute la art. 138 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.* Verificarea modului de punere în aplicare în cadrul Centrului Național de Interceptare a Comunicațiilor a executării acestor supravegheri tehnice se realizează potrivit art. 30¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile concrete de acces la sistemele tehnice al organelor judiciare se stabilesc prin protocoale de cooperare încheiate de Serviciul Român de Informații cu Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Interne, precum și cu alte instituții în cadrul cărora își desfășoară activitatea, în condițiile art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, organe de cercetare penală speciale.”

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 109 din 4 iunie 2019*

„Art. 13 - Organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de cercetare penală, nu pot lua măsura reținerii sau arestării preventive și nici dispune de spații proprii de arest. *Prin excepție, organele Serviciului Român de Informații pot fi desemnate organe de cercetare penală speciale conform art. 55 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, conform prevederilor art. 57 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală.*”

În cuprinsul Expunerii de motive se arată că această propunere urmărește „să asaneze magistratura, prin excluderea tuturor celor care au acționat ilegal, în baza unor protocoale secrete care adaugă la lege”.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Prin urmare, în măsura adoptării sale, și legea în discuție va dispune numai pentru viitor, respectiv de la momentul intrării sale în vigoare, astfel că nu s-ar putea dispune excluderea din magistratură a celor care ar fi acționat în sensul vizat de dispozițiile propuse anterior adoptării acestora.

Ca atare, sintagmele uzitate în cuprinsul art. 7 alin. (3), în forma propusă - „nu au desfășurat și nu desfășoară activități de cooperare cu lucrători sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații în baza unor protocoale sau a unor alte documente cu caracter secret” și, respectiv, „nu și-au exercitat și nu își exercită activitatea profesională în cadrul unor echipe mixte împreună cu lucrători sau colaboratori ai serviciilor de informații, în baza unor proceduri stabilite prin protocoale sau prin alte documente cu caracter secret” - nu ar putea fi interpretate ca fiind în măsură să conducă la eliberarea din funcție sau la antrenarea răspunderii penale a magistratului pentru fapte/activități anterioare intrării în vigoare a legii de modificare, fiind necesară reanalizarea textelor propuse.

Ca observații de tehnică legislativă, se constată că propunerea legislativă poartă denumirea „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor”, însă nu vizează decât modificarea unor dispoziții din Legea nr. 303/2004, iar nu și completarea legii menționate cu dispoziții noi.

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 109 din 4 iunie 2019*

Pe de altă parte, în contextul în care se propune modificarea doar a unor alineate din cuprinsul art. 7, respectiv alin. (1) – (4), nu se justifică modificarea în întregime a acestui articol.

Cu referire la alin. (4), se reține că în teza I se vorbește despre „servicii de informații”, pe când în teza a II-a se uzitează sintagma „servicii secrete”, fiind preferabilă folosirea unei terminologii unitare. Tot cu referire la alin. (4), se constată că acesta nu este foarte clar, căci deși în cuprinsul acestuia, ca urmare a propunerilor formulate, vor fi reglementate mai multe interdicții, în cuprinsul tezei a III-a se face referire la încălcarea „acestei interdicții”.

Cu deosebită considerație,

Judecător Lia SAVONEA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

