

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 414

din 07 mai 2019

Prin Raportul nr. 19-1306 din 29.03.2019, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 27.02.2019, Asociația profesională a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”, reprezentată de domnul procuror Lia Sorin Marian și domnul procuror Pîrlog Bogdan Ciprian, în calitate de co-președinți, în temeiul art. 75 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 4 alin. (1) și (2) pct. 1 și 2 și art. (4) din Statutul asociației, a solicitat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019.

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/4379/27.02.2019, fiind transmisă Inspekției Judiciare prin adresa nr. 2/4379/28.02.2019, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul

efectuării verificărilor necesare pentru a se aprecia dacă afirmațiile domnului deputat Nicolicea Eugen, vicepreședintele Camerei Deputaților, sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația profesională a procurorilor.

În motivarea cererii, s-a arătat că, la data de 26.02.2019, pe site-ul Camerei Deputaților, în categoria „Comunicat de presă”, la adresa web http://www.cdep.ro/relatii_publice/site2015.text_presa?pid=17627, s-au publicat sub titlul „DECLARAȚIE DE PRESĂ primită de la vicepreședintele Camerei Deputaților, domnul Eugen Nicolicea (Grupul parlamentar al PSD)” următoarele:

„Referitor la recente suspendări de activitate ale unităților de parchet, sunt câteva aspecte pe care nu le vede sau nu le spune nimeni. Am mai spus-o și o repet, dubla măsură dăunează profund societății! A spune că legea este egală pentru toți, însă a cere tratament diferențiat este un exemplu tipic de standard dublu.

Legea română nu lasă loc de interpretări în ceea ce privește prevederile potrivit cărora suspendarea activității unităților de parchet reprezintă infracțiune și se pedepsește ca atare, astfel:

- potrivit articolului 181 al Legii 62/2011 a dialogului social, “prin grevă se înțelege orice formă de încetare colectivă și voluntară a lucrului într-o unitate”. Având în vedere că suspendarea temporară a activității înseamnă încetarea acesteia pe o perioadă de timp limitată, suspendarea colectivă și voluntară, chiar temporară, se încadrează în definiția grevei;

- articolul 202 specifică foarte clar că procurorii și judecătorii nu pot declara grevă;

- la articolul 218 se precizează că declararea grevei cu încălcarea art.202 constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 lună la 1 an sau amendă.

Așa cum statuează și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare, acest drept incluzând libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei, însă în cazul sistării activității, nu se poate vorbi despre comunicarea unor informații sau idei, ci pur și simplu de refuzul de a mai presta o activitate.

Nu știu ce este mai grav, necunoașterea legii de către cei care ar trebui să o cunoască și să o aplice sau încălcarea cu bună știință a acesteia de către cei care ar trebui să vegheze la respectarea legii”.

S-a mai arătat că acest comunicat de presă a fost preluat de mai multe agenții de presă și site-uri de știri, putând fi citit și pe mai multe pagini de internet, cum sunt hotnews.ro, mediafax.ro, newsteam.ro, evz.ro, ziare.com, dcnews.ro etc.

Autorii cererii au apreciat că, prin această declarație de presă, susținută de domnul deputat Nicolicea Eugen, în calitate oficială, și publicată pe site-ul Camerei Deputaților, se induce necunoscătorilor ideea că procurorii sunt niște infractori care fac grevă în condițiile în care le este interzis, fie din necunoașterea legii, fie cu bună știință, încălcându-și astfel obligațiile profesionale.

S-a arătat că, așa cum lesne se poate observa din analiza comparativă, pe de o parte, a solicitărilor formulate de magistrați - judecători și procurori - care protestează sub diferite forme împotriva mai multor modificări aduse Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, iar pe de altă parte, a dispozițiilor Legii nr. 62/2011, a dialogului social, niciuna din formele de manifestare din cadrul acestor proteste nu poate fi catalogată drept „conflict de muncă”, și cu atât mai puțin drept „grevă”, ca formă extremă de manifestare a unui conflict de muncă.

S-a mai arătat că protestele magistraților - judecători și procurori - nu sunt generate de vreun conflict de muncă, au la bază nemulțumiri cu privire la modalitatea în care a fost emisă OUG nr. 7/2019 (întempestiv, fără justificarea urgenței, cu excepția prevederilor privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, fără avizul Consiliului Superior al Magistraturii și fără consultarea prealabilă a magistraților), precum și cu privire la o serie de modificări de fond care aduc atingere independenței magistraților, încalcă principii fundamentale privind cariera magistraților, precum și principii fundamentale de drept constituțional și norme de tehnică legislativă, afectează grav funcționarea pe viitor a Ministerului Public și creează premisele subordonării autorității judecătorești față de autoritățile politice.

Legea nr. 62/2011 a dialogului social reglementează relațiile dintre angajați (organizați sau nu în sindicate) și angajatori în ceea ce privește conflictele de muncă, precum și prevenirea și limitarea efectelor negative ale acestora.

S-a învederat că reglementările la care face referire vicepreședintele Camerei Deputaților, domnul deputat Nicolicea Eugen, sunt cuprinse în Titlul VIII din Legea nr. 62/2011, cu denumirea „Reglementarea modalităților de soluționare a conflictelor de muncă”, respectiv art. 154-216 și în Titlul IX, cu denumirea „Sancțiuni”, respectiv art. 217-218.

La art. 1 din Legea nr. 62/2011 se definesc: „n) *conflict de muncă - conflictul dintre angajați și angajatori privind interesele cu caracter economic, profesional sau social ori drepturile rezultate din desfășurarea raporturilor de muncă sau de serviciu. Conflictele de muncă pot fi colective sau individuale; o) conflict colectiv de muncă - conflictul de muncă ce intervine între angajați și angajatori care are ca obiect începerea, desfășurarea sau încheierea negocierilor privind contractele ori acordurile colective de muncă*”.

Autorii cererii au menționat că procurorii implicați în proteste nu sunt în conflict cu angajatorul. Dimpotrivă, prin adunările generale s-au pronunțat în sensul că susțin și își însușesc punctul de vedere exprimat la data de 19.02.2019 de Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, privind modificările legilor justiției.

Astfel, nu sunt îndeplinite nici condiția privitoare la existența vreunui conflict cu persoana care îndeplinește rolul de ordonator principal de credite, nici condiția privitoare la obiectul discuției, pentru că acesta nu este unul de dreptul muncii.

Conflictul care a generat manifestările de protest este unul între autoritatea judecătorească și autoritatea executivă, între care raporturile nu presupun o subordonare de tip angajat-angajator.

În acest sens, au fost invocate dispozițiile art. 156 -158 din Legea nr. 62/2011, care prevăd următoarele:

„Art. 156 - Dreptul angajaților de a declanșa conflicte colective de muncă în legătură cu începerea, desfășurarea și încheierea negocierilor contractelor colective de muncă este garantat de lege.

Art. 157 - Nu pot constitui obiectul conflictelor colective de muncă revendicările angajaților pentru a căror rezolvare este necesară adoptarea unei legi sau a altui act normativ.

Art. 158 - Conflictele colective de muncă pot avea loc pentru apărarea intereselor colective cu caracter economic, profesional sau social, în conformitate cu prevederile art. 156”.

Întrucât solicitările procurorilor implicați în proteste pot fi rezolvate doar prin adoptarea de acte normative, și nu vizează contracte de muncă, rezultă încă o dată că aceste proteste nu fac parte dintre cele guvernate de Legea nr. 62/2011.

De asemenea, întrucât nu se pune problema existenței vreunui conflict de muncă între procurori și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de ordonator principal de credite, și nu s-a declarat nicio grevă a

procurorilor, nu sunt incidente nici dispozițiile de la art. 218 alin. (4) din Legea nr. 62/2011, care sancționează declararea grevei de către organizatori, cu încălcarea prevederilor art. 202.

Totodată, s-a arătat că protestele procurorilor se desfășoară în temeiul libertății de exprimare, ca o reacție la acțiunea executivului care tinde să desăvârșească acțiunile legislativului de subminare și subordonare a autorității judecătorești din ultima vreme, acțiuni care au provocat inclusiv critici ale organismelor europene.

Conform art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24 august 2005, privind Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, „Judecătorii și procurorii sunt obligați să apere independența justiției”, iar potrivit art. 7, din același cod, „Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor”.

În motivarea cererii, s-a mai arătat că afirmațiile vicepreședintelui Camerei Deputaților sunt neadevărate, nu doar în ceea ce privește aspectele de drept, ci și în ceea ce privește aspectele de fapt, având în vedere că, în realitate, niciun parchet nu și-a sistat activitatea. În toate cazurile în care adunările generale ale procurorilor au hotărât suspendări temporare ale activității, acestea nu au avut un caracter total, ci au vizat numai anumite tipuri de activități. Nu există niciun parchet în care, în cazurile urgente, procurorii să nu desfășoare activitățile necesare.

S-a concluzionat că procurorii care protestează nu sunt infractori, așa cum sugerează vicepreședintele Camerei Deputaților, domnul deputat Nicolicea Eugen, ci cunosc legea, o respectă și susțin supremația legii într-un stat de drept. De asemenea, toți procurorii care protestează, indiferent de forma de protest adoptată, înțeleg că rolul lor constituțional este de a reprezenta interesele generale ale societății și a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Cu ocazia verificărilor prealabile efectuate de Inspecția Judiciară în temeiul dispozițiilor art. 98-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr.136/11.12.2018, co-președinții Asociației „Inițiativa pentru Justiție”, în persoana domnului procuror Lia Sorin Marian și domnului procuror Pîrlog Bogdan Ciprian, în circumstanțierea titularului solicitării, au

precizat, în nota de relații din data de 26.03.2019, că cererea privește toți magistrații vizați de afirmațiile defăimătoare ale domnului deputat Nicolicea Eugen și nu vizează apărarea reputației unui anume magistrat.

Verificările au fost finalizate la data de 29.03.2019, iar termenul de 15 zile în care se efectuează verificările prealabile a fost prelungit în baza referatului întocmit motivat la data de 18.03.2019.

Conform raportului Inspecției Judiciare, rezultă că s-au obținut materialele de presă ce au apărut după afirmațiile făcute de vicepreședintele Camerei Deputaților, domnul deputat Nicolicea Eugen, precum și articolul „*Protest pe scările Palatului Justiției din Capitală. Magistrații au protestat față de OUG pe justiție*”.

S-a reținut că, la data de 26.02.2019, pe site-ul Camerei Deputaților, la rubrica „*Comunicate de presă*”, a fost publicată „*Declarația de presă*” primită de la vicepreședintele Camerei Deputaților, domnul deputat Nicolicea Eugen, declarație care are conținutul mai sus expus, cuprins în cererea de apărare a reputației profesionale.

Aceste afirmații ale domnului deputat Nicolicea Eugen, în intervalul 26.02. - 27.02.2019, au fost preluate de mai multe agenții de presă și mai multe site-uri de știri, fiind publicate materiale cu titlurile: „*Închisoare pentru magistrații revoltați. PSD trece la acțiune. Breaking news în România*”(cvz.ro); „*Protest magistrați. Nicolicea: Nu spune nimeni asta! Dăunează profund*”(dcnews.ro); „*Nicolicea ar vrea amendă sau închisoare pentru procurorii care protestează: Suspendarea activității reprezintă infracțiune și se pedepsește ca atare*”(hotnews.ro); „*Eugen Nicolicea: Suspendarea activității magistraților reprezintă o infracțiune, potrivit legii*”(mediafax.ro); „*Șocant. Eugen Nicolicea vrea să-i bage la pușcărie pe magistrații care protestează față de modificările legilor justiției*”(newsteam.ro); „*Nicolicea îi amenință pe magistrați cu închisoarea pe motiv că fac „grevă”. Legea și judecătorul Danileț îl contrazic*”(ziare.com).

Inspecția Judiciară a reținut că, după emiterea OUG nr. 7/2019, au fost declanșate proteste de către magistrații din toată țara, cum ar fi, de exemplu, protestul din București, care s-a desfășurat în data de 22.02.2019 la Palatul Justiției, și la care au participat aproximativ 200 de procurori și judecători, ca urmare a modificărilor aduse legilor justiției.

În raport de prevederile art. 30 alin. (2) - (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară a apreciat că apărarea colectivă a reputației profesionale nu este posibilă, neexistând noțiunea de „*apărare a reputației profesionale colective*”, manifestarea de voință trebuind să fie materializată individual, personal de fiecare procuror participant la protestele generate de emiterea OUG nr. 7/2019 și care se consideră lezat de afirmațiile emise în spațiul public de către domnul deputat Nicolicea Eugen.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019 formulată de Asociația profesională a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În raport de dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere exprimat de Inspecția Judiciară potrivit căruia „*apărarea colectivă a reputației profesionale*” nu este posibilă, în baza considerentului că manifestarea de voință trebuie să fie materializată individual, personal de fiecare procuror, nu va fi însoțit de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere că, astfel cum rezultă și din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, organismele sociale interesate sunt „structuri neguvernamentale, syndicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative”, în această categorie intrând și asociațiile profesionale ale magistraților care, prin Statut, au ca scop reprezentarea intereselor magistraților în raporturile cu celelalte subiecte de drept (în acest sens, Decizia nr. 3226/20.10.2015). Or, conform art. 4 din Statutul Asociației „Inițiativa pentru Justiție”, unul dintre scopuri îl constituie „Asigurarea respectării drepturilor magistraților-procurori, a independenței acestora în exercitarea atribuțiilor și funcțiilor ce le revin, în conformitate cu principiile fundamentale privind independența autorității judecătorești în raport cu celelalte subiecte de drept”.

Așadar, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru procurori reține că cererea Asociației „Inițiativa pentru Justiție” se circumscrie acelor situații în care interesul judiciar subzistă și sub forma unui interes colectiv, respectiv interesul unei categorii de persoane, determinate sau determinabile, care se găsesc sau se pot găsi în aceeași situație ori într-o situație comparabilă.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că este admisibilă cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019 formulată de Asociația profesională a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”.

În calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.

317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a

comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Secția pentru procurori reține că protestele magistraților în cauză au la bază nemulțumiri cu privire la modalitatea în care a fost emisă OUG nr. 7/2019 (intempestiv, fără justificarea urgenței, cu excepția prevederilor privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, fără avizul Consiliului Superior al Magistraturii și fără consultarea prealabilă a magistraților), precum și cu privire la o serie de modificări de fond care, în opinia petenților, aduc atingere independenței magistraților, încalcă principii fundamentale privind cariera magistraților, precum și principii fundamentale de drept constituțional și norme de tehnică legislativă, afectează grav funcționarea pe viitor a ministerului public și creează premisele subordonării autorității judecătorești față de autoritățile politice.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „Judecătorii și procurorii sunt obligați să apere independența justiției”, iar potrivit art. 7 din același act normativ, „Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor”.

Tot astfel, la pct. 6 din Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, „(...) statele trebuie să ia măsuri pentru a asigura membrilor ministerului public dreptul efectiv la libertatea de expresie, de credință, de asociere și de întrunire. Ei trebuie să aibă în mod special dreptul de a lua parte la toate dezbaterile publice asupra chestiunilor privind legislația, administrarea justiției, precum și promovarea și protecția drepturilor omului (...)”.

Secția pentru procurori constată că protestele procurorilor declanșate ca urmare

a emiterii O.U.G. nr. 7/2019 sunt în strânsă legătură cu exercitarea profesiei.

Secția pentru procurori mai reține că, prin „*Declarația de presă*” a vicepreședintelui Camerei Deputaților din data de 26.02.2019 de pe site-ul Camerei, procurorii participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019 sunt acuzați de „*necunoașterea legii*”, respectiv Legea nr. 62/2011, sau de faptul că au încălcat această lege „*cu bună știință*”, inducându-se opiniei publice ideea că procurorii menționați au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 218 alin. (4) raportat la art. 202 din aceeași lege, fără să existe o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens.

În cauza Lavric contra României (Hotărârea din 14 ianuarie 2014, pct. 41), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, printre altele, acuzațiile cu privire la incompetența unui procuror sunt de natură gravă, pot afecta reclamantul în exercitarea obligațiilor și îi pot prejudicia reputația.

În aceeași cauză, Curtea a arătat că, spre deosebire de cauza Bladet Tromsø și Stensaas împotriva Norvegiei [(MC), nr. 21980/93, CEDO 1999-111], ce privea publicarea, într-un ziar local, a unor acuzații preluate direct dintr-un raport întocmit de un inspector din cadrul guvernului, într-o calitate oficială, când a decis să încline balanța în favoarea dreptului la libertatea de exprimare, considerând că jurnaliștii puteau să se bazeze în mod rezonabil pe un raport oficial, fără să fie necesar să efectueze propria lor cercetare privind acuratețea faptelor menționate în raport, în cauza Lavric contra României, similar prezentei spețe, nu există un astfel de document oficial. Astfel, Curtea Europeană a apreciat ca fiind de o gravitate deosebită acuzațiile referitoare la procurorul în cauză și a constatat că motivele invocate de instanța internă de ultim grad de jurisdicție pentru a proteja dreptul la libertatea de exprimare al ziaristului erau insuficiente pentru a prevala asupra dreptului reclamantei la protejarea reputației sale.

Mai mult de atât, având în vedere atât caracterul oficial al declarației, cât și calitatea de vicepreședinte al Camerei Deputaților a domnului Nicolicea Eugen, Secția pentru procurori apreciază că „*Declarația de presă*” este de o gravitate deosebită și încalcă reputația profesională a procurorilor în cauză, atât timp cât afirmațiile domnului deputat nu sunt susținute de o hotărâre judecătorească definitivă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019, formulată de Asociația profesională a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor participanți la protestele declanșate ca urmare a emiterii O.U.G. nr. 7/2019, formulată de Asociația profesională a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 07 mai 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

