

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 437

din 15 mai 2019

Prin Raportul nr. 19-1270/DIP/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a domnului Ionuț Vasile, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale a domnului Ionuț Vasile, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj, precum și Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-1270/DIP/2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 01.03.2019, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a domnului Ionuț Vasile, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj, ca urmare a cererii formulate de acesta.

În motivarea cererii, domnul procuror Ionuț Vasile a arătat că solicită apărarea reputației profesionale și a independenței în raport de afirmațiile făcute la data de

15.02.2019, în cadrul emisiunii „ROMÂNIA 2019”, difuzată de postul de televiziune REALITATEA TV, de către jurnalistul Valer Marian și numitul Cherecheș Cătălin, acesta din urmă în calitate de invitat în emisiune.

Domnul procuror a arătat că în cadrul materialului prezentat în timpul emisiunii s-au făcut afirmații care nu reflectă realitatea faptelor și care fac referire la profesia sa, punând în discuție probitatea sa profesională și conduita sa morală, pentru a se acredita ideea că, prin administrarea de probe cu încălcarea legii, numitul Cherecheș Cătălin ar fi fost

și Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Cluj.

De asemenea, s-a arătat că s-au făcut afirmații false, de o gravitate deosebită, cu privire la presupuse „abuzuri” comise de către domnul procuror pe parcursul instrumentării dosarelor

Domnul procuror a susținut că pe parcursul urmăririi penale efectuate în cele două cauze penale, iar aceste aspecte au făcut obiectul verificărilor Inspecției Judiciare în lucrarea nr. prin rezoluția din data de 22.08.2017 fiind dispusă clasarea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare.

S-a precizat că, în dosarul a fost audiată la data de 28.06.2013 de către domnul procuror, în prezența a trei avocați ai suspectilor, niciunul dintre aceștia neformulând obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a audierii, precum și la data de 16.09.2015, de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj, audiere ce a avut loc la solicitarea martorei, de asemenea în prezența apărătorilor aleși ai suspectilor, obiecțiunile formulate fiind consemnate în cuprinsul declarației. Declarația a fost înregistrată audio-video, iar apărătorii suspectilor nu au formulat obiecțiuni.

În dosarul ,

în prezența a doi apărători aleși ai

Martora și apărătorii aleși nu au formulat obiecțiuni, declarația fiind înregistrată audio-video.

După sesizarea instanței cu rechizitoriu, fiind audiată, a declarat în fața instanței că :

Mai arată că jurnalistul Valer Marian a afirmat în mod nereal și fără a aduce nicio probă în susținerea afirmațiilor sale, că domnul Ionuț Vasile, în calitate de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Cluj,

prin aceste afirmații acreditându-se, în mod fals, ideea lipsei de independență a domnului procuror în instrumentarea cauzelor penale ce i-au fost repartizate și că, prin încălcarea legii, a acționat „la comandă”, în interesul unor persoane, precum și că, în cadrul dosarelor pe care le-a instrumentat, ar fi participat la activități de filaj, efectuate de organele specializate.

Susține că în aceeași emisiune s-au făcut afirmații nerciale în legătură cu o presupusă candidatură a domnului procuror la funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin afirmațiile făcute urmărindu-se a se induce ideea că ar fi urmărit obținerea unui post de conducere în cadrul Direcției Naționale Anticorupție utilizând mijloace care încalcă legea/codul deontologic.

În acest context, domnul procuror susține că toate afirmațiile făcute îi afectează în mod cert reputația profesională.

Verificările s-au finalizat la data de 03.04.2019 și au constatat în atașarea relațiilor și înscrisurilor înaintate Inspecției Judiciare, la solicitarea inspectorului judiciar, cu ocazia verificărilor prealabile în lucrarea nr. , precum și a rezoluției de clasare dispusă în lucrarea anterior menționată; obținerea transcriptului emisiunii „ROMÂNIA 2019”, difuzată la postul de televiziune Realitatea TV în data de 15.02.2019 – fragmentul din emisiune cu referire la magistratul procuror Ionuț Vasile – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj; s-au solicitat de la

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj și au fost transmise la lucrare
rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în
judecată a

declarația de martor a
numitei
continuarea declarației de martor a
din dosarul

declarația de

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din
Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu
dispozițiile art. 53-54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de
inspecție de către Inspekția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale
referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat
următoarele:

La data de 15.02.2019, în cadrul emisiunii „ROMÂNIA 2019”, difuzată de postul de televiziune REALITATEA TV, jurnalistul Valer Marian și numiții Cosmin Gușă, Tavi Hoandă, Aurel Tamaș și Cherecheș Cătălin, acesta din urmă în calitate de invitat în emisiune, au făcut următoarele afirmații cu privire la magistratul procuror Ionuț Vasile din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj:

„C. G. Procurorul care l-a arestat (...) procurorul care a fost implicat în arestarea lui Cătălin Cherecheș (...) era clujean. Acuma te rog pentru toți telespectatorii

C. C. Procurorul care îmi cercetează, îmi face cercetarea penală, în toate cele 3 dosare că pare că doar un singur procuror s-a inventat în țara asta, nu avem aici la Baia Mare

C. G. Deci, avem un procuror de la Cluj, nu de la Ploiești, nu de la Oradea, nu de la Brașov apropo de cele 3 zone găsite

V. M. Numele lui este Ionuț Vasile.

C. G. Exact. Care este expertiza ta, Valer Marian, despre ceea ce s-a întâmplat cu Cătălin Cherecheș și pentru că este această întârziere de sunet acum chiar mă opresc și te ascultăm să spui din cercetările tale ce s-a întâmplat la Cluj referitor Cătălin Cherecheș și am înțeles că deja ai aflat că s-au întâmplat mai multe lucruri la Cluj apropo de DNA. Te rog

V. M. Da. Din informațiile și documentele pe care le-am primit în ultimele zile se conturează că la Cluj tartorele DNA este procurorul Ionuț Vasile care a fost însărcinat îndeosebi cu execuții politice și cu alte treburile murdare. Procurorul Vasile se apropie ca tipologie umană și profesională de mai celebri procurori Mircea Negulescu, zis Portocală, de la Ploiești și Căprian Man, zis Mandarină, de la Oradea.

Și acest procuror a fost deci poreclit cu nume citric, respectiv procurorul Lămâie, de unde se pare că citricele au invadat DNA - ul și au alterat profund actul de justiție, prevalându-se și la Cluj un modus operandi la nivel național al procurorilor anticorupție.

Important este că potrivit surselor mele acest procuror Vasile era bine relaționat cu fosta șefă a DNA, Laura Codruța Kovesi, inclusiv după spusele lui, iar pe plan local răspundea la comenziile a cel puțin 3 persoane - este vorba de fostul șef al SRI Cluj, recent pensionat, de un fost procuror general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, încă în activitate și de un fost șef din Inspectoratul Județean de Poliție Cluj aflat la pensie. Dar despre toate acestea voi veni cu detalii, nume și prenume

când emisiunea Romania 2019 va ajunge la Cluj. Vreau sa spun însă că și acest procuror Ionuț Vasile a avut (neinteligibil) politice și a trofeelor mari.

În ultimii ani, potrivit informațiilor primite, principalele ținte politice au fost senatorul PSD de Cluj, Alexandru Cordoș și primarul municipiului Baia Mare, Cătălin Cherecheș.

La Cordoș i-a întocmit, i-a fabricat mai multe dosare penale, în urma cărora a fost terfelit mediatic, s-a frânt cariera politică, după care a primit clasări în toate, cu motivarea că faptele nu există sau nu sunt prevăzute de legea penală.

Primarului de Baia Mare i-a întocmit un dosar penal care s-a cam poticnit în instanță și în toamnă a trimis din nou în judecata pentru o acuzație din nou discutabilă.

Acest procuror așa cum am mai spus are aceleași apucături ca și procurorii de la Oradea și de la Ploiești. Aveau obiceiul să amenințe martorii cu arestarea lor sau a rudelor lor apropiate, este cunoscut inclusiv datorită declarației date în instanță cum a amenințat o martoră din dosarul primarului Cherecheș, Ana-Maria Somai, în timpul audierii, în timp ce aceasta era însărcinată la 9 luni, amenințând-o aproape din minut în minut cu arestarea și avertizându-i să nu se atașeze prea mult de copilul pe care îl va naște că oricum va ajunge în pușcărie.

I-a întocmit acestei martore dosar pentru mărturie mincinoasă. La fel în acest dosar i-a întocmit de fapt pentru mărturie mincinoasă martorei pomenite deja, Erika Sigleir, care a fost achitată săptămâna trecută de Tribunal Cluj cu motivarea că fapta nu există.

Deci, avem deja elemente clare de abuz în dosarul primarului Cherecheș. Acest procuror era atât de încrâncenat, de pălimesc, de pus atâtă patos încât participa personal și la filaje, lucru la care nu s-au pretat nici măcar detestații Negulescu, Portocală și Mandarină, știut fiind că filajul nu este în nici un caz de competența și nici de demnitatea unui procuror, de filaj se ocupa polițiștii judiciari sau ofițerii SRI.

La fel aveau obiceiul să întrerupă tehnica de ascultare dacă nu îi conveneau declarațiile sau, după prima declarație, dacă nu obțineau afirmațiile dorite, îi fila pe martori, îi rechemă a doua zi și făcea presiuni până când își schimbau declarațiile, deci putem spune că și Clujul, din păcate, se înscrie pe harta orașelor și județelor în care anticorupția a dobândit un caracter abuziv și dosarul primarului Cherecheș cred că este unul dintre cele mai concludente în acest sens, alături de dosarele fostului senator Alexandru Cordoș.

Vreau să mai spun că acest procuror a fost cercetat disciplinar de CSM dar a scăpat de fiecare dată basma curată.

Mai mult, în 2016, România a fost sancționată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru un abuz grav al acestui procuror, respectiv pentru privarea de libertate a unui avocat din Oradea, prin emiterea unui mandat abuziv de aducere.

Cu toate acestea procurorul Vasile a aspirat inclusiv la funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea al DNA cu concursul păpușarilor săi dar, din fericire, nu i-a reușit planul, cel puțin deocamdată.

Vreau să mai spun că mâna murdară a acestui procuror este un polițist judiciar care a fost implicat abuziv și în cazul Cherecheș dar în alte cel puțin 4 dosare care mi-au fost semnalate, numit Remus Pinte.

În esență, împotriva acestui polițist a fost formulată o plângere penală pentru că a atestat în fals că ar fi redat într-o singură zi interceptări telefonice însumând 420 de pagini, un adevărat roman, omul ăsta ar fi atunci un geniu, ar fi stabilit un record mondial și ar trebui să fie răpit de CIA, MI6 sau Mossad pentru abilitățile sale. Deci, și la Chij

C. G. Da, Valer, mulțumesc.

V. M. A părut genul de procuror derbedeu, din păcate.

C. G. (...) Dacă vreunul dintre cei care și-au auzit numele, de la domnul Vasile la alții, doresc să intervină să facă precizări pot să o facă, colegii mei pot să afișeze numerele de telefon unde putem fi sunați, dacă nu pot să o facă pe martor ocular sau chiar pe Romania2019@realitatea.net. Dacă doresc să facă aceste precizări pe e-mail în această emisiune pentru că, ce ne-a descris Valer Marian aceea este un mecanism care într-adevăr a distrus credibilitatea luptei anticorupție de care avem nevoie cu toții. (...)

Revenim, Cătălin, te rog cu câteva comentarii și pe urmă vreau să discutăm și cu invitații.

C. C. Bun, eu o să-mi permit ca să pot să vă povestesc dacă vreți

C. G. Vrem

C. C. O lună de zile

C. G. Nu, dar vrem să povestim astăzi mai mult

C. C. Bun, despre mai multe lucruri dar în sinteză, totuși ca să începem cu o chestiune care ține de rigoare vreau să vă spun următorul lucru.

Primul dosar, 2013, un dosar în care s-a analizat toată activitatea mea din Primărie, absolut tot, un dosar cu mandate pe siguranță națională, un dosar unde am făcut eu plângere în instanță pentru tergiversarea anchetei respective, pentru durata nerezonabilă pentru că din 2013 până în 2016, nu, până în 2018 nu s-a întâmplat absolut nimic în acest dosar, am fost suspect și în final, răzgându-se presat de instanță, m-a trimis în judecată, nici măcar încă n-a intrat pe cameră preliminară pentru că sunt niște nereguli pentru luare de mită (...)

Continuând, vreau să vă spun că mă trezesc în momentul în care mi-a pus la dispoziție actul de urmărire penală în, unde era și acest loc de joacă și beneficiile de imagine, mă trezesc cu fals în declarații. Ce era falsul? Eu în fiecare an treceam în declarația de avere povestea asta cu un milion jumătate. În mod normal 2 ani de zile ai obligația legală. Eu ca să fiu

C. G. Scrupulos

C. C. Mai riguros decât Papa de la Roma că înțeleg că în România trebuie să aruncăm în derizoriu biserica ortodoxă, am trecut în fiecare an suma asta și procurorul care, într-un fel mi s-a părut așa, la limita lipsei de bun simț, deci depășea orice fel de imaginație, îmi spune biei Cherecheș dacă tu ai trecut în fiecare an suma asta înseamnă că tu ai primit-o în fiecare an. Bineînțeles că suma respectivă

C. G. Atâta aritmetica știa sau de fapt juca

C. C. În paranteză, pe lângă sumă mai treceam și un contract notarial

C. G. Cum se face. Am fost și eu deputat și tot timpul reînnoiam aceleași declarații. Știam deja metri pătrați la case, știam tot.(...)

Deci, pentru oricine, și cei care nu sunt pricepuți la documente aflăm că s-au înșăilat niște lucruri de către cineva pe care Valer Marian dar și alții l-au găsit în posturi cîndate pentru un procuror - domnul Vasile. Acuma i-am auzit pentru prima dată numele răzgând materialul de pe ecran. Dacă n-ar fi tragic ar fi și comic. Tare Hoandă de la Cluj

T. H. Nu cunosc niciun procuror de la Cluj. Nu cred ca am pierdut mare lucru (...)

A.T. (...) Cineva trebuie să plătească, în ordine ierarhică. Dacă cineva o dat ordin la respectivul procuror să provoace și să facă ceea ce a făcut, domne ăla nu are decât să iasă și să răspundă. Sau dacă

domnul procuror care e acolo, plătit din banul nostru, din banul public, din banul fiecăru om care contribuie ca așa să sară, ca sa aibă instituții puse la punct omul ăla trebuie să răspundă domne. La nivel ierarhic, mai sus, nu au decât să răspundă.

T.H. Nu răspunde nimeni. Eu vă aduc aminte tuturor că poate ați uitat că Secția de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a interzis ca acești procurori, Portocală și alții să fie, să ajungă în fața unor judecători. Deci au făcut zid, cum ziceau ei că au făcut politicienii, deci să nu apară în fața judecătorului. Consiliul Superior al Magistraturii, dar știi ce e foarte trist, că există oameni dispuși, calificați într-o meserie atât de, totuși nobilă, oameni dispuși să distrugă vieți. (...)” (n.n. C. G. - Cosmin Gușă, C. C. - Cătălin Cherecheș, T. H. - Tavi Hoandă, A. T. - Aurel Tamaș)

Verificările efectuate de inspectorii judiciari au relevat că domnului procuror Ionuț Vasile din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj i-au fost repartizate spre instrumentare, printre altele, dosarele în care au fost efectuate cercetări față de _____, cu privire la care s-a dispus _____

_____ în emisiunea „ROMÂNIA 2019”, difuzată de postul de televiziune REALITATEA TV la data de 15.02.2019. În aceleași dosare au fost audiate în calitate de _____ nume ce au fost menționate în cadrul emisiunii.

Conform verificărilor, în ceea ce privește dosarul _____ Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului teritorial Cluj, _____ s-a dispus _____

Constatându-se că în cauză nu au fost relevate elemente de ordin probator, în sensul existenței unor încălcări ale dispozițiilor legale care să afecteze valabilitatea probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Cluj a constatat legalitatea sesizării instanței

prin rechizitoriul

viciul

a administrării probelor precum și efectuării actelor de urmărire penală.

Totodată, s-a dispus începerea judecății în cauza privind pe

Împotriva acestei încheieri a formulat în termenul legal contestație

contestație respinsă ca nefondată prin încheierea

Prin încheierea

, a fost respinsă contestația formulată împotriva

încheierii nr.

În cursul urmăririi penale, în dosarul r

, respectiv în

prezența a trei, respectiv doi apărători aleși ai suspectilor și ai

. Martora și apărătorii aleși nu au formulat obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a audierii. Audierea din data de 16.05.2016 a fost înregistrată audio-video.

La termenul de judecată din data de 14.06.2017,

a fost

audiată de către instanța de judecată, în dosarul

ocazie cu care a susținut că „în fața de urmărire penală am fost extrem de presată de organele judiciare, sens în care am ajuns la un moment dat să nu îmi doresc să dau declarație de teamă, deoarece m-au amenințat tot timpul că pot fi acuzată de mărturie mincinoasă”; „am fost de asemenea presată de organele de urmărire penală în alt dosar al DNA vizându-l tot pe inculpat...”; „până la acest moment nu am formulat nicio sesizare sau plângere împotriva organelor de urmărire penală...”, „precizez că în acest dosar nu am fost supusă presiunilor așa cum am fost supusă în alt dosar penal care îl vizază pe inculpat”.

În același dosar, în cursul urmăririi penale, a fost audiată în calitate de

la datele

respectiv

la

consemnarea declarațiilor fiind asistată de apărătorul ales al

. Nici martora, nici apărătorul ales nu au formulat obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a audierilor, care au fost înregistrate audio-video.

La termenul de judecată din data de 14.06.2017,
fost audiată de către instanța de judecată, în dosarul :

a

Apreciindu-se că, la datele de 03.05.2016 și 09.05.2016, în dosarul :

fiind audiată în calitate de martor,
a făcut afirmații mincinoase cu privire la aspecte esențiale
despre care a fost întrebată, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu, fiind
înregistrat dosarul

în care, prin s-a dispus trimiterea în
judecată a

dosarul fiind înregistrat pe rolul

Prin încheierea penală

constatându-se că în cauză nu au fost relevate
elemente de ordin probator, în sensul existenței unor încălcări ale dispozițiilor legale care
să afecteze valabilitatea probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire
penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței prin
rechizitoriul

a administrării probelor precum și efectuării actelor de urmărire penală. Totodată,
s-a dispus începerea judecării în cauza privind pe

De asemenea, la data de 28.06.2013, a fost audiată în
calitate de martor și în dosarul

în care, prin s-a dispus
trimiterea în judecată, printre alții,

La audierea _____ au asistat apărătorii aleși ai _____ precum și ai celorlalți învinuiți. Nici martora, nici apărătorii aleși nu au formulat obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a audierii.

Dosarul _____ a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Maramureș sub nr. _____ aflându-se în procedura de cameră preliminară, cu termen la data de _____

Verificările efectuate au confirmat existența pe rolul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a lucrării nr. _____ vizând afirmațiile _____ cu referire la presupuse presiuni exercitate de organele de urmărire penală (_____

_____ cu ocazia audierii sale, precum și adoptarea rezoluției de clasare a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, motivat de inexistența unor indicii care să contureze un comportament necorespunzător în sarcina procurorului menționat, în legătură cu audierea sus-numitei.

Referitor la atingerea independenței și reputației profesionale a domnului procuror Ionuț Vasile, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care le definește, precum și limitele libertății de exprimare.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Secția pentru procurori reține că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea

creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la

independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988).

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Prezenta analiză vizează afirmațiile făcute în data de 15.02.2019 de către numitul Valer Marian, jurnalist.

Procurorul Ionuț Vasile a fost prezentat ca având o conduită profesională necorespunzătoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu referire la audierea unor martori cu încălcarea normelor de procedură penală (prin amenințarea acestora cu arestarea), și instrumentarea unor cauze în interesul unor persoane, aspect ce rezultă din afirmațiile *„fiind însărcinat cu execuții politice și alte treburi murdare” și „pe plan local răspundea la comenziile a cel puțin 3 persoane - este vorba de fostul șef al SRI Cluj, recent pensionat, de un fost*

procuror general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, încă în activitate și de un fost șef din Inspectoratul Județean de Poliție Cluj aflat la pensie”.

Secția pentru procurori reține că la data de 15.02.2019, în cadrul emisiunii „ROMÂNIA 2019”, au fost prezentate informații nereale în legătură cu activitatea domnului procuror Ionuț Vasile, afirmându-se, în lipsa unor elemente concrete de fapt, exercitarea de către acesta a atribuțiilor de serviciu în mod abuziv, privitor la care fuseseră deja efectuate verificări prealabile într-o lucrare a Inspecției Judiciare, finalizată anterior difuzării materialului din cadrul acestei emisiuni, prin rezoluție de clasare.

Or, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmații bazate pe generalități, care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială independența, integritatea și reputația profesională a magistraților.

În plus, asocierea, în cadrul aceleiași emisiuni, a unor afirmații vizând instrumentarea unor cauze penale concrete, cu alte afirmații prin care se relevă faptul că „*fîind însărcinat cu execuții politice și alte treburi murdare*” și „*pe plan local răspundea la comenzi a cel puțin 3 persoane - este vorba de fostul șef al SRI Cluj, recent pensionat, de un fost procuror general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, încă în activitate și de un fost șef din Inspectoratul Județean de Poliție Cluj aflat la pensie*”, urmată de expunerea propriei analize, este de natură a genera ideea că, în realitate, procurorul ar fi instrumentat dosarele penale din ordin politic.

Iată de argumentele expuse, Secția pentru procurori concluzionează că o asemenea modalitate de prezentare a unor informații privind activitatea profesională a domnului procuror Ionuț Vasile este de natură a încălca independența magistratului în cauză, prin acreditarea ideii că acesta ar instrumenta dosare din ordin politic și a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acestuia, precum și dezinformarea opiniei publice, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfășurată de procurorul vizat.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

modificările și completările ulterioare și art. 66 pct. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul IONUȚ VASILE, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Cluj.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 437/15.05.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 15 mai 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

