

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 569

din 10 aprilie 2019

Prin Raportul nr. 7249/IJ/3240/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de domnul **BULIGA VALENTIN**, judecător în cadrul Tribunalului Specializat Mureș, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17 octombrie 2018, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară adresa nr.1/20805/2018 a Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost trimisă spre soluționare cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Buliga Valentin, judecător în cadrul Tribunalului Specializat Mureș, care în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, a apreciat că i-a fost afectată reputația profesională ca urmare a modului și condițiilor în care s-au efectuat verificările prealabile *

în Raportul nr. 4843/IJ/2231/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, fără a se lua în seamă argumentele prezentate de magistratul în cauză.

În susținerea cererii formulate, domnul judecător Buliga Valentin a arătat că managementul aplicat în cadrul Tribunalului Specializat Mureș în perioada 2012-2017 și tratamentul incorect la care a fost supus în acea perioadă, fără a se ține cont de volumul de activitate pe care îl gestiona la acel moment, a determinat

Domnul judecător Buliga Valentin a arătat că la momentul formulării cererii a remediat o parte din întârzierile înregistrate în rezolvarea unor dosare pe care le avea în lucru, urmând ca într-o perioadă scurtă de timp să procedeze la remedierea întârzierilor înregistrate în celelalte dosare pe care le are în lucru, estimând că în actualele circumstanțe și în măsura în care va mai fi degrevat de activitate, va reuși, ca în maxim 3 luni să reușească să ajungă cu lucrările restante la zi.

Domnul judecător Valentin Buliga a concluzionat că, în opinia sa „conduita cu vădită rea credință și în abuz prin exces de autoritate în exercitarea mandatelor consecutive de președinte al Tribunalului Specializat Mureș, în lipsa unor investigații efective și imparțiale, au fost de natură a crea evidente vulnerabilități în ce privește independența sa, prin subrezirea într-o manieră continuă și perfidă a reputației sale profesionale în decursul unei perioade de timp consistente de aproximativ 5 ani (septembrie 2013- decembrie 2018)”.

În plus, apreciază că, întrucât în prezent, mandatul de președinte al Tribunalului Specializat Mureș este exercitat de doamna judecător

propriile vulnerabilități profesionale ar putea avea, ipotetic, aptitudinea de a afecta negativ reputația profesională a domniei sale și, indirect, buna administrare a Tribunalului Specializat Mureș.

Potrivit Raportului nr. 7249/IJ/3240/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data de 11.07.2018, prin Rezoluția nr. 4843/IJ/2231/DIJ/2018 a Inspecției Judiciare, s-a dispus față de domnul judecător Buliga Valentin din cadrul Tribunalului Specializat Mureș, pentru :

Lucrarea a fost finalizată prin rezoluția de respingere a sesizării din data de 04.12.2018, în

care s-a reținut că

Față de constatările cuprinse în Raportul nr. 7249/IJ/3240/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că domnul Buliga Valentin, judecător la Tribunalul Specializat Mureș, a formulat obiecțiuni în cuprinsul cărora a fost criticat modul de întocmire a raportului, invocând lipsa unei cercetări efective a faptelor evocate în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale precum și faptul că, concluziile nu privesc obiectul cererii în temeiul cărora aceasta a fost înfățișată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reclamând percepția unei părtiniri în raport cu

la care a fost supus.

În motivarea obiecțiunilor formulate, domnul judecător a reluat susținerile din cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, în care a arătat în esență că repetatele se datorează managementului instanței din acea perioadă, volumului mare de activitate și dezechilibrului vădit de tratament administrativ în raport cu o parte din ceilalți colegi judecători.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 7249/IJ/3240/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu se impune apărarea reputației profesionale a domnului Buliga Valentin, judecător în cadrul Tribunalului Specializat Mureș, întrucât verificările realizate față de magistratul în cauză s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, atât sub aspectul fondului, cât și sub cel al formei, astfel încât nu s-a adus atingere reputației profesionale a acestuia.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Art. 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la

îndatoririle de serviciu, precum și pentru fapte care afectează prestigiul justiției”, pentru ca la art. 99 lit. h), teza a II-a, să se stabilească „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”, ca fiind abatere disciplinară. În noua formă a legii, este reglementată drept abatere disciplinară „neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești (...), din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege”.

Art. 91 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consacră obligația judecătorilor de a rezolva lucrările în termenele stabilite, obligație impusă și de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în art.13, în conformitate cu care „judecătorii (...) sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

De asemenea, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede în art. 5 alin. (1) lit. b), îndatorirea judecătorilor de a respecta „prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii date în conformitate cu legea, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere”.

Luând în considerare prevederile legale expuse anterior, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public, fiind o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și include atitudinea de ansamblu pe care acesta trebuie să o adopte în relațiile de serviciu.

Totodată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională reprezintă părerea pe care acesta o creează în conștiința colectivă, despre modul în care își exercită profesia, desigur, în concordanță cu obligațiile ce rezultă din legi și regulamente. În acest scop, magistratul este cel care trebuie să urmărească desfășurarea activității sale cu profesionalism, competență și corectitudine, inclusiv cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că atribuțiile Inspecției Judiciare sunt reglementate de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit art. 65 alin. (3)

din acest act normativ, Inspecția Judiciară acționând potrivit principiului independenței operaționale, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control, în conformitate cu dispozițiile art. 74 din legea amintită, în domeniile specifice de activitate, în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Astfel, se reține că inspectorii judiciari au atribuții în materie disciplinară, conform art. 74 alin.(1) lit. a) din legea amintită, dispunând și efectuând cercetarea disciplinară în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători, în condițiile legii, activitatea Inspecției Judiciare fiind guvernată de principiul confidențialității, în conformitate cu care verificările și întocmirea lucrărilor de inspecție, precum și cercetarea disciplinară se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal.

În raport de aspectele constatate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că dispozițiile Legii nr. 317/2004 și ale Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, reglementează măsurile ce pot fi luate în situațiile în care imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată, inclusiv la solicitarea persoanei cercetate, astfel încât suspiciunile domnului judecător Buliga Valentin cu privire la acest aspect, nu pot fi privitye ca fiind de natură a aduce atingere reputației profesionale a magistratului în cauză.

Mai mult, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că principala sarcină a magistraților este îndeplinirea corespunzătoare a funcției judiciare, ale cărei elemente principale implică instrumentarea și soluționarea cauzelor cu respectarea termenelor legale, sau înlăuntrul unor termene rezonabile. Asa fiind, judecătorul trebuie să emită deciziile cât mai rapid posibil, bineînțeles având în vedere urgența problemelor și alte circumstanțe specifice, precum și durata și complexitatea cauzei, iar motivarea hotărârii trebuie redactată fără întârzieri nerezonabile, de natură a aduce prejudicii părților.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că în derularea procedurii de verificare de către inspectorii judiciari nu au fost analizate susținerile domnului judecător Buliga Valentin referitoare la motivele care, în opinia

acestui, l-au pus în situația de a înregistra întârzieri în respectarea termenelor de redactare a hotărârilor.

Cu privire la acest aspect, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste apărări trebuie invocate :
neputând constitui elemente în susținerea unei cereri de apărare a reputației profesionale. În același context, se reține că art. 27 alin. (2) teza finală din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, prevede dispoziții exprese, de care poate uza orice magistrat care este cercetat disciplinar.

Mai mult, se apreciază că rezoluția dată de :

în raport de soluția dispusă, este supusă căilor de atac prevăzute de dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, precum și de Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. 7249/IJ/3240/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că

determinată de neîndeplinirea unor îndatoriri de serviciu în legătură cu neredactarea în termen a unor hotărâri judecătorești de către un judecător nu constituie o încălcare a reputației profesionale a domnului judecător Buliga Valentin.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 5 voturi pentru respingerea cererii și 4 voturi pentru amânarea analizării cererii;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **BULIGA VALENTIN**, judecător în cadrul Tribunalului Specializat Mureș.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 569 din 10 aprilie 2019 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare

Dată în București, la data de 10 aprilie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

