

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 105

din 04 iunie 2019

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Hotărârea se comunică Ministerului Transporturilor.

Data în București, la data de 04 iunie 2019

Judecător **Ela SAVONEA**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 105 din 04 iunie 2019

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 105 din 04 iunie 2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative, **cu următoarele observații:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență prevede la art. II pct. 11 faptul că la articolul 50 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, după alin. (10), se introduce un nou alineat, respectiv alin. (11), cu următorul cuprins:

„(11) Instanța poate respinge contestația ca fiind nefondată și/sau neîntemeiată pe fondul cauzei sau, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond care împiedică soluționarea pe fond a contestației.”

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 105 din 04 iunie 2019

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că o astfel de completare a textului legal nu se justifică în contextul în care oricare dintre soluțiile din reglementarea propusă poate fi pronunțată de instanțe și sub imperiul reglementării actuale, în raport de împrejurările cauzei.

Totodată, formularea este deficitară, textul, în încercarea sa de a cuprinde cât mai multe soluții posibile, devenind foarte încărcat.

În acest context se impune subliniat și faptul că noțiunile „nefondată” și „netemeinică” utilizate în prima teză a textului propus sunt sinonime, fiind suficientă folosirea doar a uneia dintre acestea.

2. Același proiect de act normativ prevede, la art. II pct. 9, faptul că după articolul 35 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, respectiv articolul 35¹, cu următorul cuprins:

„(1) Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxei de timbru prevăzute la art. 51¹ alin. (1) și/sau alin. (2) după caz.

(2) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) plângerile formulate de autoritățile contractante.

(3) Prevederile art. 56 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

De asemenea, la pct. 12 al art. II din proiectul de ordonanță se arată că după articolul 51 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, respectiv articolul 51¹, cu următorul conținut:

„(1) Contestația introdusă la instanța judecătorească competentă se taxează, în funcție de valoarea estimată a procedurii de atribuire, după cum urmează:

a) până la 100.000.000 lei inclusiv - 2%;

b) peste 100.000.000 lei - 1%.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele de timbru se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat. În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, cuantumul taxei judiciare se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) Recursul formulat împotriva hotărârii de soluționare a contestației se taxează cu 50% din taxa prevăzută la alin. (1) și sau alin. (2), după caz.

(4) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2) recursurile formulate de autoritățile contractante.

(5) Prevederile art. 56 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 105 din 04 iunie 2019

În același timp, potrivit art. II pct. 22 din proiectul de ordonanță, articolul 61² din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

După cum se poate observa, modificările vizează introducerea taxei de timbru pentru mai multe cereri formulate în temeiul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În arhitectura acestui act normativ, Capitolul VI se referă la „Sistemul de remedii judiciară”. Acesta cuprinde trei secțiuni. Secțiunea 1 - Contestația formulată pe cale judiciară, Secțiunea a 2-a - Soluționarea litigiilor în instanța de judecată și Secțiunea a 3-a - Nulitatea contractelor.

Prima secțiune debutează cu art. 49, potrivit căruia se pot formula contestații privind o serie de proceduri de atribuire.

A doua secțiune începe de la art. 53, unde, la alin. (1), se arată că „procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice.”

În cadrul acestei secțiuni se regăsește art. 56, care cuprinde dispoziții referitoare la taxele de timbru ce trebuie plătite pentru cererile introduse la instanțele judecătorești. Textul însă, se referă la cererile introduse în temeiul întregului **capitol**.

Norma legală se coroborează, în prezent, cu dispozițiile art. 61², care arată că acțiunea formulată în condițiile art. 49 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, este scutită de taxă judiciară de timbru.

Or, proiectul de lege prevede introducerea unui articol nou, art. 51¹, care să reglementeze tocmai taxele de timbru ce trebuie plătite pentru contestațiile introduse în temeiul art. 49 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în măsura în care se dorește ca și aceste din urmă acțiuni să fie taxate, pe lângă abrogarea art. 61², este necesar fie să se modifice și art. 56 alin. (1) așa încât să se refere doar la Secțiunea a II-a, fie să se renunțe la preconizatul art. 51¹, altfel urmând să ne regăsim în situația unui paralelism legal.

Judecător **Lia SAVONEA**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii