

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 88

din 15 mai 2019

Prin nota nr. 128/5773/2019 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Todor Loredana Vasilica împotriva Hotărârii nr. 15/06.05.2019 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019.

În motivarea contestației, doamna Todor Loredana Vasilica a arătat că a fost încadrată în funcția de grefier cu studii superioare juridice

funcție pe care o exercită și în prezent, iar

Contestatoarea a invocat dispozițiile art.73 din Legea nr.567/2004 potrivit căroră „pe lângă drepturile prevăzute de prezenta lege, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea beneficiază și de alte drepturi prevăzute de legislația muncii și de legislația asigurărilor sociale” și a susținut că

consideră vechime în muncă conform art.155 și 156 Codul muncii.

Față de aceste motive, contestatoarea a apreciat că îndeplinește vechimea în funcție prevăzută de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 15/06.05.2019, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019 a respins cererea formulată de doamna Todor Loredana Vasilica, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri contestate Comisia a reținut, pe baza înscrisurilor depuse de candidată, faptul că doamna Todor Loredana Vasilica nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din adeverința nr.1144/16.04.2019 emisă de Tribunalul Covasna a rezultat că doamna Todor Loredana-Vasilica a fost încadrată în funcția de grefier cu studii superioare

funcție ce este exercitată și în prezent. În

doamna Todor Loredana-Vasilica a beneficiat de ,

Potrivit declarației pe proprie răspundere dată de doamna Todor Loredana-Vasilica cu privire la existența unor eventuale întreruperi în activitate, ,

în adeverința anterior menționată i-au fost acordate în conformitate cu prevederile art.21 alin.3 din Hotărârea C.S.M. nr.186/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în vederea susținerii examenului organizat de Institutul Național al Magistraturii. Comisia a reținut că dispozițiile art.21 alin.3 din Hotărârea C.S.M. nr.186/2007 reglementează dreptul personalului auxiliar de specialitate și personalului conex la acordarea concediului fără plată pentru interese personale, altele decât cele prevăzute la

alin. (1) și (2), pe durata stabilită prin acordul părților.

acesta din urmă fiind reglementat de art.17-art.20 din același Regulament și putându-se acorda cu plată (maxim 10 zile lucrătoare) sau fără plată (pe o durată stabilită prin acordul părților), însă numai pentru formare profesională, în cazul participării la cursuri sau la alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă în cazul , Regulamentul prevede expres faptul că respectiva perioadă este asimilată unei perioade de muncă efectivă în ceea ce privește drepturile cuvenite persoanei (art.20),

(indiferent că e vorba de cel acordat pentru formare profesională sau de cel acordat în temeiul art.21 din Regulament) nu se regăsește o dispoziție similară în Regulament. Prin urmare, pentru doamnei Todor Loredana-Vasilica, respectiv , sunt aplicabile normele generale cuprinse în Codul muncii și anume dispozițiile art.16 alin.6 potrivit cărora

Față de cele menționate în adeverința eliberată de Tribunalul Covasna referitoare la numirea doamnei Todor Loredana-Vasilica în funcția de grefier cu studii superioare începând cu data de 09.12.2013 și ținând cont că ,

nu constituie vechime în specialitate, Comisia a constatat că doamna Todor Loredana-Vasilica are o vechime în funcția de grefier cu studii superioare juridice de numai 4 ani 10 luni și 20 zile, vechime calculată până la data susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului (02.06.2019) conform art.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de admitere, Plenul apreciază că motivele invocate în contestația formulată de doamna Todor Loredana Vasilica sunt neîntemeiate, reținând, în esență, că aceasta nu are

îndeplinită condiția minimă de vechime în specialitate în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, _____ de care a beneficiat contestatoarea în perioadele _____ în vederea susținerii examenului organizat de INM, în conformitate cu prevederile art.21 alin.3 din Hotărârea C.S.M. nr.186/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea (potrivit propriilor susțineri ale contestatoarei).

_____ în accepțiunea dispozițiilor art.18 alin.1 din Hotărârea C.S.M. nr.186/2007 (participarea la un astfel de examen de admitere nereprezentând o participare la cursuri sau la alte forme de specializare a grefierilor organizate în țară sau în străinătate potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 567/2004) și nici în accepțiunea dispozițiilor art.155-156 din Codul muncii (examenul de admitere la INM nefiind un examen de absolvire a unor forme de învățământ sau de promovare în anul următor în cadrul instituțiilor de învățământ superior).

Plenul reține că respectivele

_____ în conformitate cu art.21 alin.3 din Regulamentul privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, căci susținerea unui examen de admitere în magistratură reprezintă un interes personal al contestatoarei și nicidecum o situație ce poate fi circumscrisă formării profesionale (astfel cum aceasta este definită de Regulament sau de Codul muncii).

În consecință, atâta timp cât

...
potrivit art.16 alin.6 din Codul muncii, fără a se putea reține incidența în cauză a excepției reglementate de art.16 alin.7 Codul muncii deoarece

beneficiar contestatoarea nu sunt concedii fără plată pentru formare profesională acordate în condițiile art. 155 și 156 Codul muncii, Plenul va respinge contestația formulată de doamna Todor Loredana Vasilica.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Todor Loredana Vasilica împotriva Hotărârii nr. 15/06.05.2019 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 15 mai 2019

**Președinte,
Judecător ~~Lia~~ SAVONEA**

