

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 87

din 15 mai 2019

Prin nota nr. 129/5776/2019 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Roșca Florentina împotriva Hotărârii nr. 11/06.05.2019 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019.

În motivarea contestației, doamna Roșca Florentina a arătat că îndeplinește condiția vechimii în funcția de ofițer de poliție judiciară iar aprecierea comisiei de concurs asupra faptului că nu ar îndeplini condiția vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 este eronată cu următoarele argumente:

De asemenea, doamna Roșca Florentina a mai solicitat să se constate că îndeplinește toate condițiile de participare la concurs stabilite de legiuitor, respectiv a acumulat o vechime de peste 9 ani ca ofițer în specialitatea poliției judiciare, a absolvit studii superioare juridice, este licențiată în drept, deci îndeplinește cumulativ condițiile prev. de art. 14 alin. 2 și art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, întrucât din analiza textului de lege mai sus enunțat, reiese că legiuitorul a înțeles să enumere sfera profesiilor a căror exercitare pe o durată de 5 ani permite participarea la concursul de admitere în magistratură, prevăzând în mod expres care sunt categoriile profesionale.

Cu trimitere la speța de față, în opinia contestatarei, raportat la vechimea în specialitate, legiuitorul se referă la vechimea ca ofițer de poliție judiciară și nicidecum la vechimea în studii superioare juridice.

Deși la data numirii în corpul ofițerilor și respectiv a numirii în funcțiile structurilor poliției judiciare era absolventa unor studii superioare non juridice, prin natura atribuțiilor exercitate în perioada numirii ca ofițer/organ de cercetare al poliției

judiciare a desfășurat activități specifice studiilor juridice, desfășurând activitate de urmărire penală sub conducerea, supravegherea și controlul procurorului, în temeiul dispozițiilor Codului de Procedură Penală și legii nr. 364/2004 privind organizarea și functionarea politiei judiciare.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 11/06.05.2019, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019 a respins cererea formulată de doamna Roșca Florentina, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii contestate, au fost reținute următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, respectiv, are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; este licențiată în drept; nu are

antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; cunoaște limba română; este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că doamna Roșca Florentina este

„promovată la examenul de admitere la studii de drept”

nr. 1737.

Conform adeverinței nr.

emisă de Inspectoratul de Poliție

doamna Roșca Florentina este :

Ulterior , doamna Roșca Florentina a absolvit , la data 15 iulie

anului drept, programul de studii ”drept”, potrivit Adeverinței nr. 1737, emisă de Universitatea de Medicină și Farmacie ”Carol Davila” București.

În raport cu data obținerii licenței în drept, respectiv iulie 2018, ținând cont de actele depuse la dosarul de concurs reiese că doamna Roșca Florentina nu are vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ulterior obținerii licenței în drept.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu valoare de principiu, prin Hotărârea nr. 509/10.04.2014, a stabilit că, verificarea condiției de ”absolvent de studii juridice superioare” din cuprinsul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a se face prin coroborare cu condiția prevăzută de art. 14 alin. (2), lit. b) din aceeași lege.

Totodată, potrivit art. (2) din aceeași hotărâre a Plenului, „vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani”, prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, se

4/5

calculează în raport de perioada în care funcția a fost exercitată ulterior obținerii licenței în drept.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de admitere, Plenul apreciază că motivele invocate în contestația formulată de doamna Roșca Florentina sunt neîntemeiate, reținând, în esență, că aceasta nu are îndeplinită condiția minimă de vechime în specialitate în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 și în acord cu art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Roșca Florentina împotriva Hotărârii nr. 11/06.05.2019 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 28 martie - 8 iulie 2019.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 15 mai 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA



