

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 73

din 10 aprilie 2019

Prin Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererile de apărare a reputației sistemului judiciar, formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție.

La data de 21.03.2019, prin intermediul poștei electronice, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat cerere precizatoare, în sensul că solicită apărarea independenței sistemului judiciar.

Prin cererea transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 09.04.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea soluționării cererilor ce fac obiectul Rapoartelor nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 ale Inspecției Judiciare, în vederea comunicării rapoartelor menționate.

Față de cererea de amânare, Plenul reține că, prin adresa nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 23.11.2018, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară a

înaintat, doamnei judecător Bogdan Camelia, Raportul nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018, comunicând totodată doamnei judecător că poate să formuleze obiecțiuni până la data de 03.12.2018.

Prin adresa nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 10.12.2018, odată cu transmiterea raportului menționat Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară a precizat că doamna judecător Bogdan Camelia nu a formulat obiecțiuni.

De asemenea, prin adresa nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 13.11.2018, odată cu transmiterea către Consiliul Superior al Magistraturii a Raportului nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Inspecția Judiciară a precizat că, la data de 05.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni la raport.

Având în vedere că doamnei judecător Bogdan Camelia i-au fost comunicate Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 22.11.2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 01.11.2018 ale Inspecției Judiciare, Plenul va respinge cererea de amânare.

Plenul mai reține că, prin Hotărârea nr. 507/21.03.2019, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins, printre altele, cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21468/23.10.2018 și nr. 20607/12.10.2018, prin care doamna judecător a solicitat apărarea reputației profesionale și reputației sistemului judiciar în raport de aspectele semnalate de publicația *web Lumea Justiției -Vorbe de fumoar - 22.10.2018 sub titlul "Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două zile"*, arătând că se induce opiniei publice ideea că Inspecția Judiciară i-ar aranja acesteia procesele la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în raport de alegațiile prin care se tinde la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar prin "acreditarea ideii că magistraților nu le este garantată libertatea la expresie nici în situații-limită în care independența acestora este grav încălcată de reprezentanții autorităților române și nu pot avea modele pe magistrații care înțeleg perfect că formarea continuă nu este un drept sau o obligație a magistraților, ci este însăși fundamentul independenței acestora".

Cele două cereri au făcut în prealabil obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, care a emis Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 22.11.2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 01.11.2018.

Având în vedere obiectul cererilor, respectiv apărarea reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, prin raportare la diferite situații faptice similare, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind oportună analizarea acestora împreună.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul se declară competent să soluționeze cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21468/23.10.2018 și nr. 20607/12.10.2018, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, al căror obiect a fost precizat de doamna judecător la data de 21.03.2019, în sensul apărării și a independenței sistemului judiciar.

În acord cu Hotărârea nr. 507/21.03.2019 a Secției pentru judecători, Plenul apreciază că între Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 există o strânsă legătură care justifică soluționarea acestora împreună, motiv pentru care le va conexe, urmând să pronunțe o singură hotărâre.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Plenul reține următoarele:

1. Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018.

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.10.2018 prin intermediul adresei de corespondență electronică, și înregistrată sub nr. 21468/23.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar și a reputației sale profesionale.

Cu adresa nr. 1/21468/2018 din data de 24.10.2018, cererea doamnei judecător a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 26.10.2018, sub nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 31.10.2018.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar și a reputației sale profesionale în raport de aspectele

semnalate de publicația web *Lumea Justiției-Vorbe de fumoar*-22.10.2018 sub titlul "*Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două săptămâni*"-prin care se induce idea opiniei publice că Inspecția Judiciară i-ar aranja acesteia procesele la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53, 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat sesizarea, și au fost atașate fișa dosarului _____ și încheierile din datele de _____ și _____ pronunțate în dosarul _____, dar și fișa dosarului r _____ și încheierea din data de _____ pronunțată în dosarul _____

La data de 22.10.2018, în articolul publicat pe site-ul <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blatt-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedoua-saptamani>. s-au făcut următoarele afirmații:

„ Foarte ciudat ce se intampla in dosarele disciplinare ale Cameliei Bogdan, judecatoarea de la Curtea de Apel Bucuresti celebra pentru executiile sale. Va amintiti cum la recursul de la ICCJ pe care Cami l-a formulat impotriva hotararii CSM de excludere din magistratura, Inspecția Judiciara nu si-a trimis niciun reprezentant? Ei bine, la fel s-a intamplat in al doilea dosar disciplinar al lui Bogdan. La Inalta Curte s-a judecat luni recursul facut de Camelia Bogdan impotriva deciziei CSM de excludere din magistratura. Ce sa vedeti, in instanta nu a fost niciun reprezentant al Inspecției Judiciare care sa sustina excluderea Cameliei din magistratura. Asta desi la celelalte dosare disciplinare, ale altor magistrati, consilierii de la Inspecție erau prezenti. E ca si cum parchetul nu s-ar prezenta in instanta ca sa isi sustina acuzatiile. Sa nu ne miram asadar daca se va intampla din nou ca ICCJ sa imblanzeasca sanctiunea disciplinara aplicata lui Bogdan, iar aceasta se va intoarce din nou la paradit oameni.*

** Cica zilele astea taica Lazar, pe numele sau Augustin Lazar, Procurorul General al Romaniei, isi va afla soarta. Si asta intrucat evaluarea pe care ministrul Justitiei Tudorel Toader a declansat-o la adresa acestuia ar cam fi gata. Surse citate de Antena 3 sustin ca rezultatele evaluarii urmeaza sa fie publicate miercuri, atunci cand vom sti daca taica Lazar e pe duca sau ramane in functie pana la final de mandat. Dumneavoastra ce ziceti: va cere ministrul Justitiei revocarea lui Augustin Lazar?*

Nota: Informatiile din aceasta rubrica trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele facand parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luati-le ca atare!"

Inspectia Judiciară a reținut că, în concret, în conținutul articolului menționat, după ce se fac referiri la sancțiunile disciplinare aplicate doamnei judecător Bogdan Camelia, este prezentat stadiul dosarului având ca obiect recursul declarat de doamna judecător împotriva hotărârii de excludere din magistratură, făcându-se referire la faptul că la termenul din data de _____ la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost prezent niciun reprezentant al Inspecției Judiciare, împrejurare ce ar fi de natură, în opinia jurnalistului, să determine o reindividualizare a sancțiunii aplicate, așa cum s-a întâmplat în _____

Referitor la prezentarea soluției de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, soluție la care s-a făcut referire în mai multe lucrări ale Inspecției Judiciare, motivat de faptul că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv _____ se reține că prin Rezoluția din data de 14.06.2016, emisă în lucrarea înregistrată la Inspectia Judiciară sub nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus: infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16.06.2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

cu modificările și completările ulterioare; admiterea în parte a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, precum și exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Bogdan Camelia pentru

303/2004 privind statutul judecătorilor

Prin Hotărârea nr. 11/08.02.2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul _____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Bogdan Camelia - judecător în cadrul Curții de Apel București,

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Bogdan Camelia a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursurile declarate de doamna judecător Bogdan Camelia și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, sub _____ și soluționate prin decizia civilă n _____

Prin hotărârea pronunțată, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător Bogdan Camelia, a casat în parte Hotărârea _____ în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu _____

Ulterior, prin Hotărârea nr. 9J/02.04.2018, pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară în dosarul _____, în temeiul a _____

_____ r Bogdan Camelia _____

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta doamnei judecător Bogdan Camelia, care la termenul de judecată din data de 22.01.2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr.10 a Colegiului de conducere al Curții de Apel să participe la ședința de judecată în dosarul _____, deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului, doamna judecător _____ acordat termen de judecată ulterior, pe _____ Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 608/31.05.2018, Secția pentru judecatori a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii _____ a Secției pentru judecatori în materie disciplinară.

S-a mai reținut că, privind dosarul _____ aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect al _____ i _____ ecției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii), stadiu procesual recurs, recursurile au fost formulate de Asociația Forumul Judecătorilor din România și de doamna judecător Bogdan Camelia.

Acest dosar vizează recursul declarat împotriva încheierii ședinței publice din 28.03.2018, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. _____ în ceea ce privește soluția de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul Judecătorilor din România a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de _____, cu prim termen de judecată pe fond la data de _____

La acest termen de judecată s-au prezentat recurenții _____ și doamna judecător Bogdan Camelia, lipsă fiind _____

I1

La acest termen de judecată s-a dispus conexarea la acest dosar a dosarului nr. _____ u termen de judecată la data de _____ vizând recursul declarat de doamna judecător Bogdan Camelia împotriva Hotărârii nr. _____ a încheierii din _____ a Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători, apreciindu-se că între cele două dosare există o strânsă legătură care justifică soluționarea acestora împreună.

În dosarul _____ la apelul nominal au răspuns _____ și doamna Camelia Bogdan, lipsă fiind intimata _____

2. Raportul Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019.

La data de 17.10.2018 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Cererea formulată de doamna judecător a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20607/12.10.2018, a fost înaintată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 1/20607/2018, fiind înregistrată sub nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

Prin cererea mai sus menționată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și apărarea reputației sistemului judiciar, în raport de alegațiile prin care se tinde la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar prin „acreditarea ideii ca magistraților nu este garantată libertatea la expresie nici în situații-

limită în care independența acestora este grav încălcată de reprezentanții autorităților române și nu pot avea modele pe magistrații care înțeleg perfect că formarea continuă nu este un drept sau o obligație a magistraților, ci este însăși fundamentul independenței acestora”.

Se solicită ca în soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale să se aibă în vedere dosarele în care doamna judecător a „pronunțat cu respectarea standardelor UE și GAFI pedepse disuasive, eficiente, proporționate cu gravitatea faptei garantând respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS”, precum și activitatea sa academică sintetizată.

Doamna Bogdan Camelia a mai menționat că „domnul jurnalist insulta magistrații participanți la proteste pentru independența justiției” și că acesta „analizează cu depășirea limitelor libertății de expresie forma corpului magistraților și incită la viața sedentară prin acreditarea tezei ca doar magistrații-rechini pot înota pe spate, aspect ce nu se justifică nici măcar prin noblețea mesajului pe care dorește să îl trimită, nerezultând că domnul jurnalist a reflectat asupra Cugetărilor filosofului francez Blaise Pascal, din secolul al XVII-lea potrivit cu care: *Le nez de Cleopâtre, s'il eut été plus court, toute la face de la terre aurait changé*”.

Inspekția Judiciară a reținut că cererea de apărare a reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar a fost înaintată de doamna judecător Bogdan Camelia prin corespondența electronică, în al cărei titlu se menționează: „APĂRARE REPUTAȚIE PROFESIONALĂ ȘI REPUTAȚIE SISTEM JUDICIAR ÎN GURA PRESEI 7 SEPTEMBRIE 2018”.

În urma verificărilor, Inspekția Judiciară a constatat că, în data menționată de doamna judecător în cerere, respectiv 7 septembrie 2018, emisiunea pamflet „ÎN GURA PRESEI” nu a fost difuzată.

În temeiul dispozițiilor art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, la data de 05.11.2018, prin intermediul poștei electronice,

doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019.

Plenul reține că cererea doamnei judecător Bogdan Camelia reprezintă o plângere prealabilă împotriva refuzului nejustificat al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de a emite un aviz, plângere prealabilă a cărei soluționare nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin aceeași cerere, doamna judecător a precizat că obiecțiunile la raportul Inspecției Judiciare 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 sunt incluse în plângerea prealabilă, însă în conținutul acestei plângeri nu este menționat nici un aspect concret în legătură cu raportul Inspecției Judiciare.

Față de cererile de apărare a independenței sistemului judiciar, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, precum și de art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează

sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase" capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor. (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00,03 aprilie 2003) Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei factic.

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Aceste îndatoriri ale presei trebuie

exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza afirmațiile din presă ce fac obiectul cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

În cauză, examinând afirmațiile din presa online, astfel cum s-a arătat și în Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018, se constată o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic, respectiv sancțiunile în materie disciplinară aplicate doamnei judecător Bogdan Camelia, precum și aspecte ce nu vizează activitatea de judecată în recursul declarat împotriva încheierii ședinței publice din _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul _____ în ceea ce privește soluția de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul Judecătorilor din România. Nu în ultimul rând, Plenul observă și faptul că în la finalul articolului analizat, într-o „Notă” se menționează că *„Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”*

În aceste condiții, Plenul apreciază că articolul analizat constituie echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare (mutatis mutandis cauza Dalban împotriva României), reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta independența sistemului judiciar.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, ce a stat la baza Raportului Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Plenul reține că, în urma verificărilor, Inspekția Judiciară a constatat că, în data menționată de doamna judecător în cerere, respectiv 7 septembrie 2018, emisiunea pamflet „ÎN GURA PRESEI” nu a fost difuzată.

În aceste condiții, susținerile doamnei judecător Bogdan Camelia nu au nicio bază factuală.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, în prezent suspendată din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție.

Art.2 - Ia act de cererea precizatoare formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, la data de 21.03.2019, în sensul că solicită apărarea independenței sistemului judiciar. (15 voturi „Da”, 1 vot „Nul”)

Art.3 - Conexează cererile formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție. (Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST și Raportul Inspecției Judiciare nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019) (unanimitate)

Art.4 - Respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție. (majoritate: 4 voturi pentru „Admitere”, 12 voturi pentru „Respingere”)

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 aprilie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA