

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 571

din 10 aprilie 2019

Prin Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/822/ST/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători se declară competentă să soluționeze cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 19.03.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea soluționării cererii ce face obiectul Raportului nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, în vederea comunicării raportului menționat și pentru a se prezenta personal sau prin reprezentant în fața Secției pentru judecători.

Față de cererea de amânare, Secția reține că, prin adresa nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018 din 11.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară a înaintat doamnei judecător Bogdan Camelia Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, astfel că, la data de 19.12.2018, doamna judecător a formulat obiecțiuni împotriva concluziilor respectivului raport.

Secția pentru judecători reține, de asemenea, că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde nu se prevede prezența obligatorie a magistratului la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspecția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședință a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecatori analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.11.2018 și înaintată Inspecției Judiciare la data de 27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și apărarea reputației sistemului judiciar, în raport de conținutul articolului „*Vorbe de fumoar*”, publicat în data de 23.11.2018 pe site-ul *lujn.ro*.

În opinia doamnei judecător, postarea induce în eroare opinia publică în sensul că data de 27.11.2018, când Secția pentru judecatori se va întruni pentru a delibera asupra cererilor de apărare reputație profesională formulate de petentă, este o zi de marți, și nu de luni, cum se arată în articol.

Urmare a acestui articol, apreciază petenta: „*Sunt demotivați colegii judecatori în încercarea de afirmare a valorilor Statului de drept, prin inducerea în derizoriu a angajamentelor de respectare a substanței Statului de drept*”.

Din verificările efectuate în conformitate cu art. 30 și art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele

pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale, referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, finalizate la data de 11 decembrie 2018, au rezultat următoarele:

La data de 23.11.2018, în cadrul rubricii „*Vorbe de fumoar*”, sub titlul „*Cami bombardiera*”, apărut pe site-ul *www.luju.ro*, nesemnat, au fost formulate următoarele: „*Vă era dor de faimoasa judecătoare Camelia Bogdan? Nici nouă, dar ne-a sărit în ochi ordinea de zi de luni, 27 noiembrie 2018, a Secției pentru judecători din Consiliul Superior al Magistraturii. Așa cum ne-a obișnuit, Cami dă bușna la CSM, cerându-le judecătorilor de acolo să-i „repereze” onoarea. Dar nu o dată, nici de două ori, ci taman cu cinci cereri de apărare a reputației profesionale îi bombardează Cameluța pe cei din Secția pentru judecători. Ce să mai zicem... Fiecare cu preocupările lui. Cert este până acum Camelia Bogdan s-a tot întâlnit cu ghinionu-n cale.*”

La finalul acestei rubrici se face precizarea: „*Notă: Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Luați-le ca atare!*”.

Inspectorul judiciar a arătat că, în opinia sa, nu se poate aprecia că prin conținutul articolului mai sus arătat, s-ar fi adus atingere independenței sistemului judiciar sau reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Secția pentru judecători reține că împotriva constatărilor din Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni, arătând, în esență, că în mod greșit s-a respins cererea de apărare a reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar, motivat de faptul că rubrica „*Vorbe de fumoar*” din cadrul publicației „*Lumea Justiției*” este emanația zvonurilor, bârfelor, fiind asimilată unui pamflet, precizând că înțelege să formuleze plângere prealabilă împotriva refuzului inspectorului șef de a emite și comunica un raport de apărare a reputației profesionale. S-a mai arătat că inspectorul șef nu a corectat greșelile materiale cuprinse în conținutul raportului.

Răspunzând criticilor formulate, Inspecția Judiciară a precizat că, faptul că doamna judecător susține că articolul, chiar dacă este un pamflet, este totuși de natură a-i afecta

reputația, este o apreciere personală, asupra căreia Inspekția Judiciară s-a exprimat deja chiar în conținutul raportului în cauză.

Cât privește celelalte susțineri ale doamnei judecător, s-a arătat că acestea nu au legătură cu cererea de apărare a independenței sistemului judiciar sau a reputației profesionale.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 234/2018, "Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul

Consiliului Superior al Magistraturii, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art.14 alin.1 lit. c din același act normativ, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002 cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea

publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

În cuprinsul Declarației de la Londra privind etica judiciară, se reține că magistratul își îndeplinește rolul cu integritate, în interesul justiției și al societății și că are aceeași obligație de integritate atât în viața sa publică, cât și în cea privată, care presupun, pe de o parte, obligația de probitate, iar pe de altă parte, obligația la o atitudine de demnitate și onoare.

În aceeași ordine de idei, prin Declarația de la Bordeaux - „Judecători și procurori într-o societate democratică” (redactată în comun de către Grupurile de Lucru ale CCJE și CCPE la Bordeaux (Franța) și adoptată oficial de către CCJE și CCPE la Brdo (Slovenia) în 18 noiembrie 2009 și însoțită de Nota explicativă), s-a arătat, la punctul 10, că „o viziune comună a tuturor profesioniștilor implicați în activitatea judiciară referitoare la valorile etice și juridice este esențială pentru funcționarea eficientă a justiției”.

În cadrul aceleiași declarații s-a mai subliniat faptul că „Judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate.(...). Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor” (punctul 39 din Nota explicativă, cu referire la alineatul 11 din Declarație).

Concluzionând, Secția pentru judecători reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din cuprinsul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține că aceasta apreciază că articolul „ Vorbe de fumoar”, publicat în data de 23.11.2018 pe site-ul luj.ro, induce în eroare opinia publică, în sensul că data de 27.11.2018, când Secția pentru judecători s-a întrunit pentru a delibera asupra cererilor de

apărare reputație profesională formulate de petentă, a fost o zi de marți și nu de luni, cum se arată în articol.

Secția reține că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce îi revin în procesul de desfășurare a actului de justiție, astfel că, în nici un caz nu se poate aprecia că, prin conținutul articolului mai sus arătat, respectiv prin indicarea eronată a zilei corespunzătoare datei de 27.11.2018, s-ar fi adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

De asemenea, faptul că doamna judecător a adresat Consiliului Superior al Magistraturii mai multe cereri de apărare a reputației profesionale este un fapt probat de site-ul Consiliului, ordinea de zi a ședințelor acestei instituții fiind publică.

Totodată, este real faptul că pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.11.2018, figurau 5 cereri de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Secția reține că, deși articolul este ironic, această ironie este caracteristică întregii rubrici, aspect subliniat în final, prin precizarea că „*Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Luați-le ca atare!*”, știut fiind că pamfletul este un gen literar cu caracter satiric, caracterizat printr-un limbaj ironic, agresiv și chiar violent.

În consecință, având în vedere că este vorba de un articol în care se prezintă, sub forma unui pamflet, o situație reală, aceea a existenței, într-o dată anume, a unor cereri formulate de doamna judecător Camelia Bogdan către Consiliul Superior al Magistraturii, fără referiri la activitatea de judecător a petentei, nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului are natura de a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

Deliberând asupra obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia cu privire la conținutul și concluziile raportului supus analizei, Secția pentru judecători constată că nu se formulează critici punctuale asupra aspectelor reținute în cuprinsul Raportului, nefiind învederate elemente care ar putea conduce la modificarea acestora.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere-1 vot, respingere-8 voturi),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 10 aprilie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

