

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 475

din 14 martie 2019

Prin raportul nr. 19-428/31.01.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistraților investiți cu soluționarea cauzei nr. 1409/1/2016, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare nr. 19-428/31.01.2019 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 22.01.2019, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin președinte, s-a solicitat efectuarea verificărilor prealabile necesare pentru a se aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul unor articole de presă publicate de „G4Media”, „Comisarul.ro”, „Newsweek.ro” și „Evenimentul zilei” sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor vizati.

Verificările prealabile au fost finalizate în termenul legal, la data de 31.01.2019, și au avut ca obiect actele anexate sesizării (materialele de presă), adresele de răspuns ale Curții de Apel București și Înaltei Curți de Casație și Justiție, fișele Fictis ale dosarelor nr.

1409/1/2016, 1409/2/2016, 1409/3/2016, 1409/4/2016, 1409/5/2016, 1409/6/2016, 1409/7/2016, 1409/8/2016, 1409/9/2016, 1409/10/2016, 1409/11/2016, 1409/12/2016, 1409/13/2016, 1409/14/2016, 1409/15/2016, 1409/16/2016, 1409/17/2016, 1409/18/2016, 1409/19/2016, 1409/20/2016, 1409/21/2016, 1409/22/2016, 1409/23/2016, 1409/24/2016, 1409/25/2016, 1409/26/2016, 1409/27/2016, 1409/28/2016, 1409/29/2016, 1409/30/2016, 1409/31/2016, 1409/32/2016, 1409/33/2016, 1409/34/2016, 1409/35/2016, 1409/36/2016, 1409/37/2016, 1409/38/2016, 1409/39/2016, 1409/40/2016, 1409/41/2016, 1409/42/2016, 1409/43/2016, 1409/44/2016, 1409/45/2016, 1409/46/2016, 1409/47/2016, 1409/48/2016, 1409/49/2016, 1409/50/2016, 1409/51/2016, 1409/52/2016, 1409/53/2016, 1409/54/2016, 1409/55/2016, 1409/56/2016, 1409/57/2016, 1409/58/2016, 1409/59/2016, 1409/60/2016, 1409/61/2016, 1409/62/2016, 1409/63/2016, 1409/64/2016, 1409/65/2016, 1409/66/2016, 1409/67/2016, 1409/68/2016, 1409/69/2016, 1409/70/2016, 1409/71/2016, 1409/72/2016, 1409/73/2016, 1409/74/2016, 1409/75/2016, 1409/76/2016, 1409/77/2016, 1409/78/2016, 1409/79/2016, 1409/80/2016, 1409/81/2016, 1409/82/2016, 1409/83/2016, 1409/84/2016, 1409/85/2016, 1409/86/2016, 1409/87/2016, 1409/88/2016, 1409/89/2016, 1409/90/2016, 1409/91/2016, 1409/92/2016, 1409/93/2016, 1409/94/2016, 1409/95/2016, 1409/96/2016, 1409/97/2016, 1409/98/2016, 1409/99/2016, 1409/100/2016, 1409/101/2016, 1409/102/2016, 1409/103/2016, 1409/104/2016, 1409/105/2016, 1409/106/2016, 1409/107/2016, 1409/108/2016, 1409/109/2016, 1409/110/2016, 1409/111/2016, 1409/112/2016, 1409/113/2016, 1409/114/2016, 1409/115/2016, 1409/116/2016, 1409/117/2016, 1409/118/2016, 1409/119/2016, 1409/120/2016, 1409/121/2016, 1409/122/2016, 1409/123/2016, 1409/124/2016, 1409/125/2016, 1409/126/2016, 1409/127/2016, 1409/128/2016, 1409/129/2016, 1409/130/2016, 1409/131/2016, 1409/132/2016, 1409/133/2016, 1409/134/2016, 1409/135/2016, 1409/136/2016, 1409/137/2016, 1409/138/2016, 1409/139/2016, 1409/140/2016, 1409/141/2016, 1409/142/2016, 1409/143/2016, 1409/144/2016, 1409/145/2016, 1409/146/2016, 1409/147/2016, 1409/148/2016, 1409/149/2016, 1409/150/2016, 1409/151/2016, 1409/152/2016, 1409/153/2016, 1409/154/2016, 1409/155/2016, 1409/156/2016, 1409/157/2016, 1409/158/2016, 1409/159/2016, 1409/160/2016, 1409/161/2016, 1409/162/2016, 1409/163/2016, 1409/164/2016, 1409/165/2016, 1409/166/2016, 1409/167/2016, 1409/168/2016, 1409/169/2016, 1409/170/2016, 1409/171/2016, 1409/172/2016, 1409/173/2016, 1409/174/2016, 1409/175/2016, 1409/176/2016, 1409/177/2016, 1409/178/2016, 1409/179/2016, 1409/180/2016, 1409/181/2016, 1409/182/2016, 1409/183/2016, 1409/184/2016, 1409/185/2016, 1409/186/2016, 1409/187/2016, 1409/188/2016, 1409/189/2016, 1409/190/2016, 1409/191/2016, 1409/192/2016, 1409/193/2016, 1409/194/2016, 1409/195/2016, 1409/196/2016, 1409/197/2016, 1409/198/2016, 1409/199/2016, 1409/200/2016, 1409/201/2016, 1409/202/2016, 1409/203/2016, 1409/204/2016, 1409/205/2016, 1409/206/2016, 1409/207/2016, 1409/208/2016, 1409/209/2016, 1409/210/2016, 1409/211/2016, 1409/212/2016, 1409/213/2016, 1409/214/2016, 1409/215/2016, 1409/216/2016, 1409/217/2016, 1409/218/2016, 1409/219/2016, 1409/220/2016, 1409/221/2016, 1409/222/2016, 1409/223/2016, 1409/224/2016, 1409/225/2016, 1409/226/2016, 1409/227/2016, 1409/228/2016, 1409/229/2016, 1409/230/2016, 1409/231/2016, 1409/232/2016, 1409/233/2016, 1409/234/2016, 1409/235/2016, 1409/236/2016, 1409/237/2016, 1409/238/2016, 1409/239/2016, 1409/240/2016, 1409/241/2016, 1409/242/2016, 1409/243/2016, 1409/244/2016, 1409/245/2016, 1409/246/2016, 1409/247/2016, 1409/248/2016, 1409/249/2016, 1409/250/2016, 1409/251/2016, 1409/252/2016, 1409/253/2016, 1409/254/2016, 1409/255/2016, 1409/256/2016, 1409/257/2016, 1409/258/2016, 1409/259/2016, 1409/260/2016, 1409/261/2016, 1409/262/2016, 1409/263/2016, 1409/264/2016, 1409/265/2016, 1409/266/2016, 1409/267/2016, 1409/268/2016, 1409/269/2016, 1409/270/2016, 1409/271/2016, 1409/272/2016, 1409/273/2016, 1409/274/2016, 1409/275/2016, 1409/276/2016, 1409/277/2016, 1409/278/2016, 1409/279/2016, 1409/280/2016, 1409/281/2016, 1409/282/2016, 1409/283/2016, 1409/284/2016, 1409/285/2016, 1409/286/2016, 1409/287/2016, 1409/288/2016, 1409/289/2016, 1409/290/2016, 1409/291/2016, 1409/292/2016, 1409/293/2016, 1409/294/2016, 1409/295/2016, 1409/296/2016, 1409/297/2016, 1409/298/2016, 1409/299/2016, 1409/300/2016, 1409/301/2016, 1409/302/2016, 1409/303/2016, 1409/304/2016, 1409/305/2016, 1409/306/2016, 1409/307/2016, 1409/308/2016, 1409/309/2016, 1409/310/2016, 1409/311/2016, 1409/312/2016, 1409/313/2016, 1409/314/2016, 1409/315/2016, 1409/316/2016, 1409/317/2016, 1409/318/2016, 1409/319/2016, 1409/320/2016, 1409/321/2016, 1409/322/2016, 1409/323/2016, 1409/324/2016, 1409/325/2016, 1409/326/2016, 1409/327/2016, 1409/328/2016, 1409/329/2016, 1409/330/2016, 1409/331/2016, 1409/332/2016, 1409/333/2016, 1409/334/2016, 1409/335/2016, 1409/336/2016, 1409/337/2016, 1409/338/2016, 1409/339/2016, 1409/340/2016, 1409/341/2016, 1409/342/2016, 1409/343/2016, 1409/344/2016, 1409/345/2016, 1409/346/2016, 1409/347/2016, 1409/348/2016, 1409/349/2016, 1409/350/2016, 1409/351/2016, 1409/352/2016, 1409/353/2016, 1409/354/2016, 1409/355/2016, 1409/356/2016, 1409/357/2016, 1409/358/2016, 1409/359/2016, 1409/360/2016, 1409/361/2016, 1409/362/2016, 1409/363/2016, 1409/364/2016, 1409/365/2016, 1409/366/2016, 1409/367/2016, 1409/368/2016, 1409/369/2016, 1409/370/2016, 1409/371/2016, 1409/372/2016, 1409/373/2016, 1409/374/2016, 1409/375/2016, 1409/376/2016, 1409/377/2016, 1409/378/2016, 1409/379/2016, 1409/380/2016, 1409/381/2016, 1409/382/2016, 1409/383/2016, 1409/384/2016, 1409/385/2016, 1409/386/2016, 1409/387/2016, 1409/388/2016, 1409/389/2016, 1409/390/2016, 1409/391/2016, 1409/392/2016, 1409/393/2016, 1409/394/2016, 1409/395/2016, 1409/396/2016, 1409/397/2016, 1409/398/2016, 1409/399/2016, 1409/400/2016, 1409/401/2016, 1409/402/2016, 1409/403/2016, 1409/404/2016, 1409/405/2016, 1409/406/2016, 1409/407/2016, 1409/408/2016, 1409/409/2016, 1409/410/2016, 1409/411/2016, 1409/412/2016, 1409/413/2016, 1409/414/2016, 1409/415/2016, 1409/416/2016, 1409/417/2016, 1409/418/2016, 1409/419/2016, 1409/420/2016, 1409/421/2016, 1409/422/2016, 1409/423/2016, 1409/424/2016, 1409/425/2016, 1409/426/2016, 1409/427/2016, 1409/428/2016, 1409/429/2016, 1409/430/2016, 1409/431/2016, 1409/432/2016, 1409/433/2016, 1409/434/2016, 1409/435/2016, 1409/436/2016, 1409/437/2016, 1409/438/2016, 1409/439/2016, 1409/440/2016, 1409/441/2016, 1409/442/2016, 1409/443/2016, 1409/444/2016, 1409/445/2016, 1409/446/2016, 1409/447/2016, 1409/448/2016, 1409/449/2016, 1409/450/2016, 1409/451/2016, 1409/452/2016, 1409/453/2016, 1409/454/2016, 1409/455/2016, 1409/456/2016, 1409/457/2016, 1409/458/2016, 1409/459/2016, 1409/460/2016, 1409/461/2016, 1409/462/2016, 1409/463/2016, 1409/464/2016, 1409/465/2016, 1409/466/2016, 1409/467/2016, 1409/468/2016, 1409/469/2016, 1409/470/2016, 1409/471/2016, 1409/472/2016, 1409/473/2016, 1409/474/2016, 1409/475/2016, 1409/476/2016, 1409/477/2016, 1409/478/2016, 1409/479/2016, 1409/480/2016, 1409/481/2016, 1409/482/2016, 1409/483/2016, 1409/484/2016, 1409/485/2016, 1409/486/2016, 1409/487/2016, 1409/488/2016, 1409/489/2016, 1409/490/2016, 1409/491/2016, 1409/492/2016, 1409/493/2016, 1409/494/2016, 1409/495/2016, 1409/496/2016, 1409/497/2016, 1409/498/2016, 1409/499/2016, 1409/500/2016, 1409/501/2016, 1409/502/2016, 1409/503/2016, 1409/504/2016, 1409/505/2016, 1409/506/2016, 1409/507/2016, 1409/508/2016, 1409/509/2016, 1409/510/2016, 1409/511/2016, 1409/512/2016, 1409/513/2016, 1409/514/2016, 1409/515/2016, 1409/516/2016, 1409/517/2016, 1409/518/2016, 1409/519/2016, 1409/520/2016, 1409/521/2016, 1409/522/2016, 1409/523/2016, 1409/524/2016, 1409/525/2016, 1409/526/2016, 1409/527/2016, 1409/528/2016, 1409/529/2016, 1409/530/2016, 1409/531/2016, 1409/532/2016, 1409/533/2016, 1409/534/2016, 1409/535/2016, 1409/536/2016, 1409/537/2016, 1409/538/2016, 1409/539/2016, 1409/540/2016, 1409/541/2016, 1409/542/2016, 1409/543/2016, 1409/544/2016, 1409/545/2016, 1409/546/2016, 1409/547/2016, 1409/548/2016, 1409/549/2016, 1409/550/2016, 1409/551/2016, 1409/552/2016, 1409/553/2016, 1409/554/2016, 1409/555/2016, 1409/556/2016, 1409/557/2016, 1409/558/2016, 1409/559/2016, 1409/560/2016, 1409/561/2016, 1409/562/2016, 1409/563/2016, 1409/564/2016, 1409/565/2016, 1409/566/2016, 1409/567/2016, 1409/568/2016, 1409/569/2016, 1409/570/2016, 1409/571/2016, 1409/572/2016, 1409/573/2016, 1409/574/2016, 1409/575/2016, 1409/576/2016, 1409/577/2016, 1409/578/2016, 1409/579/2016, 1409/580/2016, 1409/581/2016, 1409/582/2016, 1409/583/2016, 1409/584/2016, 1409/585/2016, 1409/586/2016, 1409/587/2016, 1409/588/2016, 1409/589/2016, 1409/590/2016, 1409/591/2016, 1409/592/2016, 1409/593/2016, 1409/594/2016, 1409/595/2016, 1409/596/2016, 1409/597/2016, 1409/598/2016, 1409/599/2016, 1409/600/2016, 1409/601/2016, 1409/602/2016, 1409/603/2016, 1409/604/2016, 1409/605/2016, 1409/606/2016, 1409/607/2016, 1409/608/2016, 1409/609/2016, 1409/610/2016, 1409/611/2016, 1409/612/2016, 1409/613/2016, 1409/614/2016, 1409/615/2016, 1409/616/2016, 1409/617/2016, 1409/618/2016, 1409/619/2016, 1409/620/2016, 1409/621/2016, 1409/622/2016, 1409/623/2016, 1409/624/2016, 1409/625/2016, 1409/626/2016, 1409/627/2016, 1409/628/2016, 1409/629/2016, 1409/630/2016, 1409/631/2016, 1409/632/2016, 1409/633/2016, 1409/634/2016, 1409/635/2016, 1409/636/2016, 1409/637/2016, 1409/638/2016, 1409/639/2016, 1409/640/2016, 1409/641/2016, 1409/642/2016, 1409/643/2016, 1409/644/2016, 1409/645/2016, 1409/646/2016, 1409/647/2016, 1409/648/2016, 1409/649/2016, 1409/650/2016, 1409/651/2016, 1409/652/2016, 1409/653/2016, 1409/654/2016, 1409/655/2016, 1409/656/2016, 1409/657/2016, 1409/658/2016, 1409/659/2016, 1409/660/2016, 1409/661/2016, 1409/662/2016, 1409/663/2016, 1409/664/2016, 1409/665/2016, 1409/666/2016, 1409/667/2016, 1409/668/2016, 1409/669/2016, 1409/670/2016, 1409/671/2016, 1409/672/2016, 1409/673/2016, 1409/674/2016, 1409/675/2016, 1409/676/2016, 1409/677/2016, 1409/678/2016, 1409/679/2016, 1409/680/2016, 1409/681/2016, 1409/682/2016, 1409/683/2016, 1409/684/2016, 1409/685/2016, 1409/686/2016, 1409/687/2016, 1409/688/2016, 1409/689/2016, 1409/690/2016, 1409/691/2016, 1409/692/2016, 1409/693/2016, 1409/694/2016, 1409/695/2016, 1409/696/2016, 1409/697/2016, 1409/698/2016, 1409/699/2016, 1409/700/2016, 1409/701/2016, 1409/702/2016, 1409/703/2016, 1409/704/2016, 1409/705/2016, 1409/706/2016, 1409/707/2016, 1409/708/2016, 1409/709/2016, 1409/710/2016, 1409/711/2016, 1409/712/2016, 1409/713/2016, 1409/714/2016, 1409/715/2016, 1409/716/2016, 1409/717/2016, 1409/718/2016, 1409/719/2016, 1409/720/2016, 1409/721/2016, 1409/722/2016, 1409/723/2016, 1409/724/2016, 1409/725/2016, 1409/726/2016, 1409/727/2016, 1409/728/2016, 1409/729/2016, 1409/730/2016, 1409/731/2016, 1409/732/2016, 1409/733/2016, 1409/734/2016, 1409/735/2016, 1409/736/2016, 1409/737/2016, 1409/738/2016, 1409/739/2016, 1409/740/2016, 1409/741/2016, 1409/742/2016, 1409/743/2016, 1409/744/2016, 1409/745/2016, 1409/746/2016, 1409/747/2016, 1409/748/2016, 1409/749/2016, 1409/750/2016, 1409/751/2016, 1409/752/2016, 1409/753/2016, 1409/754/2016, 1409/755/2016, 1409/756/2016, 1409/757/2016, 1409/758/2016, 1409/759/2016, 1409/760/2016, 1409/761/2016, 1409/762/2016, 1409/763/2016, 1409/764/2016, 1409/765/2016, 1409/766/2016, 1409/767/2016, 1409/768/2016, 1409/

... sentința penală nr. ... și încheierea din data de ... pronunțată în același dosar.

În urma verificărilor, Inspecția Judiciară a reținut că inculpatul ... fost achitat în prima instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, sub aspectul infracțiunii de luare de mită, în dosarul nr. 1409/1/2016, prin sentința penală nr. ... care a fost pronunțată de completul compus din judecătorii Simona Cristina Neniță, Anca Mădălina Alexandrescu și Daniel Grădinaru.

Prin hotărârea nr. ... ipă analiza cererilor formulate de avocați privind constatarea nulității mandatelor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în baza Legii nr. 51/1991 privind siguranța națională prin care ...

... fost autorizat ... în ceea ce privește ... același complot a dispus, printre altele, schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpatului ... prevăzute de art.28 din Legea nr.176, 2010 raportat la art.326 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, ... prevăzută de art.292 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 și art.5 Cod penal. În baza art.292 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 și art.5 Cod penal, ... art.63 - 1 Cod penal din 1969, a atras atenția inculpatului că ...

... în baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b, teza 1 Cod procedura penală ... pe inculpatul ... de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal din 1969, cu aplicarea dispozițiilor art.6 și 7 din Legea nr.78/2000 și a dispozițiilor art.5 Cod penal. În baza art.404 alin.4 lit.c Cod procedură penală, a ... în ordonanța din data d ... În baza art.404 alin.4 lit.c Cod procedură penală, ... instituit prin ordonanța din ... asupra sumelor de ... indicate de la inculpatul ...

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost reținute afirmații cuprinse în articolele de presă cu referire la membrii completului:

Publicația „G4media” a postat, în data de 19.01.2019, un articol în care citorii erau informați că „Instanța Supremă a anulat interceptările SRI pe mandat de siguranță națională în dosarul lui Măgălin (...)", făcându-se o serie de referiri la cei 3 judecători ce au format

completul de judecată, la soluțiile dispuse de aceștia, redându-se, totodată, scurte pasaje din motivarea soluției.

Totodată, într-un alt articolul, cu titlul „*„Cine sunt judecătorii care au anulat interceptările obținute de SRI pe MSN din dosarul lui Al. Țăluș”*”, s-a făcut referire la soțul unuia dintre magistrați ori a legat numele membrilor completului de judecată de soluțiile date în alte dosare mediatizate și pronunțate de către aceștia sau cu precizări asupra legăturilor de prietenie cu alți magistrați din sistem, avocați ori oameni politici.

- Aceleași informații au fost preluate și de „Comisarul.ro”, dar și de publicația online „newsweek.ro”, fiind reluate afirmațiile cu referire la soluția pronunțată privind anularea celor 5 interceptări, nefiind preluate și afirmațiile în legătură cu magistrați care au pronunțat soluția, conchizându-se doar „mai multe detalii pe G4 Media”.

- De asemenea, „Evenimentul zilei” a realizat un scurt rezumat al motivării soluției în cauză, nefiind preluate, însă, și afirmațiile în legătură cu magistrați care au pronunțat soluția.

Referitor la chestiunile afirmate de jurnalist, Inspecția Judiciară a reținut că inculpatul „[nume]” a fost achitat în primă instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, sub aspectul infracțiunii de luare de mită, în dosarul nr.1409/1/2016. Sentința penală nr. „[nume]” a fost pronunțată în dosarul anterior menționat de completul compus din judecătorii Simona Cristina Neniță, Anca Mădălina Alexandrescu și Daniel Grădinaru.

Inculpata „[nume]” a fost condamnată, în primă instanță, la pedeapsa de „[nume]”, pentru săvârșirea „[nume]” prin sentința penală nr. „[nume]” pronunțată în dosarul nr. „[nume]” al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală. Soluția pronunțată în cauză a fost menținută prin decizia penală nr. „[nume]” pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. „[nume]”.

Doamna judecător Simona Cristina Neniță a făcut parte din Completul de 5 judecători care a soluționat dosarul anterior menționat „[nume]” în cadrul procesului de admitere a apelului declarat de inculpatul „[nume]” în baza sentinței penale nr. „[nume]” pronunțată în dosarul nr. „[nume]” al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, desființând, în parte, a hotărârii atacate și achitării inculpatei pentru infracțiunea de „[nume]” de art.269 alin.1 Cod penal.

Prin încheierea nr. „[nume]” pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. „[nume]”, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de petentul „[nume]” împotriva ordonanței din data „[nume]”.

emisa în dosarul nr. 100/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (ordonanță prin care s-a dispus ...).

De asemenea, prin încheierea nr. 47/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul nr. 8, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de petentul ... împotriva ordonanței din data de ..., emisă în dosarul nr. 1 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (ordonanță prin care s-a dispus ...).

Inculpații Cosina Andreea a fost condamnată la pedeapsa de ...
pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 litera și b Cod penal, pentru ...
de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în cauză a ...
Daniel Grădinaru, membru al completului de judecată care a pronunțat hotărârea anterior menționată.

Inculpatul ... a fost judecat în dosarul nr. ...
Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, în care a fost pronunțată sentința penală nr. ...

S-a reținut că din completul care a soluționat cauza a făcut parte și domnul judecător Grădinaru Daniel.

Doamna judecătorească Anca Alexandrescu a făcut parte din completul care a pronunțat decizia ... în dosarul ... al Curții de Apel București Secția II a Penală;

Domnul judecător Daniel Grădinaru a fost numit în funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție începând cu data de 19 decembrie 2018. De asemenea, domnul judecător Daniel Grădinaru a fost purtător de cuvânt al Curții de Apel București în perioada 08.04.2009-30.06.2016.

Față de solicitarea privind apărarea imparțialității și reputației profesionale a magistraților investiți cu soluționarea cauzei nr.1409/1/2016, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva acelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixțiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea premisele independenței și imparțialității magistratului.

Art. 1 alin. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească.

Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Independența judecătorească presupune imparțialitate absolută din partea judecătorilor. Când deliberază într-un litigiu, judecătorul trebuie să fie imparțial, adică liber față de orice relații, subiectivism sau părtinire, care afectează – sau pot fi percepute ca afectând – capacitatea sa de a decide independent. În această privință, independența judecătorească este o dezvoltare a principiului fundamental conform căruia „nimeni nu poate fi judecător în propriul său proces”. Acest principiu are semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume, ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art.2 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Libertatea de exprimare este prevăzută și la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbatelor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase" capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare.

În cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei*, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să

prezintă opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele de presă mai sus menționate.

În concret, s-a reținut că articolele de presă în care, inițial, s-a dorit a fi redată soluția prin care un complet compus din 3 judecători a anulat interceptări obținute de SRI pe mandat de siguranță națională, surprind și comentarii referitoare la cei trei magistrați, numele acestora fiind legate, fie de numele soților care au avut calitatea de avocat al unor persoane ce au fost condamnate pentru corupție, fie de alte dosare mediatizate, în care s-au pronunțat ori au formulat sau nu opinii separate.

În cuprinsul articolului prezentat de „G4Media” și preluat de către celelalte publicații ori la care au făcut trimitere celelalte publicații, atunci când se face referire la unul dintre judecătorii ce au compus completul colegial, există o exprimare care nu poate fi circumscrisă unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, întrucât induce în mod tendențios ideea că măsura dispusă, cel puțin de unul dintre judecătorii din completul colegial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, este una arbitrară, luată la comanda unei persoane și în interesul alteia.

Astfel, sintagma „omul lui (...)” asociată unuia dintre membrii completului de judecată aduce o gravă atingere imparțialității, inducând ideea în rândul opiniei publice că nu se poate garanta desfășurarea unui proces echitabil și că domnul judecător Daniel Grădinaru și-a exercitat în mod abuziv funcția sugerându-se lipsa de imparțialitate a acestuia.

Articolele de presă, prin conținutul lor concret, prezintă printre date reale și aprecieri personale ale jurnalistului ce sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

De asemenea, prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi

afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Din același registru este și conexiunea pe care jurnalistul o face cu privire la doamna judecător Neniță Simona, legând acesteia de o persoană condamnată pentru corupție, fost senator.

Secția pentru judecători apreciază că nici referirile la un partid politic ori la formularea unor opinii separate de achitare în unele dosare în care judecători au făcut parte din completele colegiale nu se pot încadra într-o informare obiectivă a opiniei publice, deoarece, dincolo de legalitatea acestor opinii separate, subliminal, prin corelații tendențioase se urmărește a se transmite ideea unei lipse de imparțialitate ori a unei lipse de independență a magistraților ce au compus completul de judecată în dosarul nr.1409/1/2016.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în mod constant, că un judecător nu trebuie doar să fie imparțial, ci să convingă un observator obiectiv despre imparțialitatea sa, or acest standard impus de Curte în vederea respectării dreptului la un proces echitabil este în mod evident de neatins prin publicitatea negativă realizată prin articolul de presă la adresa judecătorilor.

Or, prin afirmațiile exprimate în articolele de presă s-a creat impresia publică că activitatea unor judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție se desfășoară cu încălcarea principiului legalității procesului penal.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile analizate și impactul public al acestora sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația magistraților în cauză.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite solicitarea privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistraților investiți cu soluționarea cauzei nr. 1409/1/2016 a ÎCCJ în raport de articolele de presă publicate de „G4Media”, „Comisarul.ro”, „Newsweek.ro” și „Evenimentul zilei”.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi „Admitere”, 1 vot pentru „Respingere”, 1 vot „Nul”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Art.1 - Adminerea solicitării privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistraților investiți cu soluționarea cauzei nr. 1409/1/2016 a ÎCCJ în raport de articolele de presă publicate de „G4Media”, „Comisarul.ro”, „Newsweek.ro” și „Evenimentul zilei”.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 martie 2019.

Președinte,
Judecător **Lia SAVONEA**

