

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 233

din 09 aprilie 2019

Prin nota nr. 5875/DRUO/7024/ST/2019, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind analizarea solicitării formulate de domnul **VOICU SORIN CEZAR**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, referitoare la recunoașterea gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 20 martie 2019, domnul Voicu Sorin Cezar, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu o cerere de punere în executare a Sentinței civile nr. 2295/2007 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în sensul recunoașterii gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

În motivarea cererii, domnul procuror Voicu Sorin Cezar a arătat, în esență, că a dobândit gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel ca efect al Sentinței civile nr. 2295/26.09.2007 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2970/2/2007, sentință prin care Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție a fost obligat să-i stabilească coeficientul de multiplicare 17 și să-i achite drepturile salariale aferente, începând cu data de 01.04.2006 la zi, actualizate cu indicele de inflație la data plății.

Domnul procuror Voicu Sorin Cezar susține că salarizarea unui procuror se stabilește în funcție de gradul profesional pe care acesta îl obține și nu invers, în sensul că salarizarea este cea care determină gradul, iar o altă interpretare ar conduce la încălcarea principiului nediscriminării.

De asemenea, în susținerea cererii, solicitantul invocă faptul că unui alt procuror financiar, numit prin același decret prezidențial în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, i-a fost recunoscut gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Din verificarea actelor aflate la dosarul profesional al domnului procuror Voicu Sorin Cezar rezultă că magistratul în cauză a fost numit în funcția de procuror financiar la Camera de Conturi a județului Giurgiu, prin Decretul nr. 729/24.09.2004 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 889/29.09.2004.

În urma revizuirii Constituției au fost eliminate atribuțiile jurisdicționale din competența Curții de Conturi a României, iar procurorii financiari, procurorii financiari inspectori și procurorul general financiar au fost preluați de către Ministerul Public, conform O.U.G. nr. 53/15.06.2005.

Prin Decretul nr. 740/22.07.2005 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 689/27.07.2005, domnul Voicu Sorin Cezar a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Începând cu data de 27.07.2005 până în prezent, domnul procuror Voicu Sorin Cezar și-a desfășurat activitatea, doar în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, fie pe funcție de execuție, fie pe funcție de conducere.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public, „procurorii financiari, procurorii financiari inspectori și procurorul general financiar, în funcție la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, sunt preluați de Ministerul Public, potrivit procedurii prevăzute la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind

preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2004”.

Art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești a stabilit că: „judecătorii financiari inspectori și judecătorii financiari, în funcție la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, vor fi propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a fi numiți prin decret al Președintelui României în funcții de judecători la instanțele judecătorești prevăzute la art. 2, în raport de opțiunile acestora”.

Art. 39 alin. (2) din O.U.G. nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților prevede că „judecătorii financiari din cadrul colegiilor jurisdicționale ale camerelor de conturi județene, respectiv a municipiului București, precum și procurorii financiari de pe lângă camerele de conturi se salarizează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți la capitolul A al anexei nr. 1 pentru funcțiile similare din cadrul curților de apel și al parchetelor de pe lângă aceste instanțe. Președinții colegiilor jurisdicționale ale camerelor de conturi județene, respectiv a municipiului București, se salarizează la nivelul vicepreședinților curților de apel”.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că promovarea în funcții de execuție reprezintă o recunoaștere a performanțelor profesionale ale magistraților și constituie o componentă a carierei acestora, care se poate realiza, conform art. 43 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numai prin examen/concurs, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege, și anume vechime, evaluare profesională, lipsa sancțiunilor disciplinare, existența posturilor vacante.

În cazul judecătorilor și procurorilor, cariera evoluează prin promovare dintr-un grad profesional în gradul profesional următor.

Promovarea procurorilor în funcții de execuție se dispune de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 40

alin. (2) lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând argumentele invocate de domnul procuror Voicu Sorin Cezar, dispozițiile legale privitoare la preluarea procurorilor financiari de către Ministerul Public și dispozițiile legale privind salarizarea procurorilor financiari, precum și cadrul legislativ ce reglementează promovarea procurorilor, Secția pentru procurori constată faptul că salarizarea procurorilor financiari cu coeficienții de multiplicare prevăzuți pentru funcțiile similare din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel nu poate fi asimilată cu promovarea acestora în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

În acest sens se reține că prin Sentința civilă nr. 2295/26.09.2007 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost obligat să-i stabilească domnului procuror Voicu Sorin Cezar coeficientul de multiplicare 17 și să-i achite drepturile salariale aferente, începând cu data de 01.04.2006 la zi, actualizate cu indicii de inflație la data plății.

Prin hotărârea judecătorească mai sus menționată, Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost obligat să-i recunoască domnului procuror Voicu Sorin Cezar gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, astfel încât hotărârea judecătorească în cauză nu este opozabilă Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât nu este parte în acea cauză.

Dispozițiile art. 39 alin. (2) din O.U.G. nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, în baza cărora instanța judecătorească i-a admis acțiunea domnului procuror Voicu Sorin Cezar, se referă strict la salarizarea procurorilor financiari cu coeficienții de multiplicare prevăzuți pentru funcțiile similare din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel și nu conferă grade profesionale procurorilor financiari.

Secția pentru procurori apreciază că nu poate fi primit argumentul referitor la faptul că salarizarea domnului procuror Voicu Sorin Cezar la un nivel echivalent salarizării procurorilor cu grad profesional de parchet de pe lângă curtea de apel decurge din deținerea gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel,

întrucât salarizarea nu conferă de drept și gradul profesional. În același sens, se reține că stabilirea coeficientului de multiplicare este realizată în virtutea prevederilor legale speciale care reglementează salarizarea procurorilor financiari, aplicabilitatea acestor dispoziții fiind limitată doar la aspectul salarizării procurorilor financiari și nu a conferirii gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Mai mult, se reține că magistrații care au fost numiți direct din alte funcții (cum este cazul procurorilor financiari) la instanțe/parchete de un anumit nivel sau au fost transferați „în interesul serviciului” au dobândit, astfel, gradul profesional corespunzător instanței/parchetului la care au fost numiți.

Astfel, domnul Voicu Sorin Cezar, fiind numit direct din funcția de procuror financiar de pe lângă Camera de Conturi Giurgiu în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a dobândit gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Din analiza dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, în cazul judecătorilor și procurorilor, cariera evoluează prin promovare dintr-un grad profesional în gradul profesional următor.

Dobândirea gradului profesional se realizează numai prin susținerea unui examen de promovare în funcții de execuție, așa cum rezultă din art. 43 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege referitoare la vechimea în funcția de procuror sau judecător, calificativul obținut la ultima evaluare etc.

Din verificările efectuate rezultă că domnul procuror Voicu Sorin Cezar nu a funcționat la vreun parchet de pe lângă curtea de apel și nu a fost promovat prin participarea la vreun concurs de promovare, pe loc sau efectivă, pentru dobândirea gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Totodată, se reține faptul că unica modalitate de dobândire a gradului profesional constă în promovarea prin concurs/examen, așa cum rezultă și din practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care s-a pronunțat în sensul respingerii

cererilor de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 40 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al dispozițiilor art. 43-47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de recunoaștere a gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, formulată de domnul **VOICU SORIN CEZAR**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 233 din 09 aprilie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 09 aprilie 2019

Vicepreședinte,
Procuror **Niculae Andrei SOLOMON**

