

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 506

din 21 martie 2019

Prin Raportul nr. 19-255 din 28.02.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind controlul de remediere efectuat la Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând Raportul nr. 19-255 al Inspecției Judiciare, Anexa la raport, precum și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea 780/11.07.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat Raportul Inspecției Judiciare 2192/IJ/1043/DIJ/2018 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

Prin hotărârea sus-menționată s-au aprobat toate măsurile propuse în Raport, printre care și cea întemeiată pe dispozițiile art. 55 lit. d) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de către Inspecția Judiciară, privind efectuarea unui control la Judecătoria Sectorului 2 București, pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate în raportul de control, în termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

În aplicarea acestei hotărâri, prin Ordinul nr. 14/16.01.2019 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control de remediere la Judecătoria

Sectorului 2 București, a fost stabilită echipa de control și durata verificărilor, în perioada 28-31 ianuarie 2019.

Obiectivele controlului au fost stabilite prin ordinul sus-menționat și au vizat, pentru perioada 11 iulie 2018-la zi, următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:

- modalitatea în care persoanele cu funcții de conducere din cadrul instanței au coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată;

- modul de consemnare, în scris, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control, inclusiv judecătorii delegați cu alte atribuții decât cele de judecată, a efectuării verificărilor, a rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile, inclusiv grefierii de ședință și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanței, precum și a verificării eficienței măsurilor dispuse;

- remedierea sau, după caz, continuarea activității de remediere de către persoanele cu funcții de conducere a disfuncționalităților din activitatea compartimentelor executări penale, civile și contravenționale, arhivă și registratură;

- continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica formării de dosare noi în situația punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în raport de dispozițiile art. 99 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, raportat la art. 155 alin. (2) din regulament, respectiv, a înregistrării dosarelor a căror judecată a fost declinată în favoarea Judecătoriei Sectorului 2 București, sub număr unic nou, în vederea repartizării aleatorii, în raport de prevederile art. 94 alin. (7) din același regulament.

Referitor la natura verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a arătat că, în aplicarea art. 73 alin. (4) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa 19-255 transmisă conducerii Judecătoriei Sectorului 2 București la data de 17.01.2019, echipa de inspectori a solicitat a fi puse la dispoziția echipei de control registrele, mapele și evidențele instanței și toate datele și relațiile necesare pentru efectuarea în bune condiții a

verificărilor, precum și a fi asigurată, pe întreaga durată a efectuării verificărilor, prezența la sediul Judecătoriei Sectorului 2 București a judecătorilor și personalului instanței.

Verificările directe efectuate la sediul instanței au implicat, pe lângă analiza situațiilor ce au fost puse la dispoziție de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București, și accesarea datelor din sistemul ECRIS, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, precum și discuții cu persoanele care au îndeplinit și/sau îndeplinesc funcții de conducere la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București, dar și cu judecătorii și celălalt personal al instanței verificate, după caz.

Totodată, s-a menționat că verificările nu au avut în vedere analizarea dosarelor vechi din perspectiva cauzelor care conduc la temporizarea procedurilor judiciare, întrucât acestea sunt analizate distinct în cadrul activității de control a dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani, inclusă în Planul de activitate al Inspecției Judiciare pe anul 2019. De asemenea, activitatea de control nu a vizat nici situația hotărârilor redactate cu întârziere, analiza acestora făcând obiectul controalelor cu caracter permanent prevăzute în Planul de activitate al Inspecției Judiciare, constatări privind modul de gestionare a acestora fiind făcute doar din perspectiva modului de îndeplinire a funcției de control reglare, de către persoanele cu funcții de conducere.

Verificările directe efectuate de echipa de inspectori în perioada 28 - 31 ianuarie 2019 au vizat acele situații în care, anterior, au fost constatate deficiențe sau vulnerabilități, urmărindu-se modul în care acestea au fost remediate, fiind avut în vedere și faptul că atribuțiile unor funcții de conducere sunt exercitate în prezent de alte persoane decât cele inițial numite, dar nefiind limitate la acestea, astfel cum reiese din ordinul inspectorului șef, anterior menționat.

Rezultatele verificărilor efectuate au fost consemnate în Anexa la Raportul nr. 19-255, care face parte integrantă din acesta, conținând constatări și descrieri detaliate ale modului de organizare și de funcționare a Judecătoriei Sectorului 2 București prin prisma obiectivelor controlului de remediere.

În urma efectuării verificărilor de către inspectorii judiciari, s-a reținut că Judecătoria Sectorului 2 București este organizată și funcționează adecvat, asigurând, în prezent, un act de justiție corespunzător.

Sub aspectul resurselor umane, deși în schema de personal a instanței, judecători și personal auxiliar, a fost înregistrată în perioada de referință o anumită fluctuație de personal, per ansamblu, gradul de ocupare a posturilor a fost constant, astfel încât, date fiind măsurile manageriale adoptate de conducerea instanței, nu se poate considera că a avut un impact negativ asupra funcționării instanței ca serviciu public.

De asemenea, în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de conducere, situația de fapt reținută în raportul de control anterior s-a menținut, în general, cu excepția funcției de președinte al Secției penale, generată de promovarea judecătorului la instanța superioară.

La nivelul personalului auxiliar de specialitate, s-a reținut demisia din funcție a grefierilor șefi de secție în perioada de referință.

Dacă în ceea ce privește funcția de grefier șef Secție civilă, s-a reușit ocuparea temporară, prin delegarea unui grefier, exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de președinte Secție penală și grefier șef Secție penală se realizează în prezent de judecători, respectiv, de grefieri desemnați prin decizii ale președintelui instanței.

În ceea ce privește repartizarea sarcinilor în cadrul instanței, s-a constatat că, ulterior aprobării raportului de control, respectiv în al doilea semestru al anului 2018, președintele instanței a procedat, în mod unitar, la desemnarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate, la compartimentele auxiliare, urmărindu-se atât o repartizare echilibrată a atribuțiilor judiciare și extrajudiciare, cât și asigurarea unei continuități în activitatea desfășurată.

Sub aspectul resurselor materiale, s-a reținut că Judecătoria Sectorului 2 București își are sediul în incinta Tribunalului București, având repartizate spații care se regăsesc la parterul clădirii, respectiv etajele 1, 3, 3M și 4.

Verificările anterioare au evidențiat că instanța are la dispoziție 4 săli de judecată, dintre care două săli de judecată sunt destinate Secției civile (fiind de dimensiuni reduse și fără spațiu destinat persoanelor private de libertate), iar celelalte două săli sunt utilizate

deopotrivă de Secția penală și Secția civilă, fiind de dimensiuni mai mari, și cu spațiu destinat persoanelor private de libertate.

Per ansamblu, condițiile anterior reținute se mențin, raportat la volumul de activitate înregistrat în ultimii ani, spațiul alocat Judecătoriei Sectorului 2 București fiind insuficient și impropriu pentru desfășurarea în bune condiții a activității, atât în privința numărului sălilor de judecată, a spațiului pentru birouri, cât și a spațiilor destinate arhivării dosarelor, deși au fost reținute demersurile conducerii instanței, în vederea îmbunătățirii condițiilor materiale.

S-a reținut că și în anul 2018 s-a menținut tendința de scădere a numărului de dosare înregistrate pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București. În același an, instanța s-a încadrat în gradul de performanță „FOARTE EFICIENT” la 2 indicatori („Ponderea dosarelor închise într-un an” și „Durata medie de soluționare”), respectiv gradul de performanță „EFICIENT” la 3 indicatori („Rata de soluționare a dosarelor”, „Stocul de dosare” și „Redactări peste termenul legal”).

Gradul final de performanță al instanței pentru anul 2018 a fost „EFICIENT”, la fel ca în anul 2017.

În cadrul verificărilor efectuate, s-a conturat, ca o concluzie principală, faptul că în perioada de referință, 11.07.2018 - la zi, au fost remediate parțial deficiențele constatate în modul de funcționare a Judecătoriei Sectorului 2 București, atât din perspectiva modalității de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, cât și din cea a organizării anumitor compartimente auxiliare și întocmirea evidențelor specifice, iar activitatea Judecătoriei Sectorului 2 București s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în legi și regulamente.

Inspecția Judiciară a apreciat că situațiile particulare evidențiate în Anexa la prezentul raport, unele remediate chiar în cursul verificărilor, altele imediat ulterior, nu au fost de natură a influența esențial calitatea actului de justiție, încadrându-se în marja de apreciere rezonabilă, raportat la volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Sectorului 2 București.

Constatările Inspecției Judiciare conduc la concluzia că, în perioada de referință, au fost remediate parțial disfuncționalitățile și vulnerabilitățile identificate în privința

modalități de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere vizând coordonarea și controlul, precum și a organizării anumitor compartimente auxiliare și întocmirea evidențelor specifice.

Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale, raportată atât la activitatea judecătorilor care au îndeplinit, în perioada de referință, funcții de conducere la nivelul instanței verificate (președinte, vicepreședinte, președinți de secții), cât și la activitatea personalului auxiliar care a fost investit în astfel de funcții (grefier-șef, grefieri-șefi de secție) s-a reflectat atât în luarea măsurilor de remediere a deficiențelor reținute anterior, cât și în modalitatea în care au fost îndeplinite atribuțiile de coordonare și control, raportat la atribuțiile specifice funcției deținute, prevăzute în dispozițiile legale și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu excepțiile prezentate pe larg în Anexa la raport.

Actul managerial al președintelui Judecătoriei Sectorului 2 București este caracterizat prin preocupare pentru exercitarea unui management participativ, în scopul eficientizării activității instanței, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

Ulterior Hotărârii nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, stabilirea de către președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a atribuțiilor judecătorilor și grefierilor delegați la fiecare compartiment al instanței, controlul și evaluarea periodică a modului de realizare a atribuțiilor de serviciu de către judecători și personalul auxiliar, a creat premisa desfășurării activității instanței, ca serviciu public, în limitele legale și regulamentare.

În acest context, Inspecția Judiciară a apreciat că se impune continuarea demersurilor deja întreprinse, implicarea tuturor persoanelor cu atribuții de conducere în exercitarea efectivă a actului managerial, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de legi și regulamente de către toți judecătorii și personalul auxiliar al instanței.

În raport de modul în care vicepreședintele instanței a înțeles să își îndeplinească atribuțiile specifice activității de coordonare și control, respectiv președintele și grefierul șef de la Secția civilă, de situația dosarelor suspendate cu privire la care activitatea de remediere întreprinsă la nivelul instanței nu a avut drept rezultat înlăturarea deficiențelor constatate, precum și de modul particular în care judecătorii delegați la Compartimentul

executări penale aplică prevederile procesual penale referitoare la punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în cadrul unei proceduri jurisdicționale, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Înaintarea actului de control Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București și a Tribunalului București, în vederea aducerii la cunoștință.

3. Comunicarea, de către conducerea Tribunalului București, Inspecției Judiciare, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, a unui material din care să rezulte:

- modalitatea în care vicepreședintele Judecătoriei Sectorului 2 București a coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată, respectiv în care vicepreședintele instanței și președintele Secției civile și-au exercitat atribuțiile referitor la analiza practicii instanței de control judiciar, la nivelul celor două secții;

- modalitatea în care grefierul șef al Secției civile și-a exercitat atribuțiile de coordonare și control, respectiv de completare a evidențelor privind ordinele de protecție;

- continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în cadrul unei proceduri jurisdicționale.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a formulat următoarele obiecțiuni la Raportul nr. 19-255 al Inspecției Judiciare:

I. Depășirea limitelor impuse de Hotărârea nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, privind modul de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018.

Astfel, s-a arătat că în cuprinsul Hotărârii nr. 780/11.07.2018, respectiv în Raportul de control nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 nu există absolut nicio referire sau

mențiune cu privire la Registrul privind ordinele de protecție, nefiind reținută absolut nicio deficiență.

Totodată, s-a arătat că în cuprinsul aceleiași hotărâri a Secției pentru judecători, respectiv în cadrul raportului de control, nu există absolut nicio referire sau mențiune cu privire la practica punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate în cadrul unei proceduri jurisdicționale, nefiind reținută absolut nicio deficiență.

Chiar dacă nu a fost considerată nici deficiență și nici propunere, nefiind menționată ca atare în raportul de control sau în Hotărârea nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecători, Judecătoria Sectorului 2 București, prin Hotărârea nr. 15/07.09.2018 a Colegiului de conducere, a stabilit că actul de procedură constatator al punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate să fie încheierea, tocmai în considerarea Referatului cu probleme de practică unitară pentru anul 2015 întocmit de Școala Națională de Grefieri.

Secția pentru judecători apreciază că obiecțiunea este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește aspectele privind registrul privind ordinele de protecție, se reține că, la data controlului inițial, în gestiunea grefierului șef de la Secția civilă s-au reținut situații în care nu a consemnat toate elementele care țin de executarea hotărârilor privind ordinele de protecție, situație adusă la cunoștință grefierului șef și aflată în curs de remediere. Între data aprobării raportului și data controlului de remediere, funcția de grefier șef al Secției civile a devenit vacantă, fiind desemnată o altă persoană, astfel că verificarea modalității în care persoanele cu funcții de conducere din cadrul instanței au coordonat și controlat îndeplinirea de către personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată, trebuia raportată și la persoana care, ulterior verificărilor inițiale, a ocupat funcția de grefier șef, inclusiv în ceea ce privește registrul privind ordinele de protecție.

În ceea ce privește afirmațiile conducerii Judecătoriei Sectorului 2 București, privind faptul că în cuprinsul Hotărârii nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecători, respectiv în cadrul raportului de control, nu există absolut nicio referire sau mențiune cu

privire la practica punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate în cadrul unei proceduri jurisdicționale, nefiind reținută absolut nicio deficiență.

Secția pentru judecatori apreciază că obiecțiunea este neîntemeiată, având în vedere că recomandarea privind analiza procedurii de lucru adoptate, în sensul de a se stabili dacă pentru punerea în executare a unei măsuri educative neprivative de libertate, judecătorul delegat desfășoară o activitate de judecată propriu-zisă sau una non-jurisdicțională, nu a făcut obiectul preocupării conducerii instanței verificate, fiind menținută aceeași practică de a califica activitatea de punere în executare a măsurilor educative neprivative de libertate ca fiind o activitate cu caracter jurisdicțional, cu toate consecințele ce decurg din această calificare, detaliate de Inspekția Judiciară în Anexa la raportul de remediere.

II. Existența unor omisiuni și neasigurarea unui just echilibru prin prezentarea disproporționată a unor constatări din cadrul controlului efectuat în perioada 28-31 ianuarie 2019, privind modul de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspekției Judiciare nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018.

Astfel, s-a arătat că în Raportul de control nr. 19-255 al Inspekției Judiciare, s-a menționat că „Raportat la momentul luării acestor măsuri, din discuțiile purtate cu conducerea instanței a reieșit că ar fi fost așteptată motivarea Hotărârii nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecatori, totuși, această explicație nu se corelează cu data la care a avut loc ședința Colegiului de conducere al Judecătoriei Sectorului 2 București, care este anterioară hotărârii sus-menționate pe site-ul CSM”.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a menționat că s-a așteptat o perioadă rezonabilă comunicarea Hotărârii nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, după care, la data de 07.09.2018, ultima zi de lucru din prima săptămână de lucru de după perioada vacanței judecătorești, Colegiul de conducere al instanței s-a întrunit pentru a adopta o serie de măsuri ținând cont de aspectele menționate în dispozitivul hotărârii menționate.

De asemenea, aspectele referitoare la completarea Registrului privind ordinele de protecție-2018, menționate în cuprinsul raportului întocmit în urma controlului de remediere, nu asigură redarea echilibrată a situației exacte și este de natură să prezinte

disproporționat situația de ansamblu. În acest sens, s-a arătat că din totalul de 152 de poziții, doar în 6 poziții s-au făcut anumite constatări, dintre care doar una reprezintă o veritabilă deficiență (lipsa dovezii comunicării ordinului de protecție către Secțiile de poliție 18, 1 și 7), rezultând că în 96% dintre cazuri s-a procedat riguros regulamentar, iar în doar 4% dintre cazuri au existat abateri, iar în cadrul acestor abateri există clar o singură situație ce constituie o deficiență.

Obiecțiunea este neîntemeiată, având în vedere că prin Hotărârea nr. 780/11.07.2018 a Secției pentru judecători, s-a aprobat raportul de control și s-au stabilit măsurile de remediere în sarcina instanței, începând cu data aprobării raportului de control, respectiv data de 11.07.2018.

Prin urmare, termenul de 6 luni avut la dispoziție de instanță pentru efectuarea remediilor a început să curgă de la data menționată, iar nu cu o dată ulterioară, cum a apreciat președintele Judecătoriei Sectorului 2 București. De altfel, s-a reținut că, potrivit datelor furnizate de greșierul șef la solicitarea echipei de inspectori judiciari, rezultă că și în perioada vacanței judecătorești, membrii colegiului de conducere s-au aflat în activitate în număr suficient pentru a fi asigurat cvorumul necesar luării măsurilor.

În ceea ce privește aspectele referitoare la completarea Registrului privind ordinele de protecție-2018, se reține că verificările au fost efectuate prin sondaj, raportat la activitatea noului greșier șef al Secției civile, fiind evidențiate situațiile neconforme identificate, fără a avea relevanță, în context, numărul redus al acestora, raportat la numărul total de poziții înregistrate pe anul 2018, astfel cum a susținut greșit președintele Judecătoriei Sectorului 2 București. De altfel, în Anexa la raportul de remediere constatările au vizat 12 poziții, fiind prezentate pe larg aspectele constatate.

De asemenea, s-a avut în vedere gravitatea posibilelor consecințe în cazul nerespectării atribuțiilor de serviciu a greșierilor de ședință și, implicit a greșierului șef al Secției civile, prin prisma naturii juridice și scopului ordinelor de protecție emise de instanță, ceea ce înlătură oportunitatea evaluării modului de întocmire și păstrare a evidențelor doar sub forma unui procentaj.

De altfel, însuși președintele instanței și-a însușit recomandarea Inspecției Judiciare și, astfel cum s-a reținut în raportul de remediere, a emis Ordinul nr.

3/19.02.2019, prin care a stabilit o procedură operațională la nivelul instanței, care să asigure completarea corespunzătoare a evidențelor ordinelor de protecție și, implicit, remedierea acelor situații neconforme, identificate de inspectorii judiciari.

III. Concluzia și propunerea privind comunicarea, de către conducerea Tribunalului București, Inspecției Judiciare, în termen de 6 luni de la data aprobării raportului, a unui material din care să rezulte modalitatea în care vicepreședintele Judecătoriei Sectorului 2 București a coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată, respectiv în care vicepreședintele instanței și președintele Secției civile și-au exercitat atribuțiile referitor la analiza practicii instanței de control judiciar, la nivelul celor două secții, sunt excesive, disproporționate, inoportune și inutile prin raportare la situația de fapt, dispozițiile regulamentare incidente și totalitatea constatărilor efectuate în urma controlului de remediere.

S-a arătat că, potrivit art. 47 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „persoanele cu atribuții de control verifică cel puțin trimestrial efectuarea în termen a lucrărilor și calitatea acestora și consemnează constatările și propunerile în registrul de control”.

Prin Ordinul de serviciu nr. 48/25.09.2018, președintele instanței a stabilit direcțiile de realizare a controalelor interne, dar și o procedură internă de control în care acestea să se realizeze lunar, în sensul că în fiecare lună cel puțin un compartiment al instanței să fie supus verificării și nicidecum aceea ca lunar să fie realizate toate controalele, având în vedere consumul uriaș de timp pe care îl presupune realizarea lunară a tuturor controalelor și supracontroalelor dintr-o instanță.

Din cuprinsul Ordinului de serviciu nr. 48/25.09.2018, reiese că singurul control realizat exclusiv de către vicepreședinte este cel privitor la modul în care se derulează procedura prealabilă, restul controalelor urmând să fie efectuate sub coordonarea și în colaborare cu președintele instanței.

În ceea ce privește activitatea judecătorilor delegați cu alte atribuții decât cele de judecată, a grefierilor delegați și a modului în care sunt păstrate registrele aferente Secției civile a instanței, controlul acestora s-a realizat de către președintele instanței și

președintele Secției civile, vicepreședintele realizând, în schimb, doar controale ad-hoc la nivelul Secției civile.

S-a mai arătat că la Secția penală atribuțiile de control revin, în lipsa unui președinte de secție, vicepreședintelui instanței. Astfel, au fost realizate două controale la nivelul Secției, unul privind activitatea judecătorului delegat la biroul executări penale și unul cu privire la activitatea de executare, fiind verificate registrul de evidență și punerea în executare a hotărârilor penale, registrul de evidență a mandatelor europene emise, registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație, soluționate prin încheiere de judecătorul de cameră preliminară, registrul privind măsurile preventive în cursul judecății, registrul privind măsurile preventive dispuse în cursul urmăririi penale, pentru perioada 2017-2018.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a apreciat că nu este necesară efectuarea unor controale mai dese, întrucât niciunul dintre controalele efectuate în cadrul Secției penale nu a reliefat vreo deficiență, aspect constatat chiar prin raportul de control.

În ceea ce privește lipsa verificărilor efectuate de judecătorii delegați, s-a arătat că această împrejurare va fi avută în vedere cu ocazia evaluării activității acestora, considerându-se inutil a se întocmi note de constatare negative, în sensul că nu s-a efectuat controlul, preferându-se realizarea direct de către președinte a controlului respectiv.

Referitor la aspectele reținute ca deficiențe cu privire la „modalitatea în care vicepreședintele instanței și președintele Secției civile și-au exercitat atribuțiile referitoare la analiza practicii instanței de control judiciar, la nivelul celor două secții”, s-a învederat că la nivelul Secției civile ședințele de practică neunitară au avut loc la 27.09.2018, 25.10.2018 și 29.11.2018, cu ocazia acestor ședințe fiind dezbătute referatele de practică de casare și fiind prezentate referatele privind jurisprudența CEDO și CJUE.

S-a menționat că referatele de practică de casare aferente lunilor noiembrie și decembrie 2018 au fost întocmite de către judecătorul delegat în luna ianuarie 2019 și au fost puse în discuție în cadrul ședinței de practică ce a avut loc la 08.02.2019., din considerente de oportunitate. Pentru aceleași considerente, referatele privind

jurisprudența CEDO și CJUE aferente lunilor noiembrie și decembrie 2018 au fost prezentate în cadrul ședinței de practică ce a avut loc la 08.02.2019.

În ceea ce privește Secția penală, analiza practicii instanței de control judiciar se face, de regulă, în cadrul întâlnirilor lunare de practică neunitară, pe baza referatelor întocmite de judecătorii cu atribuții în această materie.

S-a menționat că, într-adevăr, dezbaterile referatelor privind practica de casare nu a avut loc lunar, în special în perioada septembrie-octombrie 2018, fiind astfel adoptată soluția discutării referatelor în ultima întâlnire din anul 2018, la data de 17 decembrie.

Secția pentru judecatori apreciază că obiecțiunea este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Referitor la activitatea de control efectuată de vicepreședintele instanței, în Anexa la raportul de remediere s-a reținut numărul redus și obiectul controalelor efectuate de acesta, explicându-se deja lipsa verificărilor în ceea ce privește activitatea de coordonare și control a judecătorilor delegați la compartimentele Secției civile, prin evitarea unui risc de suprapunere cu activitatea desfășurată de președintele instanței.

În mod corect, Inspekția Judiciară a reținut că activitățile de control puteau fi repartizate între președinte și vicepreședinte, astfel încât să fie evitat atât riscul de suprapunere a acestora, cât și omisiunea verificării unor evidențe/compartimente.

Referitor la activitatea de control la nivelul Secției penale, faptul că cele 2 controale efectuate de vicepreședinte nu au reliefat vreo deficiență, nu înlătură obligația de a efectua controalele în conformitate cu Ordinul nr. 50/25.09.2018, atât timp cât acesta nu a fost modificat sub aspectul frecvenței acestora.

De altfel, argumentele prezentate în obiecțiuni, cu privire la obligativitatea și frecvența verificărilor de efectuat sunt contrare scopului în care a fost emis Ordinul nr. 50/25.09.2018 (iar nu Ordinul nr. 48/25.09.2018) și nesusținute de modul de redactare a acestuia.

În ceea ce privește mențiunile privind practica de casare și jurisprudența CEDO și CJUE pe 2018, în materie civilă, se reține că ceea ce a constatat echipa de inspectori judiciari are corespondent în înscrisurile puse la dispoziție, iar faptul că referatele în cauză ar fi fost discutate ulterior finalizării controlului de remediere din rațiuni de

oportunitate, aspect neadus la cunoștința echipei de inspectori până la data întocmirii raportului, nu este de natură a înlătura situația de fapt reținută.

Referitor la analizarea practicii de control judiciar la nivelul Secției penale, se reține că în chiar cuprinsul obiecțiunilor se recunoaște că dezbaterile acestora nu a avut loc lunar, în special în perioada septembrie-octombrie 2018, fiind astfel adoptată soluția discutării referatelor în ultima întâlnire din anul 2018, cea din data de 17 decembrie.

IV. Concluzia și propunerea privind comunicarea, de către conducerea Tribunalului București, Inspecției Judiciare, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, a unui material din care să rezulte modalitatea în care grefierul șef al Secției civile și-a exercitat atribuțiile de coordonare și control, respectiv de completare a evidențelor privind ordinele de protecție sunt excesive, disproporționate, inoportune și inutile prin raportare la situația de fapt, dispozițiile regulamentare incidente și totalitatea constatărilor efectuate în urma controlului de remediere.

Se reține că în cadrul acestei obiecțiuni s-au reluat mențiunile și datele prezentate în cadrul celei de-a doua obiecțiuni.

V. Concluzia și propunerea privind continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în cadrul unei proceduri jurisdicționale nu țin cont de Referatul cu probleme de practică neunitară pentru anul 2015 întocmit de Școala Națională de Grefieri, dar nici de marja de apreciere a judecătorilor delegați la Compartimentul executări penale în interpretarea dispozițiilor prevăzute de Codul de procedură penală.

Se reține că în cadrul acestei obiecțiuni s-au reluat mențiunile prezentate în cadrul primei obiecțiuni.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge obiecțiunile formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București, va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr.19-255 privind controlul de remediere efectuat la Judecătoria Sectorului 2 București, precum și propunerile formulate de Inspecția Judiciară, cu observațiile formulate în ședința din data de 13.03.2019 a Comisiei nr. 2 - judecători - Resurse umane și organizare, referitoare la propunerea Inspecției Judiciare privind continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica punerii în

executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în cadrul unei proceduri jurisdicționale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea obiecțiunilor formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București la Raportul Inspecției Judiciare nr.19-255. (unanimitate)

Art.2 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr.19-255 privind controlul de remediere efectuat la Judecătoria Sectorului 2 București, cu observațiile formulate în cadrul Comisiei nr. 2/13.03.2019. (unanimitate)

Art.3 - Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București și Tribunalului București, în vederea aducerii la cunoștință. (unanimitate)

Art.4 - Comunicarea de către conducerea Tribunalului București, Inspecției Judiciare, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, a unui material din care să rezulte:

1. Modalitatea în care vicepreședintele Judecătoriei Sectorului 2 București a coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată, respectiv în care vicepreședintele instanței și președintele Secției civile și-au exercitat atribuțiile referitor la analiza practicii instanței de control judiciar, la nivelul celor două secții; (unanimitate)

2. Modalitatea în care grefierul șef al Secției civile și-a exercitat atribuțiile de coordonare și control, respectiv de completare a evidențelor privind ordinele de protecție; (unanimitate)

3. Renunțarea la practica punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în cadrul unei proceduri jurisdicționale. (8 voturi Da, 1 vot Nu)

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 21 martie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

