

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂRE nr. 507**

din 21 martie 2019

În ședința Secției pentru judecători din data de 21 martie 2019 au fost analizate mai multe cereri formulate de către doamna judecător Camelia Bogdan de apărare a reputației profesionale.

Prin solicitarea înaintată Consiliului prin intermediul poștei electronice la data de 21.03.2019, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat amânarea susținerii cererilor sale de apărare a reputației profesionale aflate pe rolul Secției pentru judecători, motivat de imposibilitatea de prezentare, dată fiind participarea sa la conferința națională The University of Florida E-Discovery Conference.

Secția pentru judecători, raportat la dispozițiile art. 40 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 1073/2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază că imposibilitatea de prezentare a doamnei judecător Camelia Bogdan în ședința în care sunt analizate cererile sale de apărare a reputației profesionale nu justifică amânarea soluționării acestora. Dispozițiile regulamentare conferă magistratului privilegiul de a fi invitat la ședință, fără însă ca acest privilegiu să poată fi echivalat cu un drept de apărare sau cu dreptul la un proces echitabil.

Prin cererea înregistrată sub nr. 20607/12.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de alegațiile prin care se tinde

la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar prin "acreditarea ideii că magistraților nu le este garantată libertatea la expresie nici în situații-limită în care independența acestora este grav încălcată de reprezentanții autorităților române și nu pot avea modele pe magistrații care înțeleg perfect că formarea continuă nu este un drept sau o obligație a magistraților, ci este însăși fundamentul independenței acestora".

Prin cererea înregistrată sub nr.21468/23.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate de publicația web Lumea Justiției -Vorbe de fumoar - 22.10.2018 sub titlul "Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două zile"- prin care se induce opiniei publice ideea că Inspecția Judiciară i-ar aranja acesteia procesele la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin cererea înregistrată sub nr.21705/22.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate de Grupul de Investigații Politice privind afirmațiile doamnei judecător la o dezbatere Frontline din 24 septembrie 2018 referitor la faptul că 87% din magistrați ar fi membri ai Marii Loji Masonice, articol ce a fost preluat ulterior de mai multe publicații.

Prin cererea înregistrată sub nr.24031/23.11.2018, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat apărarea reputației sale profesionale, "valoare incompatibilă cu acreditarea impresiei că magistrații care se adresează ÎCCJ pentru îndreptarea unor neregularități flagrante plâng în fața instanței supreme/sunt procesomani, aspect comunicat de păsărici."

Cererile doamnei judecător au fost trimise Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători în vederea efectuării de verificări, fiind transmise secției rapoartele întocmite (nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7559/IJ/3374/DIJ/2018, nr.7596/IJ/3394/DIJ/2018, nr. 8535/IJ/3839/DIJ/2018).

Dat fiind obiectul prezentelor cereri, respectiv apărarea reputației profesionale a doamnei judecător, prin raportare la diferite situații factice similare, Secția pentru judecători apreciază oportună analizarea lor împreună.

Analizând rapoartele Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

1. Afirmațiile doamnei Camelia Bogdan potrivit căroră "domnul jurnalist insultă magistrații participanți la proteste pentru independența justiției" și "analizează cu depășirea limitelor libertății de expresie forma corpului magistraților și incită la viață sedentară prin

acreditarea tezei că doar magistrații-rechini pot înota pe spate, aspect ce nu se justifică nici măcar prin noblețea mesajului pe care dorește să îl trimită, nerezultând că domnul jurnalist a reflectat asupra Cugetărilor filosofului francez Blaise Pascal, din secolul al XVII-lea potrivit cu care: *Le nez de Cléopâtre, s'il eût été plus court, toute la face de la terre aurait changé*" nu sunt însoțite în concret numele persoanei sau a emisiunii/publicației vizate, în raport de care a fost formulată cererea.

Secția pentru judecători constată că această cerere de apărare a reputației profesionale a fost înaintată de doamna judecător prin mail, iar în titlul corespondenței electronice s-a menționat: **"APARARE REPUTAȚIE PROFESIONALĂ ȘI REPUTAȚIE SISTEM JUDICIAR IN GURA PRESEI 7 SEPTEMBRIE 2018"**.

Ca urmare a demersurilor efectuate de către Inspekția Judiciară pentru identificarea emisiunii indicate, s-a constatat că în data menționată, respectiv 7 septembrie 2018, emisiunea pamflet ÎN GURA PRESEI nu a fost difuzată.

2. La data de 22.10.2018, în articolul publicat pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro)-Culise-Vorbe de fumoar, sub titlul: „Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două zile" se fac următoarele afirmații:

"Foarte ciudat ce se întâmplă în dosarele disciplinare ale Cameliei Bogdan, judecătoarea de la Curtea de Apel București celebră pentru execuțiile sale. Vă amintiți cum la recursul de la ICCJ pe care Cami l-a formulat împotriva hotărârii CSM de excludere din magistratură, Inspekția Judiciară nu și-a trimis niciun reprezentant? Ei bine, la fel s-a întâmplat în al doilea dosar disciplinar al lui Bogdan. La Înalta Curte s-a judecat luni recursul făcut de Camelia Bogdan împotriva deciziei CSM de excludere din magistratură. Ce să vedeți, în instanță nu a fost niciun reprezentant al Inspekției Judiciare care să susțină excluderea Cameliei din magistratură. Asta deși la celelalte dosare disciplinare, ale altor magistrați, consilierii de la Inspekție erau prezenți. E ca și cum parchetul nu s-ar prezenta în instanță ca să își susțină acuzațiile. Să nu ne mirăm așadar dacă se va întâmpla din nou ca ICCJ să îmblânzească sancțiunea disciplinară aplicată lui Bogdan, iar aceasta se va întoarce din nou la paradit oameni.

Notă: Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!"

3. La data de 22.10.2018, în articolul publicat pe site-ul [www.grupul.ro](http://www.grupul.ro), sub titlul: „După ce a fost exclusă din magistratură Camelia Bogdan a ajuns să susțină că justiția din România e făcută din masonerie" se fac următoarele afirmații:

„87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice” – a declarat Bogdan la o dezbatere a Frontline din septembrie 2018. Cum a fost posibil ca această persoană să fie lăsată să judece oameni timp de 12 ani?

Pe site-ul [www.ziar.com](http://www.ziar.com) se menționează ”ATAC INCREDIBIL la JUSTIȚIA din ROMÂNIA. Camelia BOGDAN: „87% dintre MAGISTRAȚI sunt membri ai Marii Loji MASONICE!” Exclusă de două ori din magistratură, Camelia Bogdan susține că Justiția din România este alcătuită din membri ai Masoneriei.

Pe site-ul [www.evz.ro](http://www.evz.ro) se fac următoarele afirmații: "Exclusă de două ori din magistratură, Camelia Bogdan susține că Justiția din România este alcătuită din membri ai Masoneriei.

„87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice”, a declarat Camelia Bogdan la o dezbatere a Frontline din septembrie 2018, potrivit Grupului de investigații politice.

La începutul acestui an, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a decis : \_\_\_\_\_, judecătoarei Camelia Bogdan. Pe 24 martie 2017, Inspecția Judiciară a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Prima dată, aceasta a fost exclusă din magistratură pe [redacted] și urma  
unei decizii a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Motivul  
excluderii l-a constituit atunci faptul că judecătoarea Camelia Bogdan, [redacted]  
magistrat care [redacted]

Acest articol este preluat întocmai și de The world news.net., dar și de [www.ultimeleștiri.com](http://www.ultimeleștiri.com).

Tot în acest context, pe pagina de facebook a domnului Mirel Curea, în data de 15 octombrie 2018, ora 12:47, acesta face următoarele afirmații: Ni-nooo, ni-nooo, ni-nooo! Camelia Bogdan: "87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice". Deci, 87%, nu 86%, nu 88%! Nu mă pot abține de la a-mi aminti, iar și iar: Camelia Bogdan, Livia Stanciu și Laura Codruța Kovesi erau idoli cimpanzeilor pe care i-am găsit în redacție aplaudând arestări transmise la televizor, acum trei ani, când am venit la Evz. Nu m-ar mira să aflu că pentru a-i executa pe adversarii lui Băsescu, generalul Coldea a luat-o pe Bogdan direct de la "Obregia". Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate. Băse, bagă-ți-o-n cur! Și pe alelalte două!

Această postare pe facebook a domnului Mirel Curea a fost preluată pe site-ul [www.sokant.ro](http://www.sokant.ro), în cuprinsul următorului articol: La începutul acestui an, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a decis p

4. În emisiunea 100 de minute din data de 22.11.2018, difuzată pe postul tv Antena 3 la ora 21.58 (având ca moderator pe Alessandra Stoicescu, invitați: Alice Drăghici, Eugen Nicolicea, Mugur Ciuvică, Vladimir Ionaș, Daniel Zamfir, respectiv reporter Roxana Ciucă), în contextul discuțiilor cu privire la numărul mare de dosare vizând magistrați, la invitația moderatorului, reporter Roxana Ciucă a făcut vorbire despre un dosar penal deschis în urmă cu doi ani de zile de judecător Camelia Bogdan având ca obiect plângerea formulată de către aceasta la DNA împotriva unor magistrați pe care i-a acuzat de tergiversarea confiscării averii profesorului Dan Voiculescu, care a fost ulterior clasată, dar și despre faptul că doamna judecător are fel de fel de plângeri, precizând "...cred că nu e instanță în București sau în țară să nu fie bombardată nu cu o plângere ci cu foarte multe plângeri de către Camelia Bogdan."

Față de punctul de vedere exprimat de reporter, invitatul Mugur Ciuvică a intervenit precizând, raportat la dosarele vizând magistrați care au fost închise în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, că "...e adevărat și ce spunea doamna Ciucă cum că doamna Camelia Bogdan e procesomană. E procesomană în cel mai curat sens al cuvântului, dar are și niște ținte personale."

Trecând peste exemplul cu Dan Voiculescu, acesta a făcut referire la președintele Tribunalului-  
învederând că pentru această speță,

că „... doamna Camelia Bogdan a fost exclusă a doua oară din magistratură și se roagă acum pe la Înalta Curte să o scape din nou. Eu nu cred că o să o mai scape din nou Înalta Curte după ce prima oară au scăpat-o de excludere cu sancțiunea aia de 6 luni, acum cred că o să o lase exclusă. Deci, cu doamna judecătoare are nu știu ce probleme, nu știu de ce are probleme, nu mai țin minte dar o păsărică așa cu doamna Președinte de la Tribunal.”

În continuarea emisiunii invitatul a făcut referire și la plângerile penale făcute inspectorului șef la Inspecției Judiciare Netejoru la DNA, la Fisc și la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, invitatul Alice Drăghici exprimându-și uimirea față de formularea de plângeri de către doamna judecător Camelia Bogdan colegilor care nu au procedat la punerea în executare a dispozițiilor din hotărârea de condamnare privind de Dan Voiculescu, concluzionând că trebui să ai timp să te ocupi de urmărirea executării hotărârilor, împrejurare în care moderatorul a intervenit afirmând: “Sau o obsesie”.

Având în vedere împrejurările anterior expuse, Secția pentru judecători reține următoarele:

1. Apărarea reputației profesionale a unui magistrat se analizează în concret, în raport de o anumită situație de fapt, afirmațiile vizate urmând a fi apreciate raportat la context și la poziția subiectivă a autorului lor. Or, susținerile doamnei judecător Camelia Bogdan din cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale nu conțin o indicare clară a autorului expresiilor redactate sau a emisiunii/ziarului unde au fost făcute. Prin urmare, fiind lipsite de o bază factuală, afirmațiile despre care se pretinde că ar fi lezată reputația profesională a doamnei judecător nu pot reprezenta temeiul admiterii unei astfel de cereri.

Cu privire la această cerere de apărare a reputației profesionale, după comunicarea raportului Inspecției Judiciare nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018 doamnei judecător, aceasta, la data de 5 noiembrie 2018, a înaintat prin poșta electronică, un înscris prin care se formulează o plângere prealabilă împotriva refuzului nejustificat al domnului inspector-șef de a emite un aviz legal prin care să constate ilegalitatea raportului de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, precizând că obiecțiunile la conținutul raportului sunt incluse în plângerea formulată.

Secția, în acord cu Inspecția judiciară, constată că în conținutul acestui înscris nu este menționat niciun aspect concret în legătură cu Raportul privind rezultatul verificărilor

efectuate urmare a cererilor de apărare a reputației profesionale, astfel că susținerile nu pot fi apreciate obiecțiuni în sensul art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

2. În concret, în conținutul articolului indicat în cerere, după ce se fac referiri la sancțiunile disciplinare aplicate doamnei Camelia Bogdan este prezentat stadiul dosarului având ca obiect recursul declarat de doamna judecător Camelia Bogdan împotriva hotărârii de excludere de magistratură, făcându-se referire la faptul că la termenul din data de 22.10.2018 la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost prezent niciun reprezentant al Inspecției Judiciare, împrejurare ce ar fi de natură, în opinia jurnalistului, să determine o reindividualizare a sancțiunii aplicate, așa cum s-a întâmplat

Consiliului Superior al Magistraturii a fost înlocuită

Secția pentru judecători are în vedere faptul că prezentarea soluției de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, a constituit anterior un subiect prezentat în mass-media.

În fapt, prin Hotărârea nr. \_\_\_\_\_, pronunțată de Secția pentru judecători \_\_\_\_\_ Consiliului Superior al Magistraturii în \_\_\_\_\_ în temeiul : \_\_\_\_\_ decătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Camelia Bogdan - judecător în cadrul Curții de Apel București,

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată, că această participare nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursurile declarate de doamna judecător Camelia Bogdan și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe rolul

Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul

și soluționate prin

Prin hotărârea pronunțată, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător Bogdan Camelia, a casat în parte a Secției pentru judecatori în ceea ce privește pe care a înlocuit-o cu

Ulterior, prin Hotărârea din data de pronunțată de Secția pentru judecatori în Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. temeiul art. privind statutul judecatorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Camelia Bogdan - judecător în cadrul Curții de Apel București,

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta doamnei judecător Bogdan Camelia, care la termenul de judecată din data de aici când a fost desemnată prin Hotărârea nr.10 a Colegiului de conducere al Curții de Apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. completul era ii, doamna judecător ordonat termen de judecată ulterior, pe completu reținând astfel în

Prin Hotărârea nr. 608 din data de 31 mai 2018, Secția pentru judecatori a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia, ca

urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii  
în materie disciplinară.

a Secției pentru judecători

Dosarul nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect \_\_\_\_\_ -respingerea  
\_\_\_\_\_ a Secției pentru judecători din cadrul  
Consiliului Superior al Magistraturii) vizează recursul declarat împotriva încheierii de  
ședință din \_\_\_\_\_ pronunțată de Secția pentru judecători : \_\_\_\_\_  
Înaltei Curți de Casație și Justiție \_\_\_\_\_ în ceea ce privește soluția de  
respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de \_\_\_\_\_  
de \_\_\_\_\_ cu prim termen de judecată pe fond la data de \_\_\_\_\_. La acest termen  
de judecată s-au prezentat recurenții \_\_\_\_\_ și  
doamna Camelia Bogdan, lipsă fiind intimata Inspekția Judiciară și s-a dispus conexarea la  
acest dosar a dosarului \_\_\_\_\_ u termen de judecată la data \_\_\_\_\_ vizând  
recursul declarat de doamna judecător Camelia Bogdan împotriva Hotărârii  
\_\_\_\_\_ încheierii din \_\_\_\_\_ Consiliului Superior al Magistraturii-Secția  
pentru judecători, apreciindu-se că între cele două dosare există o strânsă legătură care  
justifică soluționarea acestora împreună.

În dosarul nr. \_\_\_\_\_ apelul nominal au răspuns \_\_\_\_\_  
și doamna Camelia Bogdan, lipsă fiind intimata Inspekția  
Judiciară.

3. Referitor la cererea de apărare a reputației profesionale în raport de  
alegațiile domnului Mugur Ciuvică privind afirmațiile doamnei judecător potrivit cărora  
87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice, fără ca jurnalistul să indice  
minutul la care ar fi făcut referire la acest procent în cadrul dezbaterii organizate sub egida  
Frontline în data de 24.09.2018, se constată că aspectele invocate au făcut anterior obiectul  
unor verificări ale Inspekției Judiciare.

Secția constată că doamna judecător și-a exprimat dezacordul doar cu privire  
la procentul indicat de jurnalist și la lipsa specificării minutului, iar preluarea în cuprinsul  
editorialului, fără vreo verificare de către jurnalist, a unor date procentuale cu referire la  
magistrați masoni, într-o enumerare de idei, a urmărit redarea unei imagini concrete a  
demersurilor realizate de către magistrat, fie prin intermediul cererilor adresate diverselor  
instituții publice, fie prin afirmații publice făcute în cadrul unor dezbateri.

În concret, în conținutul articolelor menționate, după ce se fac referiri la sancțiunile disciplinare aplicate doamnei Camelia Bogdan, sunt preluate afirmațiile acesteia referitoare la faptul că ”87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice, astfel cum acestea au fost redată de Grupul de Investigații Politice.

4. În concret, în cadrul emisiunii menționate a fost adus la cunoștința publicului faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a formulat plângeri penale împotriva unor magistrați pe care i-a acuzat de tergiversarea confiscării averii profesorului Dan Voiculescu, că i-au fost aplicate

și că aceasta a formulat plângeri diverse și împotriva inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

Verificările efectuate pe baza informațiilor prezentate în cadrul emisiunii 100 de minute din data de 22.11.2018 difuzată pe postul tv Antena 3 au condus la identificarea următoarelor articole publicate în presa scrisă: articolul Camelia Bogdan, plângere penală la DNA împotriva unor magistrați ce tergiversează confiscarea averii lui Dan Voiculescu din Cipru – articol apărut la 4.04.2016 pe site-ul adevărul.ro, articolul Camelia Bogdan scoate toate armele împotriva șefului Inspecției Judiciare: Cere audierea conducerii Masoneriei și sesizarea CCR, articol publicat la 31.01.2018 pe site-ul stiripesurse.ro, în care se face referire la plângerea penală formulată împotriva acestuia la DNA, articolul Camelia Bogdan despre noua decizie de excludere din magistratură, articol publicat la 2.04.2018 pe site-ul hotnews.ro.

Pentru a se putea aprecia dacă prin prezentarea în mass-media și pe facebook a aspectelor invocate de petentă i-a fost afectată reputația profesională, Secția va avea în vedere prioritar cadrul legal care definește aceste noțiuni.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația, reprezentând părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că magistrații se achită de responsabilități conform scopului misiunii încredințate.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, Secția reține că revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, art. 1 din Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază al eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a veghea la respectarea regulilor democrației, îndatorire care trebuie exercitată cu bună credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod concret și obiectiv opinia publică asupra temelor de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase", capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor. (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00,03 aprilie 2003) Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei faptic.

Examinând afirmațiile expuse anterior, Secția constată existența unei îmbinări între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter faptic, iar, pentru unele dintre acestea, se observă că jurnalistul a evidențiat caracterul lor de zvon/pamflet.

Secția apreciază că libertatea jurnalistică, ce presupune și posibilitatea recurgerii la o doză de exagerare sau chiar de provocare (cauza Dalban împotriva României), nu a fost depășită prin raportare la aspectele relatate în mass-media și în presă.

Comentariile realizate de jurnaliști în cuprinsul articolelor sau a postării de pe facebook exprimă opinia acestora și, chiar dacă sunt pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Totodată, Secția constată că anumite împrejurări prezentate, precum cele privind sancționarea disciplinară a doamnei judecător, stadiul soluționării dosarelor în care aceasta este implicată ori expunerea demersurilor legale întreprinse, se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan, cu atât mai mult cu cât pentru unele dintre ele există o avertizare privind încadrarea lor în categoria zvonurilor sau pamfletului.

Este adevărat că, pe alocuri, limbajul utilizat de către jurnalist (a luat-o pe Bogdan direct de la "Obregia". Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate; aceasta se va întoarce din nou la paradit oameni), ori aprecierile (doamna Bogdan e procesomană) pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă așa cum s-a evidențiat și anterior, în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare.

În consecință, comentariile aduse de mass-media, determinate de interesul public privind sancțiunile disciplinare aplicate doamnei judecător Camelia Bogdan, plasează reacția presei într-o sferă firească a societății democratice, aceasta nefiind disproporționată și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât Secția observă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, în raport de dispozițiile anterior menționate referitoare la libertatea de exprimare și la limitele impuse de deontologia profesiei de jurnalist, ținând cont și de modul în care magistratul a înțeles, în ultima perioadă, să-și atragă notorietatea prin cererile formulate și demersurile întreprinse, în ciuda unui stil jurnalistic aparte, Secția nu poate reține că maniera de abordare a subiectelor referitoare la doamna judecător depășește limitele unor critici admisibile ori constituie elemente de natură a afecta reputația judecătorului, urmând a respinge cererile acesteia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot admitere, 8 voturi respingere);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce fac obiectul rapoartelor Inspecției Judiciare nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7559/IJ/3374/DIJ/2018, nr.7596/IJ/3394/DIJ/2018, nr.8535/IJ/3839/DIJ/2018.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 21 martie 2019

Președinte,  
Judecător Lia SAONEA

