

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 900

din 13 Decembrie 2007

Sub nr. 2607/IJ/2316/SIJ/26502/ST/2007, Inspekția judiciară a înaintat cererea formulată de domnul Mocanu Marcel, judecător la Judecătoria Brăila, care a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale afectată în urma articolelor publicate în ziarul „Obiectiv - Vocea Brăilei” la datele de 14 și 15 noiembrie 2007, cu următoarele titluri: „Judecătorul care-l scapă pe Buricea” (semnat de Marian Gheorghe), „E liber!” (semnat de Mihaela Anghel și Marian Gheorghe) și din editorialul „Pacea s-a încheiat” (semnat de Marian Coman).

Domnul judecător a precizat că respectivele articolele de presă, în care se analizează oportunitatea, temeinicia și legalitatea unei măsuri dispuse de acesta, sunt de natură să sugereze că soluția nu se bazează pe intima sa convingere sau că soluția este greșită, iar virulența limbajului folosit și tonul tendențios al articolelor dezvoltă o enormă presiune psihică.

Astfel, se arată că articolul „Judecătorul care-l scapă pe Buricea” are atașată o caricatură denigratoare, iar comentariile sugerează faptul că judecătorul este corupt sau nu este de bună – credință, afirmând faptul că „judecătorul s-a transformat în îngerul la care se închină spuma de la <Capătu’ lu’ 4>”.

De asemenea, domnul judecător menționează că semnatarii articolelor respective nu au solicitat relații Biroului de presă al Judecătoriei Brăila, în legătura cu soluția pronunțată, folosind doar puncte de vedere ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila și ale Poliției Brăila.

Față de rezultatul verificărilor efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin încheierea din data de 28.04.2007, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 4010/196/2007, s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților: Buricea Ghiță, Gagu Viorel, Țigănoiu Gigi Dorin, Gheorghe Costel, pentru o perioadă de 29 de zile pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 321 C.p.

Măsura a fost menținută de Tribunalul Brăila care, prin încheierea din data de 1.05.2007, a respins ca nefondate recursurile declarate de inculpați împotriva măsurii arestării preventive.

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, înregistrat la Judecătoria Brăila sub nr. 4369/196/2007 din data de 11.05.2007, au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 C.p., următorii inculpați: Buricea Ghiță, Stamate Gelu Eduard, Marin Ionel, Parpalac Tiberius Alin, Bălan Adrian, Gheorghe Costel, Comănescu Ionel Marin, Lazăr Marin, Gagu Viorel, Tincu Vasile, Țigănoiu Gigi, Soare Traian, Irimia Sorin Marcel.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu la completul 3 penal condus de doamna judecător Ros Vasilica, cu termen de judecată 29.05.2007.

Deoarece mandatul privind arestarea preventivă a inculpaților expira anterior termenului de judecată fixat, mai exact la data de 16.05.2007 – pentru inculpatul minor și la data de 25.05.2007 – pentru ceilalți inculpați, instanța a fixat termen intermediar în vederea verificării legalității și temeiniciei arestării preventive (potrivit art. 300/1 C.proc.pen) la data de 15.05.2007 - când Judecătoria Brăila a dispus menținerea arestării preventive.

Inculpatul Buricea Ghiță a solicitat liberarea provizorie pe cauțiune, iar inculpatul Tincu Vasile a solicitat revocarea măsurii arestării preventive, dar cererile au fost respinse prin încheierea din 05.06.2007.

Ulterior, inculpații arestați au mai formulat astfel de cereri la datele de 10.07.2007, 25.09.2007 și 02.10.2007, dar și acestea au fost respinse, astfel că până la data de 13.11.2007, inculpații au rămas în stare de arest preventiv.

Ca urmare a promovării doamnei judecător Ros Vasilica la Tribunalul Brăila, completul condus de aceasta a fost desființat, iar dosarele au fost repartizate ciclic celorlalte complete.

În acest context, dosarul 4369/196/2007 a revenit completului condus de domnul judecător Mocanu Marcel, care a preluat cauza de la termenul din 13.11.2007.

Prin încheierea de ședință din 13.11.2007, în baza art. 334 C.p.p., a fost schimbată încadrarea juridică a unei fapte pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, din infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 2 C.p., în infracțiunea de încăierare prev. de art. 322 alin. 1 C.p.

În temeiul art. 139 alin. 2 C.p.p. a fost revocată măsura arestării preventive a inculpaților Buricea Ghiță, Gagu Viorel, Țigănoiu Gigi Dorin, Gheorghe Costel, Tincu Vasile și Cristea Marian, iar în baza art. 145 alin. 1 C.p.p. s-a luat față aceștia măsura obligării de a nu părăsi localitatea.

Măsurile dispuse de judecător au fost motivate în fapt și în drept.

Împotriva încheierii din 13.11.2007 nu s-a declarat recurs nici de reprezentantul Ministerului Public și nici de către inculpați.

Articolele de presă indicate de domnul judecător în cererea de apărare a reputației și independenței profesionale, publicate în zilele următoare, respectiv 14 și 15 noiembrie 2007, au fost redactate într-o manieră tendențioasă ce induce opiniei publice ideea că soluția pronunțată în dosarul nr. 4369/196/2007 nu este corectă și că are la bază intenția acestuia de a favoriza inculpații, respectiv, nu este rezultatul convingerii formate în urma deliberării.

Astfel, lângă articolul „Judecătorul care-l scapă pe Buricea” este inserată o caricatură denigratoare (reprezintă un judecător care aruncă la coșul de gunoi balanța –

simbolul dreptății), iar comentariile sugerează faptul că judecătorul este corupt, în timp ce în cuprinsul articolului se afirmă faptul că „judecătorul s-a transformat în îngerul la care se închină spuma de la <Capătu’ lu’ 4>”.

Semnatarii articolelor respective nu au solicitat relații Biroului de presă al Judecătoriei Brăila, în legătura cu soluția pronunțată, nici înainte și nici după publicarea articolelor, iar aprecierile făcute de aceștia în numele opiniei publice, în legătură cu oportunitatea unei măsuri a judecătorului, nefiind susținute de probe, nu justifică presupunerea că judecătorul a intenționat să favorizeze o anumită persoană.

În cuprinsul articolelor se pune la îndoială corectitudinea acestuia, fiind prezentat ca un judecător ce a făcut concesii inculpaților, a zădărnicit eforturile organelor de cercetare penală și a lăsat în libertate indivizi deosebit de periculoși.

De asemenea, se analizează temeinicia și legalitatea măsurii dispuse în dosar, deși cauza nu a fost soluționată printr-o decizie definitivă, fiind supusă controlului ierarhic.

Având în vedere virulența afirmațiilor și caracterul tendențios al articolelor publicate timp de 2 zile în ziarul „Obiectiv - Vocea Brăilei”, Plenul apreciază că a fost lezată independența și reputația profesională a domnului judecător Mocanu Marcel.

Față de cele expuse mai sus;

În temeiul art.30 alin.1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Mocanu Marcel, judecător la Judecătoria Brăila

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr.900/13 decembrie 2007, se comunică Inspecției
Judiciare în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 13 Decembrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

