

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 137

din 05 martie 2019

Prin Raportul nr. 7945/IJ/1960/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 07.11.2018, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară adresa nr. 1/22603/07.11.2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a transmis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În motivarea cererii, domnul procuror Rogoveanu Marin precizat că, după emiterea rechizitoriului _____ și efectuarea urmăririi penale în cauze ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, având ca obiect infracțiuni presupus a fi comise de către anumiți lucrători de poliție din cadrul IPJ Dolj, împotriva sa a fost declanșată o campanie de compromitere, prin afirmații denigratoare făcute de către domnul _____

și domnul _____, în cadrul unor reportaje prezentate la data de 16.08.2018 de postul de televiziune „Kanal D”, la

rubrica „Știri”, respectiv la datele de 14.10.2018 și 19.10.2018, de către postul de televiziune „România TV”.

Petentul a mai arătat că, în cadrul unei discuții purtate în mediul privat, între _____ și numitul _____

_____ ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, aceștia „au pus la cale” producerea unor probe nereale în scopul angajării răspunderii sale penale sau disciplinare ori a suspendării din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, rezultă că a fost examinată lucrarea nr.6354/IJ/1572/DIP/2018, au fost atașate copia rezoluției nr.

_____ transcripatele înregistrărilor emisiunilor difuzate de postul de televiziune “Kanal D” la data de 16.08.2018 și “România TV” la data de 14.10.2018, au fost efectuate verificări în sistemul ECRIS al Judecătoriei Craiova, al Tribunalului Dolj și al Curții de Apel Craiova, fiind atașate înscrisurile relevante, au fost solicitate relații Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, au fost examinate înscrisurile anexate la lucrare.

Verificările au fost finalizate la data de 27 decembrie 2018, termenul de efectuare a acestora fiind prelungit, potrivit referatelor din 23.11.2018 și 10.12.2018.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

La data de 16.08.2018, la emisiunea „Știri” difuzată de postul de televiziune „Kanal D”, a fost prezentat reportajul „*Război între sindicatul polițiștilor și șeful procurorilor craioveni*”, în cadrul căruia _____ domnul _____ și domnul _____ respectiv domnul _____ și-au exprimat nemulțumirea față de împrejurarea că mai mulți polițiști fac obiectul cercetărilor în dosare instrumentate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, au făcut următoarele afirmații:

_____ *De la venirea domnului prim procuror Rogoveanu, se simte că de fapt am devenit vânat de preț*

: în mai multe cazuri de-a lungul timpului și nu sunt coincidențe. S-a început cu un lider sindical, Gârniță Gabriel,

Am fost acuzat inițial în fața de urmărire penală de săvârșirea a două infracțiuni, una de abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului.

făcând niște dosare pentru niște persoane care au profil îndoielnic, iar acum a culminat cu dosarul de ultraj în care trei polițiști sunt făcuți suspecti.

când a ajuns prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, cunoscându-mă, având o relație de prietenie cu mine, dacă pot să o numesc așa, a început să îmi solicite date și informații cu privire la persoane politice, la oameni de afaceri, la magistrați, la diferite persoane care consider eu că erau incomode dumnealui.

: dintr-o dată, Dorin Petcu este acuzat de un cetățean cercetat în mai multe dosare, că l-ar fi agresat și că l-ar fi lipsit de libertate în mașina poliției. Păi în ce țară am ajuns să trăim ?.....”.

La data de 14.10.2018, în cadrul unei emisiuni difuzată de postul de televiziune România TV, au fost făcute următoarele comentarii:

concret, o dată cu venirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a domnului prim-procuror Rogoveanu Marin au început tot felul de șicane și abuzuri la adresa polițiștilor din IPJ Dolj.

Prezentator: nu aveți cui să spuneți aceste lucruri ? Să prezentați dovezi în acest sens ?

ba da, am făcut tot felul de sesizări, atât și la federație cât și la comanda inspectoratului, am informat și Ministerul, dar vedem că nimeni nu vine să facă cercetări cu referire la ceea ce sesizăm noi.

Prezentator: în ce sens? Adică de ce nu vine ? ce explicații vi se dau ?

ne dăm seama, pentru că se tot întocmesc dosare pe bandă rulantă polițiștilor, iar Ministerul nu știe, este anesteziat, nu interesează pe nimeni, noi suntem așa lăsați în bătaia vântului.

Prezentator: domnule (

: în calitatea pe care o reprezintă astăzi aici sunt împuternicit să aduc la cunoștința opiniei publice următoarele: Federația Sindicatelor Democratice a Polițiștilor din România

și Sindicatul Național al Agenților de Poliție au fost informați de către polițiștii respectivi cu privire la faptul că asupra lor se exercită presiuni de o mare perioadă de timp în județul Dolj. Ne solicită totodată să informăm toate instituțiile statului de drept și mass-media, pentru ca aceste abuzuri după cum le spun domniile lor să fie stopate și munca să poată intra în normal pentru că de asemenea afirmă că sunt împiedicați prin aceste activități din dosarele penale care le sunt făcute să intervină la cauzele pe care le au în desfășurare. Am informat MAI, Inspectia Judiciară, Ministerul Justiției și CSM, de asemenea sunt împuternicit să aduc la cunoștința opiniei publice că președintele Sindicatului Național al Agenților de Poliție, domnul Iulian Surugin, în cursul acestei săptămâni va avea o discuție la nivelul Ministerului Justiției cu persoane din staff-ul acestui minister, tocmai considerându-se aceste lucruri deosebit de importante. Noi avem credința că MAI sigur va efectua verificări deși am primit răspuns că sesizarea agenților pe care noi am înaintat-o a fost transmisă CSM.

Prezentator: Domnule Ciocan așteptăm o decizie. Am înțeles acuzați faptul că sunt întârziate astfel de...

· nu, nu acuzăm, dimpotrivă afirmăm, reafirmăm disponibilitatea conducerii ministerului pe care am remarcat-o de fiecare dată în orice situație, dar în aceste cazuri noi credem că nivelul managementului de top al ministerului de interne, care repet, s-a aplicat tot timpul asupra problemelor ridicate de sindicate, nivelul de top nu a fost suficient de bine informat chiar de către cei care au primit această petiție...".

Inspectia Judiciară a reținut că, prin rechizitoriul 1, al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, au fost trimiși în judecată, printre alții, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de , prevăzută de

Prin încheierea din data de . pronunțată în dosarul nr. a dispus restituirea cauzei Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj în vederea refacerii actului de sesizare privind pe

Împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 24.09.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. _____ au formulat contestație Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și, printre alții, _____, cauza având termen de judecată la data de 09.01.2018.

Prin ordonanța nr. _____ a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova dosarul _____ fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj sub _____ reluarea fiind făcută potrivit Ordinului nr.214/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (fapta de purtare abuzivă fiind comisă de agenți de poliție).

Prin rechizitoriul _____ s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a _____ pentru săvârșirea a două infracțiuni _____

Dosarul se află pe rolul Judecătoriei Craiova, unde a fost înregistrat sub nr. _____

Dosarul penal _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a fost înregistrat în baza procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 03.08.2018, întocmit de prim procurorul Rogoveanu Marin, care a efectuat și acte de urmărire penală în cauză, prin ordonanța din data de 02.11.2018 dispunându-se declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 13.09.2018, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, sub nr. 6354/IJ/1572/DIP/2018, sesizarea formulată de _____, la care au fost conexe lucrările nr. 6659/IJ/1730/DIP/2018, nr. 6964/IJ/1730/DIP/2018 și nr. 7045/IJ/1751/DIP/2018, în care sesizările au fost formulate de Federația Sindicatelor Democratice din România "Alexandru Ioan Cuza", Sindicatul Național al Agenților de Poliție din România, respectiv de adjunctul șefului Inspectoratului Județean de Poliție _____

Dolj, toate privind pretinse abuzuri comise de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, Rogoveanu Marin, fiind indicate dosare în care au fost/sunt cercetați polițiști, printre care și dosarele 1

Prin rezoluția _____ s-a dispus
clasarea sesizărilor formulate de domnul _____

S-a reținut că domnul prim procuror Rogoveanu Marin nu a săvârșit fapte care să constituie abateri de la îndatoririle de serviciu ori care să afecteze prestigiul justiției, fapte care să poată fi încadrate în categoria celor prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu mențiunea că actele de urmărire penală pretins abuzive pot fi cenzurate doar pe calea controlului ierarhic și jurisdicțional.

La data de 24.10.2018, domnul avocat _____
predat prim procurorului Rogoveanu Marin un stik conținând o convorbire purtată între
domnul _____ și domnul _____

_____, în cadrul căreia aceștia au făcut mai multe
comentarii în legătură cu pretinse abuzuri comise de magistrat, afirmând și următoarele:

*Cu ce te interesează? Cu orice, cu el, cu abuzurile lui, că eu
vreau să le fac și mai gălesc eu o complicitate către CSM, către Inspekția Judiciară și (vorbește în șoaptă)
vorbiu cineva și o să vină. În primul rând să-l rezolvăm cu funcția. Dacă e, îl rezolvăm pe partea
penală, dar asta durează. Dar în primul rând să-l suspende...."*

La data de 08.08.2018, domnul _____ a formulat plângere penală
împotriva domnului Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă
Tribunalul Dolj, pentru infracțiunile _____

_____, împotriva domnului _____
_____, pentru
infracțiunile de _____ și împotriva domnului _____

_____ pentru

Plângerea a fost adresată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind remisă, la data de 31.08.2018, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, iar la data de 03.09.2018 trimisă spre competență soluționare Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara.

Dosarul, înregistrat la data de 07.09.2018 la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara sub _____, fost declinat la data de 18.12.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Inspekția Judiciară a apreciat că, în mod evident, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Rogoveanu Marin se află într-o strânsă legătură cu împrejurările ce trebuie lămurite în cauza penală aflată pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, respectiv în cauzele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, care au ca obiect rechizitoriile prin care s-a dispus trimiterea în judecată a _____.

În aceste condiții, raportat la faptul că nu se poate stabili dacă afirmațiile făcute au sau nu corespondent în realitate, Inspekția Judiciară a apreciat că la acest moment nu se justifică admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În ceea ce privește afirmațiile făcute în cadrul discuției purtate între _____ și _____ înregistrată și prezentată domnului procuror Rogoveanu Marin de un avocat, Inspekția Judiciară a apreciat că acestea nu pot constitui o dovadă de atingere a reputației profesionale a acestuia, deoarece lipsește condiția de publicitate ce poate determina formarea unei păreri favorabile sau nefavorabile.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror Rogoveanu Marin a formulat următoarele obiecții la Raportul nr. 7945/IJ/1960/DIP/2018 al Inspekției Judiciare:

1. S-a arătat că nu s-a ținut cont de rezoluția de clasare nr. 6354/IJ/1572/DIP/2018 din data de 28.11.2018, în cuprinsul căreia s-a reținut că

petentul și-a exercitat obligațiile profesionale cu bună-credință și că împotriva sa a fost declanșată o campanie mediatică negativă.

2. S-a reținut greșit că discuția purtată între [redacted] și [redacted] nu poate constitui o dovadă de atingere a reputației profesionale deoarece lipsește condiția publicității, în condițiile în care conținutul comunicatului de presă pe care l-a emis la data de 30.10.2018 sub nr. [redacted] se regăsește un fragment al discuției, iar comunicatul a fost preluat de mass-media locală („Ziarul de Craiova”, „Gazeta de Dolj” din 31.10.2018), respectiv publicat pe site-ul „Juridice.ro”.

3. Nu a fost avută în vedere cererea nr. 689/VIII/1/2018 din 08.01.2019, adresată Inspecției Judiciare, prin care a solicitat luarea în considerare a articolelor publicate în ziarele „Evenimentul Zilei” din data de 07.01.2019 și „România Liberă” din 08.01.2019, precum și afirmațiile denigratoare făcute la adresa sa de mai mulți polițiști, în cadrul unei emisiuni difuzate pe postul de televiziune „Antena 3” la data de 24.11.2018.

Prin adresa nr. 7945/IJ/1960/DIP/17.01.2019, Inspecția Judiciară a formulat răspuns la obiecțiile domnului procuror Rogoveanu Marin, în sensul repingerii acestora.

În fața de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.” Tot astfel, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare este prevăzută și la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Handyside c. Regatul Unit*).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbatelor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei*, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și

dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziaristilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele de presă la care face domnul procuror Rogoveanu Marin prin cererea formulată.

Astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, afirmațiile făcute de domnii [redacted] și [redacted] precum și de [redacted] în cadrul emisiunilor prezentate de posturile de televiziune „Kanal D” și „România TV”, se constată că acestea exprimă de fapt nemulțumiri față de împrejurarea că mai mulți polițiști din cadrul IPJ Dolj sunt cercetați „pe nedrept” în cauze penale instrumentate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, în baza unor denunțuri formulate de persoane cu „profil îndoielnic, cercetate în mai multe dosare penale”. Se acreditează ideea că inițiatorul declanșării anchetelor penale care îi

vizează pe poliști este prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, domnul Rogoveanu Marin („De la venirea domnului prim procuror Rogoveanu, se simte că de fapt am devenit vânat de preț... s-a început cu un lider sindical, Gârniță Gabriel... când a ajuns prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, cunoscându-mă, având o relație de prietenie cu mine, dacă pot să o numesc așa, a început să îmi solicite date și informații cu privire la persoane politice, la oameni de afaceri, la magistrați, la diferite persoane care consider eu că erau incomode dumnealui..... dintr-o dată, Dorin Petcu este acuzat de un cetățean cercetat în mai multe dosare, că l-ar fi agresat și că l-ar fi lipsit de libertate în mașina poliției. Păi în ce țară am ajuns să trăim ?..... concret, o dată cu venirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a domnului prim-procuror Rogoveanu Marin au început tot felul de șicane și abuzuri la adresa poliștilor din IPJ Dolj...”).

Din verificările prealabile efectuate, rezultă că aspectele privind un comportament presupus abuziv al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj au făcut obiectul unor memorii adresate conducerii Ministerului de Interne, Ministerului Justiției, ale unor sesizări adresate Inspecției Judiciare și chiar ale unei plângeri penale.

Plângerea penală formulată de domnul _____ împotriva domnului Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru

_____ care a făcut obiectul dosarului penal _____ se află din data de 18.12.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

De asemenea, cauzele având ca obiect rechizitoriile nr. _____ și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, se află pe rolul instanțelor de judecată, care urmează să se pronunțe cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală (contestate de poliști).

Se reține că împrejurările ce formează obiectul acestor cauze penale au generat afirmațiile anterior menționate, supuse verificărilor în prezenta lucrare.

Având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei ”nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și

judecăți de valoare, reținând că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Rogoveanu Marin se află într-o strânsă legătură cu împrejurările ce trebuie lămurite în cauza penală, aflată pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, respectiv în cauzele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, care au ca obiect rechizitoriile prin care s-a dispus trimiterea în judecată a domnilor

și Secția pentru procurori apreciază că nu se poate stabili dacă afirmațiile făcute au sau nu corespondent în realitate, astfel că la acest moment nu se justifică admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În acest context, reținând și practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1032/01.11.2018 și nr. 1033/01.11.2018), Secția pentru procurori apreciază că prima obiecție formulată de domnul procuror Rogoveanu Marin este neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmațiile făcute în cadrul discuției private, purtată între domnul și domnul înregistrată și prezentată domnului procuror Rogoveanu Marin de un avocat, Secția pentru procurori apreciază că acestea nu pot constitui o dovadă de atingere a reputației profesionale a magistratului în cauză, întrucât lipsește condiția de publicitate ce poate determina formarea unei păreri publice favorabile sau defavorabile.

În aceste condiții, în acord cu concluziile Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată a doua obiecție formulată de domnul procuror Rogoveanu Marin.

În ceea ce privește cea de-a treia obiecție formulată de domnul procuror Rogoveanu Marin, în acord cu răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, Secția pentru procurori reține că cererea nr. 689/VIII/1/2018 din 08.01.2019, formulată de petent nu a făcut obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, fiind înregistrată ulterior finalizării acestor verificări.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Rogoveanu Marin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul ROGOVEANU MARIN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 05 martie 2019

Vicepreședinte,
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

