

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 892

din 13 Decembrie 2007

Prin nota nr. 157/IJ/116/SIJ/2007, Inspecția Judiciară - Serviciul Inspecție Judiciară pentru Judecători a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii cererea cererea de apărare a independenței profesionale formulată în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, de domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător la Judecătoria Pitești.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14 iunie 2007, s-a decis amânarea discutării cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător la Judecătoria Pitești în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la rămânerea definitivă a Hotărârii nr. 5J/23.05.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea înregistrată sub nr.22384 la Cabinetul Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător DUMITRU DUMITRU DANIEL a solicitat repunerea pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a cererii de apărare a independenței profesionale, ca urmare a pronunțării de către Înalta curte de Casație și Justiție a deciziei nr. 11/29.10.2007, prin care s-a respins recursul declarat de domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 5J/23.05.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea cererii sale, domnul judecător a arătat că la Judecătoria Pitești sunt încălcate prevederile legale referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor, precum și normele de procedură penală, deoarece conducerea instanței i-a repartizat spre soluționare cauze penale casate de instanța de control judiciar și trimise spre rejudecare, fără a se proceda la o nouă repartizare aleatorie a respectivelor dosare.

Domnul judecător a susținut că urmare repartizării de către președintele Judecătoriei Pitești, a dosarelor nr. 436/2006 și 11227/2005 pe ședința sa de judecată, a formulat cereri de abținere care însă au fost respinse, acest aspect constituind un mecanism neprocedural prin care îi este afectată independența.

Domnul judecător menționează că la nivelul Judecătoriei Pitești, conducerea instanței a adoptat o interpretare aproape singulară a dispozițiilor art. 47 alin.1 din Codul de procedură penală, considerând că dacă într-o cauză penală s-a dispus casarea cu trimitere în vedrea continuării judecării, aceasta revine spre soluționare completului care a pronunțat sentința inițială, cu toate că, precizează domnul judecător, Codul de procedură peanlă prevede fără echivoc la art. 47 alin.1 că judecătorul care a luat parte la judecarea aceleiași cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau după desființarea hotărârii cu trimitere în apel sau după casarea cu trimitere în recurs, fără ca dispozițiile amintite să permită vreo distincție cu privire la natura soluției casate.

Domnul judecător a precizat că respingerea cererilor de abținere nu putea crea o acoperire legală pentru a rejudeca respectivele cauze, întrucât îi era afectată independența, care include și conceptul de aparență de independență, așa cum este definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Față de cele arătate mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Cererea domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel a fost înregistrată la Serviciul Inspecție Judiciară pentru Judecători sub nr. 157/Ij/116/SIJ/2007 din data de 17.01.2007.

La data de 24.01.2007 a fost înregistrată sesizarea președintelui Judecătoriei Pitești, în temeiul art. 30 alin.1 și 3 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu dispozițiile cuprinse în hotărârea colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești din data de 17.01.2007, privind efectuarea de verificări cu privire la activitatea domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel, această lucrare fiind conexată la lucrarea nr. 157/Ij/116/SIJ/2007.

Având în vedere legătura indisolubilă dintre cele două cauze și dat fiind faptul că la data 15.02.2007 s-a dispus prezentarea rezultatului verificărilor preliminarei Comisiei de disciplină pentru judecători pentru a aprecia asupra oportunității dispunerii cercetării prealabile față de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel de la Judecătoria Pitești, prin nota nr. 157/Ij/116/SIJ/2007 din 15 februarie 2007 s-a propus ca soluționarea cererii de apărare a independenței formulată de domnul judecător să se realizeze după finalizarea cercetărilor ce urmau a fi efectuate de Comisia de disciplină pentru judecători.

La data de 20.02.2007 s-a dispus cercetarea prealabilă a domnului judecător, iar la data de 14.03.2007 Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu soluționarea acțiunii disciplinare exercitată împotriva domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel de la Judecătoria Pitești pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 5J/23 mai 2007 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și în baza art. 100 lit. a) din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare a aplicat sancțiunea disciplinară „avertisment” domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel de la Judecătoria Pitești pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr. 11/29.11.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a respins recursul declarat de domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 5J/23.05.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat următoarea situație de fapt:

I. La data de 4.11.2005, pe rolul Judecătoriei Pitești a fost înregistrat dosarul nr. 11219/280/2005 (număr vechi 11227/2005) care, prin repartizare aleatorie în sistem informatic, a revenit spre soluționare completului de judecată format din judecător Dumitru Dumitru Daniel, cu prim termen la data de 23.12.2005.

Prin sentința penală nr. 1072 din 7.04.2006 pronunțată de această instanță în compunerea sus-menționată, s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești pentru refacerea urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 332 Cod procedură penală raportat la art. 268 alin. 1 Cod procedură penală, art. 209 alin. 3 teza ultimă, alin. 4 și alin. 5 Cod procedură penală și art. 270 lit. b Cod procedură penală.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, partea civilă Pârvu Florentin Alexandru și partea responsabilă civilmente Serviciul de ambulanță Argeș, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, sub nr. 1632/P/2006.

Prin decizia penală nr. 914/R/25.09.2006 au fost admise recursurile declarate și casată sentința recurată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de fond, pentru continuarea judecății.

Dosarul a fost restituit Judecătoriei Pitești la data de 30.10.2006 și înregistrat sub numărul inițial.

După înregistrare în evidențele instanței, grefierul registrator a procedat la înaintarea dosarului completului inițial investit, prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, pentru stabilirea termenului de continuare a judecății și dispunerea măsurilor pregătitoare.

Titularul completului de judecată a refuzat primirea dosarului, așa cum rezultă din procesul - verbal întocmit în data de 01.11.2006 de grefierul registrator.

Urmare acestui refuz, dosarul a fost prezentat președintelui instanței care a fixat termen pentru continuarea judecății la data de 17.11.2006, în ședința condusă de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, dispunând totodată și citarea părților din proces.

La termenul stabilit, președintele completului a formulat cerere de abținere, cu motivarea că a pronunțat sentința penală nr. 1072/7.04.2006 și există astfel cazul de incompatibilitate prevăzut de art.47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

Cererea de abținere a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin încheierea din data de 20.11.2006 pronunțată de completul legal constituit pentru soluționarea incidentului procedural, care a constatat că judecătorul nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei pentru a fi incidente dispozițiile art. 47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

La următorul termen de judecată stabilit la 08.12.2006, judecătorul titular a formulat o nouă cerere de abținere, invocând prevederile art. 47 alin. 1 și art. 47 alin. 2 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cererea de abținere a fost motivată prin faptul că judecătorul și-ar fi exprimat părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în cauză și că se presupune că nu își va modifica punctul de vedere și nu va sesiza nici ulterior greșelile din hotărârea ce s-ar pronunța, existând astfel o îndoială legitimă în ceea ce privește obiectivitatea sa.

Și de această dată, prin încheierea din data de 21.12.2006, instanța a respins cererea de abținere reținând, pe de o parte, că în ceea ce privește motivul de abținere prevăzut de art. 47 alin. 1 din Codul de procedură penală instanța s-a mai pronunțat printr-o încheiere anterioară, existând astfel autoritate de lucru judecat, iar pe de altă parte participarea judecătorului titular la soluționarea cauzei nu ar afecta garanțiile de independență de care trebuie să se bucure un tribunal.

Cauza a revenit spre soluționare aceluiași complet titular iar, la termenul de judecată din 5.01.2007, președintele completului a formulat a treia cerere de abținere, arătând că prin soluționarea din nou a cauzei după casare cu trimitere spre rejudecare îi este afectată independența, prin existența cazurilor de incompatibilitate prevăzute de lege.

În motivarea cererii, s-a mai arătat că prin participarea sa la judecată s-ar crea în mintea justițiabililor o îndoială legitimă cu privire la independența instanței, din moment ce dispozițiile art. 47 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală prevăd incompatibilitatea judecătorului care a judecat o cauză și care a fost casată de instanța de control judiciar, indiferent dacă trimiterea spre rejudecare privește continuarea judecății sau rejudecarea fondului.

Prin încheierea din data de 15.01.2007 pronunțată de Judecătoria Pitești a fost respinsă cererea de abținere formulată de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, cu motivarea că instanța s-a pronunțat la datele de 20.11.2006 și 21.12.2006 asupra cazurilor de incompatibilitate invocate, existând astfel autoritate de lucru judecat.

Pentru continuarea judecății, cauza a revenit la completul titular, cu termen la data de 16.02.2007.

Situații identice, din punct de vedere al formulării cererilor de abținere, cât și al motivațiilor care au stat la baza respingerii acestora, se regăsesc și în dosarele nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006) și nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006) înregistrate pe rolul Judecătoriei Pitești.

II. Astfel, în dosarul nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006), prin decizia penală nr. 915/R/25.09.2006 pronunțată de Tribunalul Argeș a fost casată în întregime sentința penală nr. 991/31.03.2006 a Judecătoriei Pitești și trimisă cauza la aceeași instanță de fond pentru continuarea judecății.

Și de această dată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să stabilească termen de continuare a judecății și măsuri pregătitoare, aspect constatat prin procesul-verbal întocmit de grefierul registrator la data de 01.11.2006.

Deși președintele judecătoriei a dispus înaintarea dosarului la completul inițial investit, în a cărei alcătuire intra judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, acesta a formulat

în mod repetat cereri de abținere de la soluționarea cauzei, la termenele din 17.11.2006, 8.12.2006 și 5.01.2007, care au fost însă respinse prin încheierile din 20.11.2006, 21.12.2006 și 15.01.2007 pronunțate de Judecătoria Pitești.

Următorul termen de judecată în această cauză a fost stabilit pentru data de 16.02.2007.

III. Tot astfel, în dosarul nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006), după trimiterea cauzei pentru continuarea judecății în urma casării sentinței penale nr. 1074/7.04.2006 a Judecătoriei Pitești de către instanța de control judiciar, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să aplice rezoluția de primire a dosarului, ceea ce a determinat președintele instanței să dispună repartizarea cauzei în vederea respectării principiului continuității.

Începând cu primul termen de judecată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a formulat cereri de abținere la datele de 24.11.2006, 15.12.2006 și 19.01.2007, toate respinse prin încheierile Judecătoriei Pitești din 27.11.2006, 8.01.2007 și 22.01.2007.

Pentru continuarea judecății, următorul termen a fost stabilit în cauză la 2.03.2007.

IV. Verificările efectuate au relevat o situație particulară în dosarul nr. 4070/280/2006 (număr vechi 4077/2006), în care prin decizia penală nr. 950/R/2.10.2006 a Tribunalului Argeș se dispusese casarea sentinței penale nr. 1764/16.06.2006 a Judecătoriei Pitești și trimiterea cauzei la primă instanță pentru continuarea judecății.

Această cauză fusese, de asemenea, inițial repartizată aleatoriu completului de judecată prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, iar după restituirea dosarului în vederea continuării judecății, s-a luat act de refuzul judecătorului de a primi dosarul și de a stabili primul termen de judecată.

Primele două cereri de abținere formulate de domnul judecător la datele de 17.11.2006 și 22.12.2006 cu aceeași motivare invocată și în susținerea celorlalte cereri de abținere prezentate, au fost respinse prin încheierile din 20.11.2006 și 8.01.2007.

Cea de a treia cerere de abținere formulată la termenul din 26.01.2007 a fost admisă prin încheierea din 29.01.2007, cu motivarea că judecătorul care a luat parte la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac

sau la judecarea cauzei după desființarea hotărârii cu trimitere în apel sau după casarea cu trimitere în recurs.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 52 alin.6 Cod procedură penală, încheierile prin care se resping cererile de abținere sunt definitive ele nemaiputând fi atacate.

Hotărârile judecătorești definitive se bucură de autoritate de lucru judecat, în acord cu principiul certitudinii juridice.

De asemenea, din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară rezultă că în situația dosarelor trimise spre rejudecare după desființare sau casare, în situația în care prima instanță nu a procedat la soluționarea fondului cauzei, acestea sunt primite de judecătorul de serviciu, care aplică viza de certificare a datei la care dosarele s-au reîntors la judecătorie. În continuare, dosarele sunt înaintate, prin intermediul compartimentelor registratură și arhivă, la judecătorul care a fost inițial investit în urma repartizării aleatorii și anume cel care a pronunțat inițial hotărârea casată sau desființată, pentru stabilirea termenului de continuare a judecării, precum și a măsurilor necesare bunei desfășurări a ședinței de judecată. După aceasta, dosarele revin la compartimentul registratură pentru întocmirea actelor de procedură.

În situația în care judecătorul nu se află în activitate sau refuză primirea dosarului, acesta este înaintat președintelui instanței în vederea fixării termenului de judecată. În această situație se realizează o repartizare manuală, aceluiași complet de judecată care a pronunțat hotărârea casată sau desființată.

Din datele furnizate de conducerea instanței și de grefierul statistician, reiese că motivele pentru care Judecătoria Pitești a procedat în modul arătat se justifică prin aceea că, pe de o parte, programul informatic ECRIS nu permite decât o singură repartizare aleatorie a aceluiași dosar, impunându-se păstrarea numărului unic pe tot parcursul judecării, iar pe de altă parte pentru respectarea principiului continuității, întrucât, prin ipoteză, completul inițial nu s-a pronunțat pe fondul cauzei.

În cazul dosarelor trimise spre rejudecare după desființare sau casare, cu privire la care prima instanță s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ca urmare a deficiențelor sistemului informatic ECRIS, la Judecătoria Pitești se procedează la repartizarea manuală

a cauzelor trimise spre rejudecare la completul inițial, acesta din urmă formulând cerere de abținere cu invocarea cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 47 din Codul de procedură penală.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 350/2.11.2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că „ Repartizarea dosarelor consecutiv regulatorului de competență dat de instanța superioară celor aflate în conflict, se va face în conformitate cu prevederile legale, cauza revenind spre soluționare completului învestit prin repartizare aleatorie” hotărâre ce a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și comunicată tuturor curților de apel. În cuprinsul aceleiași hotărâri se menționează că „dispozițiile art. 99 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aplică în toate situațiile în care prima instanță nu procedează la soluționarea fondului cauzei nefiind deci un motiv de incompatibilitate.

Normele de repartizare aleatorie nu sunt încălcate întrucât acesta a fost repartizat inițial aleatoriu, iar instanța de control judiciar a stabilit a fi competentă instanța învestită inițial - împrejurare în care se impune respectarea principiului continuității.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că modalitatea de repartizare a dosarelor trimise spre rejudecare după desființare sau casare, în situația în care prima instanță nu a procedat la soluționarea fondului cauzei, la Judecătoria Pitești nu contravine dispozițiilor legale, respectiv prevederilor art.99 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit căroră „Repartizarea cauzelor trimise spre rejudecare după desființare/casare se va face prin programul de repartizare aleatorie a cauzelor, deoarece dosarul a fost inițial repartizat în mod aleatoriu, iar instanța a stabilit competența de continuare a judecării în favoarea aceleiași instanțe, tocmai în vederea respectării principiului continuității.

În același sens, dispun și prevederile art.11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și a continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, sentințele prin care domnul judecător DUMITRU DUMITRU DANIEL a trimis cauzele anterior menționate la parchet în vederea refacerii actului de sesizare a instanței, nu au antamat fondul cauzei, motiv pentru care, așa cum a dispus și instanța ierarhic superioară, după casarea/desființarea sentințelor de trimitere a cauzelor la parchet, aceste cauze reveneau spre soluționare completului de judecată inițial investit, cu respectarea atât a principiului repartizării aleatorii a cauzelor, cât și a principiului continuității.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor art. art.30 alin.1 și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul prevederilor art. din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Față de cele de mai sus;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererea de apărare a independenței profesionale formulată de către domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător la Judecătoria Pitești.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare pentru a dispune măsurile legale, conform legii.

Data în București, la data de 13 Decembrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

