

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 266

din 05 martie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2910/DRUO/4103/ST/2019, doamna **RUȚĂ ANA-MARIA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 5 sau 2 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că

localitatea unde solicită transferul, efectuând naveta zilnic către municipiul Pitești, localitatea unde se află instanța la care funcționează în prezent. De asemenea, doamna judecător a arătat că

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a

decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01 februarie 2019, la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 33 de posturi, fiind vacante 7 posturi, din care 2 posturi vor deveni vacante la data de 01.05.2019, iar 1 post este aferent funcției de președinte al instanței. Astfel, la această instanță există 6 posturi efectiv vacante.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1095 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 824 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 77 de posturi, existând 3 posturi care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 769 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 643 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi, existând 1 post care este efectiv vacant și disponibil pentru transfer. De asemenea, 1 post vacant urmează a fi restituit în fondul de rezervă.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 919 dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 825 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt

ocupate 37 de posturi, fiind vacant 1 post alocat funcției de vicepreședinte al instanței, iar 2 posturi sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1119 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1018 dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

Curtea de Apel București, Curtea de Apel Pitești și Judecătoria Pitești, au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Ruță Ana-Maria, în timp ce Tribunalul București, precum și Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 5 București au transmis avize favorabile referitor la transferul magistratului în cauză.

Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 33 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care sunt efectiv vacante 2 posturi de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, care vor fi analizate în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a dispus ocuparea unuia dintre cele 3 posturi vacante la *Judecătoria Sectorului 1 București*, prin admiterea cererii de transfer formulate de doamna Gulin Cătălina-Maria, judecător la Judecătoria Urziceni, fiind avute în vedere în special motivele personale invocate de magistratul în cauză, respectiv faptul că

localitatea unde a solicitat transferul, efectuând naveta zilnică către municipiul Urziceni, localitatea unde se află instanța la care activează în prezent, luându-se în considerare și faptul că solicitanta are o vechime de 4 ani și 4 luni în funcția de judecător.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 2 București*, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, pentru postul vacant și disponibil pentru transfer la această instanță este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna Găvan Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, având în vedere că magistratul în cauză are o vechime de 6 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul, fiind magistratul cu cea mai mare vechime la instanța de la care solicită transferul comparativ cu ceilalți 36 de judecători care au solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, totodată fiind luate în considerare avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care a fost dispus transferul, precum și de Judecătoria Tulcea, instanța de la care solicită transferul. De asemenea, au fost avute în vedere și motivele personale invocate de doamna judecător Găvan Liliana-Maria, respectiv faptul că _____, localitatea unde a solicitat transferul,

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a dispus ocuparea unuia dintre cele 2 posturi vacante și disponibile pentru transfer la *Judecătoria Sectorului 5 București*, prin admiterea cererii de transfer formulate de doamna Ilie Eugenia-Ramona, judecător la Judecătoria Videle, fiind avute în vedere vechimea de 6 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care se solicită transferul, precum și avizele favorabile comunicate de către toate instanțele implicate. De asemenea, au fost luate în considerare și motivele personale invocate, respectiv faptul că _____, localitatea unde solicită transferul, efectuând zilnic naveta către orașul Videle, localitatea unde se află instanța la care activează în prezent.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că de la Judecătoria Pirești au fost formulate 4 cereri de transfer la alte instanțe, astfel încât, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, se apreciază că situația existentă la această instanță, referitor la

numărul posturilor efectiv vacante și la încărcătura pe judecător și pe schemă, permite admiterea în prezent a două cereri de transfer fără a crea disfuncționalități în buna desfășurare a activității acestei instanțe, motiv pentru care au fost considerate prioritare solicitarea de transfer la Judecătoria Slatina a doamnei judecător Mogoșanu Elena Luiza și solicitarea de transfer la Judecătoria Costești a doamnei judecător Dobre Anca Elena. Astfel, pentru admiterea transferului doamnei judecător Mogoșanu Elena Luiza a fost avut în vedere în special faptul că activează deja la această instanță, fiind delegată începând cu data de 01 ianuarie 2019, totodată fiind avute în vedere și avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Olt și Judecătoria Slatina, precum și faptul că domiciliază în municipiul Slatina, efectuând zilnic naveta. Pentru admiterea transferului doamnei judecător Dobre Anca Elena au fost avute în vedere în special motivele deosebite de ordin personal invocate, totodată fiind avut în vedere și avizul favorabil comunicat de Curtea de Apel Pitești, precum și faptul că este nevoită să facă zilnic naveta către

Drept urmare, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a respins cererile de transfer ale celorlați 2 solicitanți de la Judecătoria Pitești, respectiv doamna judecător Ruță Ana-Maria și domnul judecător Tabacu Ionuț Adrian.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Ruță Ana-Maria, luând în considerare motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători are în vedere, potrivit criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, în special situația existentă la Judecătoria Pitești, unde încărcătura de dosare pe schemă și pe judecător se situează în apropierea mediei naționale, în condițiile în care erau deja efectiv vacante 6 posturi de judecător-funcție de execuție, precum și a vacanței a încă 2 posturi ca urmare a admiterii unor cereri de transfer în prezenta sesiune de transferuri, astfel încât se apreciază că admiterea în prezent a transferului solicitantei ar afecta și mai mult desfășurarea în bune condiții a activității acestei instanțe.

Totodată, Secția pentru judecători reține faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel București, Curtea de Apel Pitești și Judecătoria Pitești cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Ruță Ana-Maria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 5 sau 2 București, formulată de doamna judecător **RUȚĂ ANA-MARIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 266 din 05 martie 2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 martie 2019

Președinte,
Judecător **MA SĂBONEA**

