

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 265**

din 05 martie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3024/DRUO/4103/S1/2019, domnul **DOROBANȚU RADU**, judecător la Judecătoria Bacău, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5 4, 3, 2 sau 1 București, la Judecătoria Iași, la Judecătoria Timișoara sau la Judecătoria Deva.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că "

" și a formulat o cerere de transfer similară, în municipiul București, în municipiul Iași, în municipiul Timișoara, acestea fiind orașe mari și centre universitare, care le-ar oferi posibilitatea să beneficieze de avantajele existente în aceste orașe, întrucât nu are nicio legătură cu municipiul Bacău, localitatea unde se află instanța la care funcționează în prezent, neintenționând să se stabilească în acest oraș. Domnul judecător a precizat că solicitarea transferului la Judecătoria Deva se datorează faptului că municipiul Deva se află la o distanță relativ mică față de municipiul Timișoara, oraș unde ar dori să se stabilească.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că “prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01 februarie 2019, la Judecătoria Bacău, instanța de la care se solicită transferul, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 30 de posturi, existând 4 posturi efectiv vacante.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1144 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 875 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 77 de posturi, existând 3 posturi care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 769 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 643 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi, existând 1 post care este efectiv vacant și disponibil pentru transfer. De asemenea, 1 post vacant urmează a fi restituit în fondul de rezervă.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 919 dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 825 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 64 de posturi, fiind vacant 1 post alocat funcției de vicepreședinte al instanței, iar 1 post este efectiv vacant și disponibil pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 818 dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 727 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal. Pentru această instanță a fost aprobată ocuparea a 3 posturi temporar vacante, în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste posturi fiind disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 864 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 774 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 37 de posturi, fiind vacant 1 post alocat funcției de vicepreședinte al instanței, iar 2 posturi sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1119 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1018 dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 32 de posturi, existând 1 post efectiv vacant și disponibil pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1063 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 938 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Iași, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 61 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 58 de posturi, existând 3 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1075 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 934 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi, existând 5 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 970 de dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 861 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

La Judecătoria Deva, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 19 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 13 posturi, existând 6 posturi vacante, din care 2 posturi aferente funcțiilor de conducere de președinte și vicepreședinte al instanței. Astfel, la această instanță există 4 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer, din care 1 post va deveni efectiv vacant la data de 01.05.2019.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1017 dosare, față de media națională de 1129 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 685 de dosare spre deosebire de media națională de 866 de dosare.

Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel București, Judecătoria Bacău, precum și Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 6 București au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Dorobanțu Radu, în timp ce Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Iași, Tribunalul București, Tribunalul Hunedoara, Judecătoria Deva, Judecătoria Iași și Judecătoria Sectorului 4 București au transmis avize

favorabile referitor la transferul magistratului în cauză, iar Judecătoria Sectoarelor 3 și 5 București au transmis de asemenea avize favorabile, însă doar pentru ocuparea posturilor la secția civilă. Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara au formulat avize prin care arată că lasă soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători.

Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 33 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 38 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care sunt efectiv vacante 2 posturi de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 36 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Deva, instanță la care sunt efectiv vacante 4 posturi de judecător, au fost formulate 2 cereri de transfer, pentru Judecătoria Iași, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 9 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Timișoara, instanță la care sunt efectiv vacante 5 posturi de judecător, au fost formulate 8 cereri de transfer care vor fi analizate în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a dispus ocuparea unuia dintre cele 3 posturi vacante la *Judecătoria Sectorului 1 București*, prin admiterea cererii de transfer formulate de doamna Gulin Cătălina-Maria, judecător la Judecătoria Urziceni, fiind avute în vedere în special motivele personale

invocate de magistratul în cauză, respectiv faptul că localitatea unde a solicitat transferul, efectuând naveta zilnică către municipiul Urziceni, localitatea unde se află instanța la care activează în prezent, luându-se în considerare și faptul că solicitanta are o vechime de 4 ani și 4 luni în funcția de judecător.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 2 București*, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, pentru postul vacant și disponibil pentru transfer la această instanță este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna Găvan Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, având în vedere că magistratul în cauză are o vechime de 6 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul, fiind magistratul cu cea mai mare vechime la instanța de la care solicită transferul comparativ cu ceilalți 36 de judecatori care au solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, totodată fiind luate în considerare avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care a fost dispus transferul, precum și de Judecătoria Tulcea, instanța de la care solicită transferul. De asemenea, au fost avute în vedere și motivele personale invocate de doamna judecător Găvan Liliana-Maria, respectiv faptul că localitatea unde a solicitat transferul,

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 3 București*, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, pentru postul vacant și disponibil pentru transfer la această instanță este considerată ca prioritară cererea formulată de domnul Dumitru Cristian, judecător la Judecătoria Giurgiu, având în vedere în special faptul că magistratul în cauză activează deja la instanța la care solicită transferul, unde este delegat începând cu data de 19 noiembrie 2018, totodată fiind luate în considerare avizele favorabile cu privire la transferul domnului judecător comunicate de către Curtea de Apel București, Tribunalul

București și Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care a fost dispus transferul, precum și faptul că solicitantul are o vechime de 5 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecătoria a dispus ocuparea a două dintre cele 3 posturi vacante și disponibile pentru transfer la *Judecătoria Sectorului 4 București*, prin admiterea cererilor de transfer formulate de domnul Bălan Cristian, judecător la Judecătoria Buftea și de doamna Pancă Oana-Florina, judecător la Judecătoria Baia Mare. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Bălan Cristian au fost avute în vedere vechimea de 6 ani și 4 luni în funcția de judecător, precum și avizele favorabile comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care a fost dispus transferul. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Pancă Oana-Florina au fost avute în vedere în special motivele personale de ordin familial invocate, respectiv faptul că localitatea unde solicită transferul, existând o distanță foarte mare între localitatea de domiciliu și localitatea unde se află instanța la care activează în prezent. Totodată, pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Pancă Oana-Florina au mai fost luate în considerare și avizele favorabile comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care a fost dispus transferul, precum și faptul că magistratul în cauză are o vechime de 4 ani și 4 luni în funcția de judecător, activând de 2 ani și 6 luni la Judecătoria Baia Mare, instanță aflată la o distanță foarte mare de localitatea de domiciliu.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecătoria a dispus ocuparea unuia dintre cele 2 posturi vacante și disponibile pentru transfer la *Judecătoria Sectorului 5 București*, prin admiterea cererii de transfer formulate de doamna Ilie Eugenia-Ramona, judecător la Judecătoria Videle, fiind avute în vedere vechimea de 6 ani și 1 lună atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care se solicită transferul, precum și avizele favorabile comunicate de către toate instanțele implicate. De asemenea, au fost luate în considerare și motivele personale invocate,

respectiv faptul că \_\_\_\_\_ a  
unde solicită transferul, efectuând zilnic naveta către orașul Videle, localitatea unde se  
află instanța la care activează în prezent.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 6 București*, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, pentru postul vacant și disponibil pentru transfer la această instanță este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna Zaharciuc Oana Monica, judecător la *Judecătoria Alexandria*, având în vedere în special faptul că magistratul în cauză activează deja la instanța la care solicită transferul, unde este delegată începând cu data de 05 ianuarie 2019, totodată fiind luate în considerare avizele favorabile comunicate de către toate instanțele implicate, precum și faptul că solicitanta are o vechime de 6 ani și 4 luni în funcția de judecător.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecatori a dispus ocuparea a 2 posturi dintre cele 5 posturi vacante și disponibile pentru transfer la *Judecătoria Timișoara*, prin admiterea cererilor de transfer formulate de doamna Hodorcă Luisa-Fabiola, judecător la *Judecătoria Reșița* și de domnul Cioabă Cristian, judecător la *Judecătoria Moldova Nouă*. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Hodorcă Luisa-Fabiola au fost avute în vedere vechimea de 5 ani și 8 luni atât în funcția de judecător cât și la instanța de la care solicită transferul, motivele personale de ordin familial invocate, precum și faptul că domiciliază în municipiul Timișoara, localitatea unde solicită transferul. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Cioabă Cristian au fost avute în vedere în special motivele personale de ordin familial invocate, faptul că domiciliază în municipiul Timișoara, localitatea unde solicită transferul, precum și faptul că la *Judecătoria Moldova Nouă*, instanța de la care s-a dispus transferul, se înregistrează o încărcătură de dosare pe schemă și pe judecător semnificativ sub media națională.

Cu privire la posturile vacante și disponibile pentru transfer existente la *Judecătoria Dera* și la *Judecătoria Iași*, Secția pentru judecatori nu a dispus ocuparea niciunui post în sesiunea de transferuri desfășurată în ședința din data de 05 martie 2019.

La soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Dorobanțu Radu, luând în considerare motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători are în vedere, potrivit criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, în special situația existentă la Judecătoria Bacău, unde încărcătura de dosare pe schemă și pe judecător se situează peste media națională, în condițiile existenței a 4 posturi de judecător-funcție de execuție care sunt efectiv vacante, astfel încât se apreciază că admiterea în prezent a transferului solicitantei ar afecta și mai mult desfășurarea în bune condiții a activității acestei instanțe.

Totodată, Secția pentru judecători reține faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel București, Judecătoria Bacău, precum și de către Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 6 București cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Dorobanțu Radu.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bacău la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5 4, 3, 2 sau 1 București, la Judecătoria Iași, la Judecătoria Timișoara sau la Judecătoria Deva, formulată de domnul judecător **DOROBANȚU RADU**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 265 din 05 martie 2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 martie 2019

Președinte,

Judecător Lin SAVONEA

