

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 476

din 14 martie 2019

Prin Raportul nr. 8975/IJ/4047/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamnele și domnii judecători Lumineanu Marius Alexandru, Constantinescu Alina, Drăgan Diana Cerasela, Drăgan Mitu, Vlad Valentin, Dumitrescu Mirela, Liță Marius, Ciușescu Carmen Florina, Floricioiu Smaranda-Maria, Frunză Aurelia, Fieroiu Alexandru, Samoilă Octavian, Fulga Violeta, Chirvasiu Mihaela, Roescu Andreea Ioana și Vlăsceanu Cristina Andreea din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, prin care au solicitat apărarea reputației profesionale în raport de conduita și manifestările numitului Avram Ion.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 8975/IJ/4047/DIJ/2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 14 decembrie 2018, în conformitate cu dispozițiile art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, în vederea verificării aspectelor semnalate, cererea formulată de doamnele și domnii judecători Lumineanu Marius Alexandru, Constantinescu Alina, Drăgan Diana Cerasela,

Drăgan Mitu, Vlad Valentin, Dumitrescu Mirela, Liță Marius, Ciușescu Carmen Florina, Floricioiu Smaranda-Maria, Frunză Aurelia, Fieroiu Alexandru, Samoilă Octavian, Fulga Violeta, Chirvasiu Mihaela, Roescu Andreea Ioana și Vlăsceanu Cristina Andreea din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, prin care au solicitat apărarea reputației profesionale în raport de conduita și manifestările numitului Avram Ion.

În motivarea cererii, doamnele și domnii judecători menționați au arătat, în esență, următoarele:

„Numitul Avram Ion, de peste trei ani, în repetate rânduri, de mai multe ori pe lună, tulbură ordinea și liniștea publică în timp ce se află în Scurul Revoluției (situat între Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Tribunalul Vâlcea), proferând prin strigăte de intensitate foarte mare cuvinte jignitoare (păcătoși, javre ordinare, nenorociți etc.), blesteme (dă-le Doamne cancer, boli venerice; să le mănânce viermii ochii, creierii, inima, plămânii, ficiții; să-și cumpere cruci și coșciuge din banii lui etc.) la adresa majorității judecătorilor din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, pe care îi nominalizează în mod expres, dar și la adresa judecătoriei și a judecătorilor în general (susținând că aici este cea mai mare mafie, corupție etc.).

De asemenea, numitul Avram Ion proferează prin strigăte de intensitate foarte mare cuvinte extrem de vulgare și invective la adresa unei doamne judecător din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea (inclusiv referiri la organele genitale, terminologia neștiințifică), dar și la adresa altui judecător, nominalizat în mod expres. Susnumitul are asupra sa o tabletă, iar din informațiile pe care le avem, acesta oprește trecători, le prezintă pe tabletă filme pentru adulți și pretinde că aceștia sunt judecători din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea”.

S-a menționat că toate aceste manifestări ale numitului Avram Ion au avut loc chiar în centrul municipiului Râmnicu Vâlcea, la ore de vârf, în fața trecătorilor (chiar și a minorilor care frecventează unitățile de învățământ din zonă), justițiabililor, avocaților, fapt de natură a afecta grav reputația judecătorilor din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

De asemenea, s-a menționat că au fost formulate numeroase sesizări la Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, la Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, iar urmare acestor sesizări, numitul Avram Ion,

dosarele

al

și

al

soluționate în primă instanță, în sensul condamnării acestuia la pedeapsa închisorii, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

S-a precizat că, până în prezent, nu au fost luate măsuri preventive față de numitul Avram Ion, iar acesta continuă să se manifeste în maniera arătată, aducând în acest mod, în public, atingeri grave demnității, dar și reputației profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și prestigiului justiției, în ansamblu.

În cadrul verificărilor, finalizate la data de 16.01.2019, s-a solicitat Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, Curții de Apel Pitești, Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea, Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești să comunice, în copie, sesizările/plângerile adresate de judecătorii menționați privind pe numitul Avram Ion și stadiul soluționării acestora.

De asemenea, a fost interogată aplicația Ecris cu privire la dosarele penale indicate în cererea de apărare a reputației profesionale și atașate actele relevante.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

Numitul Avram Ion a proferat, în repetate rânduri, prin strigăte de intensitate foarte mare, în Scuarul Revoluției situat între Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Tribunalul Vâlcea, cuvinte jignitoare la adresa judecătorilor din cadrul judecătoriei, la adresa acestei instituții, precum și a judecătorilor în general, motiv pentru care au fost formulate mai multe sesizări în decurs de 3 ani.

O parte dintre aceste plângeri au fost finalizate prin _____ a numitului Avram Ion sau se află în curs de soluționare la unitățile de parchet.

Potrivit situației de fapt reținută de Judecătoria Curtea de Argeș în sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul _____ acțiunile numitului Avram Ion au început după soluționarea nefavorabilă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria

Drăgășani a unei plângeri penale formulate de acesta, urmată de respingerea plângerii formulate la instanța de judecată. Pentru atitudinea manifestată în fața sediilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani și Judecătoriei Drăgășani, numitul Avram Ion a fost sancționat în repetate rânduri de către organele de poliție și jandarmerie în temeiul Legii nr.61/1991, ceea ce a generat noi nemulțumiri din partea acestuia, formularea unor plângeri contravenționale (majoritatea fiind respinse), precum și a unor plângeri penale, ce vizau modul de acțiune al organelor de ordine publică, care, de asemenea, au fost clasate de parchet.

Ulterior, numitul Avram Ion și-a înțepit protestele, iar atitudinea sa a degenerat, în sensul că acesta a devenit mult mai agresiv verbal și mai vulgar, a început să îi urmărească pe stradă pe judecători, adresându-le în public nu numai reproșuri cu privire la soluțiile pronunțate, ci și cuvinte și expresii jignitoare cu referire atât la persoana lor, cât și la familiile acestora, precum și remarci cu tentă sexuală.

Ca urmare a transferului judecătorilor Roescu Ioana Andreea și Samoilă Octavian la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, numitul Avram Ion a continuat să se manifeste în aceeași manieră și în fața sediilor Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și Tribunalului Vâlcea, fapt ce a determinat pe magistrații instanțelor menționate să formuleze mai multe plângeri împotriva acestuia.

Prin rechizitoriul
s-a dispus
cercetat pentru

Avram Ion,

prevăzută și pedepsită de

Pe rolul Judecătoriei Topoloveni s-a format astfel dosarul
înregistrat iar prin sentința penală

Avram Ion a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilindu-se un termen de supraveghere de 3 ani.

În considerentele sentinței penale menționate s-a reținut în esență faptul că,

De asemenea, din considerentele sentinței mai rezultă faptul că, în cursul urmăririi penale, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale psihiatrice, care să stabilească dacă inculpatul suferă de vreo afecțiune psihică, iar prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrică _____ întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală Vâlcea s-a concluzionat că _____ data comiterii faptelor, cât și la momentul examinării, a prezentat diagnosticul de *tulburare mixtă de personalitate (predominant paranoid)*, are capacitatea psihică de a anticipa critic conținutul și consecințele sociale negative ale faptelor pentru care este cercetat, discernământul este păstrat, fără a se recomanda aplicarea măsurilor de siguranță medicală.

Împotriva acestei sentințe _____ a formulat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, cu prim termen de judecată la data de 11.02.2019.

Prin rechizitoriul _____ înregistrat pe rolul Judecătoriei Curtea de Argeș sub _____ la data de _____ Avram Ion a fost _____ , pentru _____

e, prevăzute de

părți vătămate fiind mai

mulți judecători din cadrul Judecătoriei Drăgășani.

Prin sentința penală , a fost admisă cererea
de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina
inculpatului Avram Ion din

A fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni
închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

A reținut instanța că,

De asemenea, a reținut că, *faptele inculpatului care, în perioada decembrie 2016-iulie 2017,
în 10 (zece) rânduri, a urmărit-o îndeaproape, fără drept și fără vreun interes legitim, pe*

Din comunicarea transmisă Inspecției Judiciare de către conducerea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea rezultă că, în ceea ce privește faptele numitului Avram Ion, au fost formulate mai multe sesizări telefonice la numărul național de urgență 112, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, iar Inspectoratul de Jandarmi Județean a formulat 10 sesizări către parchetul menționat și a întocmit aproximativ 100 de procese verbale de contravenție.

Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea a comunicat Inspecției Judiciare faptul că, în perioada 2017-2018, numitului Avram Ion i-au fost întocmite 10 procese verbale de sesizare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 Cod penal, constând în aceea că prin acțiunile desfășurate a adus atingeri grave demnității unor magistrați din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, tulburând în acest fel ordinea și liniștea publică, precum și faptul că, în perioada 2013-2018 i-au fost aplicate 96 sancțiuni contravenționale în valoare de _____, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.61/1991 republicată.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a precizat faptul că, toate plângerile penale și sesizările formulate până la data de 10.01.2019 împotriva numitului Avram Ion, înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și nesoluționate, au fost preluate și reunite la dosarul _____, în prezent fiind efectuate cercetări cu privire la faptele sesizate.

S-a mai precizat faptul că, dosarul penal menționat a fost disjuns din dosarul _____, care a fost declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Răspunzând solicitării Inspecției Judiciare, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea a menționat că, în cursul anilor 2017-2018, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea mai multor fapte de tulburare a liniștii și ordinii publice de către numitul Avram Ion, prin proferarea de expresii, cuvinte jignitoare și blesteme la adresa judecătorilor din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, fiind înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea dosarele penale _____

ce au fost reunite la dosarele penale aflate în instrumentare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Totodată, au fost menționate plângerile formulate de judecători din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea începând cu anul 2016 și modul de soluționare a acestora.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnelor și domnilor judecători Lumineanu Marius Alexandru, Constantinescu Alina, Drăgan Diana Cerasela, Drăgan Mitu, Vlad Valentin, Dumitrescu Mirela, Liță Marius, Ciușescu Carmen Florina, Floricioiu Smaranda-Maria, Frunză Aurelia, Fieroiu Alexandru, Samoilă Octavian, Fulga Violeta, Chirvasiu Mihaela, Roescu Andreea Ioana și Vlăsceanu Cristina Andreea din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”.

Secția pentru judecători reține că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și

că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că maniera prin care numitul Avram Ion a înțeles să-și exprime nemulțumirea cu privire la modul în care au fost soluționate plângerile sale, adresând injurii judecătorilor, urmărindu-i pe aceștia după orele de program, tulburând ordinea și liniștea publică și perturbând activitatea instanțelor, depășește limitele libertății de exprimare, fiind evident că prin aceste acțiuni s-a urmărit denigrarea imaginii magistraților și a instanței.

Totodată, manifestările acestuia sunt de natură să inducă opiniei publice ideea că judecătoria instanțelor menționate nu au o bună reputație morală și profesională, sunt persoane lipsite de profesionalism și nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile.

Injurile, cuvintele denigratoare la adresa judecătorilor și instanței au capacitatea de a crea o imagine și o percepție publică negativă asupra acestora, ceea ce, în mod evident, se reflectă direct în activitatea lor profesională și le afectează autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Deși numitul Avram Ion a fost sancționat contravențional de mai multe ori, condamnat în primă instanță la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea liniștii și ordinii publice și ultraj judiciar, a continuat să se manifeste în aceeași manieră, de natură a afecta dreptul la imagine și prin aceasta reputația profesională a judecătorilor menționați, care au fost

supuși unor situații nedemne, susceptibile de a altera încrederea opiniei publice în probitatea morală și autoritatea lor profesională.

Secția pentru judecători reține că reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor supuse analizei, întrucât pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea judecătorului.

Față de argumentele expuse, Secția pentru judecători concluzionează că maniera prin care numitul Avram Ion a înțeles să-și exprime nemulțumirea cu privire la modul în care au fost soluționate plângerile sale, a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a judecătorilor care își desfășoară activitatea la Judecătoria Vâlcea și a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfășurată de aceștia.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 66 pct. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de judecători din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în raport de conduita și manifestările numitului Avram Ion.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 476/14.03.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 martie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

