

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 322

din 05 martie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2997/DRUO/4103/ST/2019, doamna Cerneștean Cristina Loredana, judecător la Judecătoria Tulcea, a solicitat transferul la Judecătoria Baia Mare.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin

ocupării postului de judecător de la Judecătoria Tulcea.

Totodată, doamna judecător a arătat că interdicția de 3 ani privind transferul, prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși imperativă, nu este una absolută și irefragabilă, ci este susceptibilă să sufere unele derogări, în situații concrete de fapt deosebite, excepționale, circumscrise unor ipoteze ale unor alte norme speciale de drept. Or, una dintre aceste situații deosebite care ar constitui o veritabilă excepție de la regula menționată și care ar justifica pe deplin admiterea cererii de transfer, este cea constituită de situația actuală a familiei, în special situația copilului, excepția fiind pe deplin susținută de principiul interesului superior al copilului consacrat de art. 263 din Codul civil și art. 2 și art. 37 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea solicitării, doamna judecător a invocat art. 17 din Carta socială europeană și art. 24 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, menționând că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectarea interesului superior al copilului, chiar dacă nu este prevăzută expres în cadrul Convenției Europene a Drepturilor Omului, Curtea încorporează această obligație în bogata sa jurisprudență.

Față de cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din analiza dosarului profesional, rezultă că doamna judecător Cerneștean Cristina Loredana a fost numită în funcția de judecător la data de 22.12.2017, în urma promovării concursului de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător Cerneștean Cristina Loredana privind faptul că dispozițiile art. 263 din Codul civil, art. 2 și art. 37 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (2) și art. 60 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 1 și art. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, derogă de la interdicția transferului prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

În mod constant, atât Consiliul Superior al Magistraturii, cât și instanța supremă au apreciat că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu include instituția transferului în Titlul III. Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, ci în Titlul II. Cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv la Cap. VI art. 60, astfel că, legal, transferul nu poate fi privit ca un drept al magistratului, ci, transferul este privit ca o vocație a magistratului, analizarea cererilor de transfer făcându-se în raport de criteriile regulamentare, cu păstrarea echilibrului între interesul de ordin personal al solicitantului și interesul general, al bunei funcționări a instanțelor și parchetelor.

În acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, Secția pentru judecatori reține că interdicția reglementată de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare are un caracter temporar, fără a se întinde, totodată, pe o perioadă foarte mare de timp.

În ceea ce privește consecințele prin care această interdicție afectează viața de familie a persoanelor vizate, individualizarea instanței sau parchetului unde se organizează concurs pentru ocuparea postului vacant de judecător sau procuror se constituie într-o condiție predeterminată a aceluia post și cunoscută în prealabil, iar înscrierea la concurs semnifică acordul față de această condiție. În plus, magistratul numit în funcție în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate invoca dezacordul său față de această interdicție ulterior ocupării postului, deoarece se prezumă în mod justificat că a cunoscut, cel puțin de la momentul înscrierii la concurs, prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și și-a asumat toate consecințele ce decurg din acestea, ceea ce implică și adaptarea vieții sale private și de familie la noul statut profesional (Deciziile Curții Constituționale nr. 14/2013, nr. 78/2013 și nr. 218/2013).

Mai mult de atât, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, „răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând

părinților, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil ținând seama cu prioritate de interesul superior al acestuia”, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „intervenția statului este complementară”, în situațiile prevăzute de lege.

În aceste condiții, nu se poate vorbi de o ingerință în viața familială a solicitanților unor cereri de transfer care se află sub interdicția temporară prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, doamna judecător nu a arătat în concret incidența art. 17 din Carta socială europeană și art. 24 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, și nici spețe relevante din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau Curții de Justiție a Uniunii Europene în sensul susținerilor sale.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere interdicția prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Cerneștean Cristina Loredana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Baia Mare, formulată de doamna judecător CERNESŢEAN CRISTINA LOREDANA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în Bucureşti, la data de 05 martie 2019

Preşedinte,

Judecător Lia SAVONEA

