

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 333

din 05 martie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2708/DRUO/4130/ST/2019, domnul Tabacu Ionuț Adrian, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoriile Segarcea, Craiova sau Slatina.

În susținerea cererii formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, învederând faptul că

iar perioada de timp alocată zilnic efectuării navetei pe o distanță de 250 km ar putea fi redirecționată nu doar către implicarea

ci și către perfecționarea profesională. A mai arătat că

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.02.2019, reiese că la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 de posturi sunt ocupate, iar 7 posturi sunt vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de președinte.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 1095 de cauze, față de media națională de 1129 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 824 de cauze, spre deosebire de media națională de 866 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Segarcea, instanță la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 1211 cauze, față de media națională de 1129 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 878 cauze, spre deosebire de media națională de 866 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 56 de posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 1056 de cauze, față de media națională de 1129 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 840 de cauze, spre deosebire de media națională de 866 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Slatina, instanță la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 19 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de vicepreședinte.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 1060 de cauze, față de media națională de 1129 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 863 de cauze, spre deosebire de media națională de 866 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Craiova și Judecătoria Slatina au exprimat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător, iar Curtea de Apel Pitești a avizat nefavorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecatori observă că, în prezenta sesiune de transfer, 4 judecatori din cadrul Judecătoriei Pitești au solicitat transferul la alte instanțe, în condițiile în care sunt deja vacante 6 posturi de execuție.

Secția, analizând concomitent aceste 4 cereri de transfer, raportat la criteriile cumulativ prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, respectiv la motivele personale și/sau profesionale formulate, la situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul, la avizele comunicate și la interesul personal al titularilor cererilor, apreciază oportună admiterea solicitărilor doamnelor judecător Mogoșanu Elena Luiza și Dobre Anca Elena.

În concret, Secția observă că doamna judecător Mogoșanu Elena Luiza funcționează deja la Judecătoria Slatina, unde este delegată din data de 01.02.2019, iar doamna judecător Dobre Anca Elena a solicitat transferul la Judecătoria Costești, instanță la care încărcătura de dosare pe judecător a depășit cu mult media națională în anul 2018.

De asemenea Secția nu poate ignora faptul că titularul prezentei cereri, domnul judecător Tabacu Ionuț Adrian, are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 1 lună, ca și doamna judecător Mogoșanu Elena Luiza, însă, raportat la situația Judecătoriei Pitești, nu poate, la acest moment, să aprobe vacantarea a mai mult de 2 posturi de la această instanță, respectiv cele menționate anterior.

Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că, la acest moment, interesul personal al titularului prezentei cereri – desfășurarea activității în cadrul unei instanțe în localitatea de domiciliu și evitarea navetei, care duce la diminuarea timpului alocat familiei și profesiei, și interesul general – funcționarea optimă a instanțelor judecătorești, nu justifică admiterea cererii domnului judecător Tabacu Ionuț Adrian.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru admiterea cererii, 9 voturi pentru respingerea cererii de transfer la Judecătoria Segarcea);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoriile Segarcea, Craiova sau Slatina, formulată de domnul judecător TABACU IONUȚ ADRIAN.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 martie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

