

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 49

din 14 martie 2019

Prin Rapoartele nr. 7596/IJ/3394/DIJ/2018 și 8535/IJ/3839DIJ/2018, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele verificărilor referitoare la cererile formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, privind apărarea reputației sistemului judiciar, raport de aspectele semnalate de Grupul de Investigații Politice privind afirmațiile doamnei judecător la o dezbatere Frontline din 24 septembrie 2018 referitoare la faptul că 87% din magistrați ar fi membri ai Marii Loji Masonice, articol ce a fost preluat ulterior de mai multe publicații precum și față de afirmațiile din emisiunea „100 de minute” din data de 22.11.2011 difuzată pe postul TV Antena3 la ora 21:58.

Concluziile Inspekției Judiciare au fost că prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 780/4.07.2018 s-a statuat în sensul că „o cerere formulată în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 poate fi analizată fie din perspectiva apărării reputației profesionale a magistratului, fie din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar, nu și din perspectiva obiectivului menționat de doamna judecător, respectiv acela de apărare a reputației sistemului judiciar”, respectiv că solicitarea petentei

de apărare a reputației sistemului judiciar excede competențelor date prin lege Inspecției Judiciare.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul se declară competent să soluționeze cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar”.

Se mai reține că, prin cererea transmisă Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul corespondenței electronice la data de 12.03.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, în principal, amânarea discutării celor două rapoarte, și, în subsidiar, intervenția telefonică sau susținerea prin video-conferință/skype a cererilor în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14.03.2019.

Față de această solicitare, Plenul reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspecția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședință a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de

către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Plenul analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Plenul reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în rapoartele Inspecției Judiciare.

Având în vedere că rapoartele Inspecției Judiciare, mai sus menționate, ce constituie punctele 11 și 12 de pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14.03.2019, au ca obiect cereri de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul va conexa punctele 11 și 12, urmând să pronunțe o singură hotărâre.

Față de cererile de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, conexe, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul fiecărei secții”.

Plenul reține că, prin Hotărârea nr. 780/04.07.2018, a apreciat că o cerere formulată în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi analizată, fie din perspectiva apărării reputației profesionale a magistratului, fie din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar, iar nu și din perspectiva obiectului menționat de doamna judecător, respectiv acela de apărare a reputației sistemului judiciar.

Plecând de la premisa că reputația reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă referitoare la o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, având în vedere și că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul nu a prevăzut și reglementat instituția apărării reputației sistemului judiciar, ci instituția apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său, instituție consacrată de practică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul va respinge ca inadmisibile cererile conexe de apărare a reputației sistemului judiciar, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, în prezent suspendată din funcție.

Iașă de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea (în ceea ce privește conexarea), respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi pentru admitere, 14 voturi pentru „inadmisibile”).

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Conexarea punctelor 11 și 12 de pe ordinea de zi.

Art.2 – Respingerea cererii de amânare formulată de doamna judecător Camelia Bogdan și, în consecință, respingerea cererilor conexate de apărare a reputației sistemului judiciar, formulate de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, în prezent suspendată din funcție.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 martie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

