

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 14

din 10 ianuarie 2019

Prin Raportul nr. 8495/IJ/3813/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate, urmare a cererii privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Alina Nicoleta Ghica, judecător la Curtea de Apel București.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 1/24209/2018, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele Consiliul Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, pentru efectuarea verificărilor, cererea privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Alina Nicoleta Ghica, judecător în cadrul Curții de Apel București.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, la data de 28 noiembrie 2018, sub numărul 8495/IJ/3813/DIJ/2018.

Prin cererea formulată, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica a solicitat apărarea reputației profesionale, motivând că, după pronunțarea sentinței civile

în dosarul : au apărut
o serie de articole de presă, precum și de intervenții la emisiuni televizate care au

speculat, fără niciun temei, că soluția ar fi fost pronunțată în alt mod decât cel prevăzut de lege, prin analiza probelor dosarului, în mod independent și imparțial, ci în scopul favorizării uneia dintre părțile din dosar, respectiv reclamantul. Au fost menționate următoarele articole:

1. <https://www.g4media.ro/mari-semne-de-intrebare-privind-modul-in-care-a-intrat-in-complet-indecatoarea-de-la-curtea-de-apel-care-i-a-dat-castig-de-cauza-lui-dragnea-tocmai-intr-o-cauza-privind-compunerea-completurilor-de-la.html>;
2. <http://www.ziare.com/stiri/magistrati/alina-ghica-indecatorul-care-a-blocat-inalta-curte-la-cererea-lui-dragnea-a-fost-desemnata-in-dosar-in-urma-cu-doua-zile-1539411>;
3. https://www.comisarul.ro/articol/iti-vine-sa-vomiti-de-indignare-cand-citesti-acest_973691.html;
4. https://www.comisarul.ro/articol/exploziv!-cum-se-dau-de-gol-slujnicele-lui-dragnea_973629.html.

Doamna judecător a învederat că, pe parcursul anului 2018, a fost desemnată, prin hotărâri ale Colegiului de conducere, în temeiul aceluiași dispoziții regulamentare, să participe în ședințe de judecată, înlocuind mai mulți colegi judecători, aflați în imposibilitate obiectivă de participare la acele ședințe, fără a fi nominalizată în planificarea de permanență, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015.

Totodată, în drept, a arătat că apreciază că sunt întrunite toate condițiile pentru ca, de îndată, Consiliul Superior al Magistraturii să procedeze la admiterea cererii, având în vedere că aceste speculații și afirmații au depășit cu mult limitele libertății de exprimare și, în sprijinul concluziilor foarte grave enunțate cu mare ușurință atât în ziare cât și la televiziuni, nu au fost aduse minime dovezi.

De asemenea, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica a subliniat că, în speță, autorii articolelor menționate nu au făcut minime demersuri pentru a cerceta dacă, într-adevăr, există vreun motiv de suspiciune cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei, fiind suficient ca jurnaliștii să fi solicitat Curții de Apel București minime informații cu privire la această chestiune. În opinia doamnei judecător, în absența unor informații obținute

oficial și care ar fi fost și reale, autorii articolelor au purces la improvizații libere, înlocuind cu imaginație și fantezie ceea ce ar fi trebuit să fie știre exactă și rigoare.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale, s-a mai arătat că presa are obligația de a comunica informații și idei cu privire la toate problemele de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea puterii judiciare, însă ea nu trebuie să depășească anumite limite, care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate.

Doamna judecător Alina Nicoleta Ghica a solicitat să se observe că are grad profesional de curte de apel, o vechime de 20 de ani în magistratură, este președintele Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal din cadrul celei mai mari curți de apel din țară, în prezent vicepreședintele Curții de Apel București, iar, datorită carierei îndelungate și bogate în magistratură, se bucură de o notorietate în rândul publicului, astfel că articolele menționate sunt de natură să îi afecteze grav reputația profesională construită cu un efort de peste 20 de ani, în condițiile în care nu există niciun element care să permită cuiva să pună la îndoială buna sa credință, independența și imparțialitatea în adoptarea unor soluții.

Totodată, doamna judecător a subliniat că niciunul dintre articole nu se referă la vreo controversă juridică și nu aduc niciun contraargument soluției în sine, putând accepta, în cauze mediatizate, apariția în spațiul public a unor ample dezbateri, mai cu seamă cu privire la probleme de drept neexplorate suficient în doctrină sau practică, însă, în cazul de față, jurnaliștii s-au rezumat ca, dând glas unor preferințe ori antipatii politice personale, să ticluiască legături, conexiuni, presiuni și scopuri meschine, oculte, aducerea lor în discuție în context fiind de natură să vatăme grav reputația sa profesională.

Doamna judecător a apreciat că este inadmisibil ca partizanatul politic al unor jurnaliști să le îngăduie orice afirmații, orice plăsmuiri, orice atac fără o sancțiune promptă și adecvată, considerând că o reacție a Consiliului Superior al Magistraturii va avea și un rol educativ-preventiv, fiind de natură să arate publicului larg că este inacceptabil, într-un stat de drept, ca oricine să spună orice, în disprețul adevărului.

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

republicată, cu modificările ulterioare, au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 13 decembrie 2018.

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost identificate materialele de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, s-au consultat evidențele din sistemul ECRIS al Curții de Apel București și au fost solicitate relații conducerii acestei instanțe.

Prin adresa nr. 3/16105/C din 10 decembrie 2018, s-au comunicat de către Curtea de Apel București copii ale următoarelor înscrisuri: listingul de repartizare privind dosarul

precum și hotărâri ale Colegiului de conducere al Curții de Apel București, din perioada decembrie 2017 - noiembrie 2018.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

a) La data de 23 noiembrie 2018, pe site-ul www.g4media.ro, s-a publicat articolul intitulat „*Mari semne de întrebare privind modul în care a intrat în complet judecătorească de la Curtea de Apel care i-a dat câștig de cauză lui Dragnea tocmai într-o cauză privind compunerea completurilor de la Înalta Curte*”; menționându-se ca autor Nicolae Bian.

În cuprinsul articolului, se arată următoarele:

„*Judecătorească de la Curtea de Apel care i-a dat câștig de cauză lui Liviu Dragnea este Alina Ghica, fostă președintă CSM și considerată o apropiată a Liei Savonea, membru CSM care trece drept unul dintre oamenii de bază din justiție ai liderului PSD. Savonea a fost președinta Curții de Apel*

București. Potrivit surselor G4Media.ro, conducerea secției a VIII-a a propus-o pe Ghica cu doar două zile înainte de ședința, să intre în complet în locul judecătorului Vasile Bîcu, cu nesocotirea oricăror reguli privind serviciul de permanență. Culmea ironiei, cauza judecată de Ghica privește tocmai legalitatea compunerii completelor de cinci judecători de la Înalta Curte.

Deși nu era de permanență, colegiul de conducere al Curții de Apel i-a aprobat intrarea în completul care i-a dat câștig de cauză lui Dragnea. Pe planificarea de permanență de vineri erau nu mai puțin de 13 judecători, însă nici unul n-a fost selectat pentru a intra în complet.

Or, potrivit articolului 110 din HCSM 1375/2015 alin 6-8, Alina Ghica nu putea intra în complet.

.....

Alina Ghica a făcut parte și din completul de trei judecători de la CAB care a desființat joi hotărârile Consiliului General prin care primăria condusă de Gabriela Firea a înființat cele 22 de companii municipale.

Curtea de Apel București a decis vineri anularea hotărârii Colegiului de conducere al Instanței supreme din 8 noiembrie, în baza căreia au fost trase la sorți noile completuri de cinci judecători, fiind suspendată executarea acestei hotărâri. Decizia Curții, chiar dacă poate fi atacată, este executorie, altfel spus completurile de cinci nu mai pot funcționa.

CAB a admis o acțiune în instanță depusă de președintele PSD, Liviu Dragnea, în care acesta a contestat modul de tragere la sorți a completurilor de cinci judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, CAB a admis o cerere depusă de avocații lui Dragnea privind sesizarea Curții Constituționale cu o excepție privind dispozițiile art. 32 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară.”

b) Cu referire la activitatea doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica, în articolul publicat la data de 23 noiembrie 2018 pe site-ul www.ziare.com, intitulat „Alina Ghica, judecătorul care a blocat Înalta Curte la cererea lui Dragnea, a fost desemnată în dosar în urma cu doar două zile”, se arată:

„Alina Ghica ...de la Curtea de Apel București a fost magistratul care a admis cererea lui Liviu Dragnea de a anula decizia ICCJ privind tragerea la sorti a completurilor de 5 judecători din 9 noiembrie.

Potrivit unor surse din magistratura, dosarul a fost repartizat initial judecatorului Vasile Bicn, cel care a intrat in sala la primul termen de judecata, pe 23 noiembrie. Era vorba de completul 17 Fond de la Sectia de contencios-administrativ, format dintr-un singur magistrat."

„...Miercuri, pe 21 noiembrie, Colegiul de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti a schimbat componenta completului 17 Fond si a repartizat-o pe Alina Ghica (foto dreapta).

<<Alina Ghica a fost desemnata manual de Colegiul de conducere al Curtii de Apel Bucuresti. Ea nici macar nu era de serviciu pentru permanenta in ziua de 23 noiembrie, cand s-a facut desemnarea>>, au explicat sursele citate.

Alina Ghica este in acest moment vicepresedinte cu delegatie la Curtea de Apel Bucuresti. Numirea a fost facuta in august 2018, pentru o perioada de 6 luni. Numirile in functiile de conducere din instante se fac de catre CSM.

Curtea de Apel Bucuresti este considerata fieful Liei Savonea, fost presedinte al Curtii de Apel si membru CSM. "Numirile in functiile de conducere de la Curtea de Apel Bucuresti sunt facute doar cu acordul Liei Savonea, sunt promovati doar judecatori apropiati acesteia", susțin sursele citate.

Ghica a fost presedinte al CSM in perioada 2012-2013. Ea a facut echipa atunci cu procurorul Oana Schmidt Haineala, care a fost vicepresedinte al Consiliului. In 2013, cele doua au vrut sa faca rocada pe aceste functii

Haineala a fost aleasa presedinte al CSM, in premiera in cazul unui procuror, dar Ghica nu a prins postul, deoarece nu a intrunit numarul de voturi.

Alina Ghica si Oana Schmidt - Haineala, in calitate de presedinte, respectiv vicepresedinte CSM, au semnat, in 2012, protocolul incheiat intre CSM si SRI."

c) Totodată, cu privire la doamna judecator Alina Nicoleta Ghica, în articolul publicat la data de 24 noiembrie 2018 pe site-ul www.comisarul.ro, intitulat „EXPLOZIV! Cum se dau de gol SLUJNICELE lui Dragnea din JUSTIȚIE! Reacția Curții Supreme.”, se arată:

„EXPLOZIV! Cum se dau de gol SLUJNICELE lui Dragnea din JUSTIȚIE! Reacția Curții Supreme. Judecătoarea Alina Ghica, care i-a dat dreptate lui Liviu Dragnea deși nu trebuia să fie în respectivul complet, se plânge că este discreditată și anunță că se va adresa CSM. Unde credeți că se plânge <<biata victimă>> a presei nenorocite care nu are PSD în suflet și paraii murdari ai Partidului în conturi? În Q Magazine, oficina PSD condusă de Floriana Jucan!!! ...

Cât de sinceră este <<discreditata>> Alina Ghica dacă Ziare.com a scris deja că Înalta Curte de Casație și Justiție va ataca atât hotărârea de anulare, cât și hotărârea de suspendare a acestei hotărâri?

Și, în plus, spun surse din CAB, Curtea Supremă ar fi solicitat deja Curtii de Apel detalii despre motivele pentru care judecătorul desemnat inițial să judece acest caz a fost înlocuit prin decizia colegiului de conducere CAB nu cu primul judecător de pe lista de permanentă, ci cu vicepresedintele CAB, Alina Ghica.

Deci, doamna Ghica, se pare că și la Curtea Supremă sunt aceleași suspiciuni!

<<În ședința de vineri, pe rol nu a fost doar dosarul completurilor de 5 de la Înalta Curte de Casație și Justiție, ci alte 19 dosare. Rolul judecătorului este acela de a judeca pe baza probelor, nu a simpatiilor sau antipatiilor unora sau altora. Comentariile, speculațiile și încercarea de discreditare după ce am pronunțat hotărârea de anulare a deciziei ICCJ, sunt nefondate și sunt un atac la adresa independenței judecătorilor. Se exercită presiune publică asupra judecătorilor, mai ales că hotărârea mea nu este definitivă, ci urmează să aibă recurs la Înalta Curte. Voi solicita luni, 26 noiembrie, Consiliului Superior al Magistraturii să apere nu doar reputația mea, ci mai ales siguranța judecătorilor că suntem liberi să judecăm după probe. Independența sistemului judiciar este esențială într-o societate, indiferent pe cine suntem chemați să judecăm>>, a declarat Alina Ghica pentru Q Magazine.

G4Media.ro a scris vineri că judecătoarea de la Curtea de Apel care i-a dat câștig de cauză lui Liviu Dragnea este Alina Ghica, fostă președintă CSM și considerată o apropiată a Liei Savonea, membru CSM care trece drept unul dintre oamenii de bază din justiție ai liderului PSD. Savonea a fost președinta Curții de Apel București. Potrivit surselor G4Media.ro, conducerea secției a VIII-a a propus-o pe Ghica cu doar două zile înainte de ședința, să intre în complet în locul judecătorului Vasile Bîcu, cu nesocotirea oricăror reguli privind serviciul de permanență. Culmea ironiei, cauza judecată de Ghica privește tocmai legalitatea compunerii completelor de cinci judecători de la Înalta Curte.

Deși nu era de permanență, colegiul de conducere al Curții de Apel i-a aprobat intrarea în completul care i-a dat câștig de cauză lui Dragnea. Pe planificarea de permanență de vineri erau nu mai puțin de 13 judecători, însă nici unul n-a fost selectat pentru a intra în complet.

Or, potrivit articolului 110 din HCSM 1375/2015 alin 6-8, Alina Ghica nu putea intra în complet....

*** Alina Ghica a făcut parte și din completul de trei judecători de la CAB care a desființat joi hotărârile Consiliului General prin care primăria condusă de Gabriela Firea a înființat cele 22 de companii municipale.

Curtea de Apel București a decis vineri anularea hotărârii Colegiului de conducere al Instanței supreme din 8 noiembrie, în baza căreia au fost trase la sorți noile completuri de cinci judecători, fiind suspendată executarea acestei hotărâri. Decizia Curții, chiar dacă poate fi atacată, este executorie, altfel spus completurile de cinci nu mai pot funcționa.

CAB a admis o acțiune în instanță depusă de președintele PSD, Liviu Dragnea, în care acesta a contestat modul de tragere la sorți a completurilor de cinci judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, CAB a admis o cerere depusă de avocații lui Dragnea privind sesizarea Curții Constituționale cu o excepție privind dispozițiile art. 32 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară....

Alina Ghica este în acest moment vicepreședinte cu delegație la Curtea de Apel București. Numirea a fost făcută în august 2018, pentru o perioadă de 6 luni. Numirile în funcțiile de conducere din instanțe se fac de către CSM.

Curtea de Apel București este considerată fieful Liei Savonea, fost președinte al Curții de Apel și membru CSM. <<Numirile în funcțiile de conducere de la Curtea de Apel București sunt făcute doar cu acordul Liei Savonea, sunt promovați doar judecători apropiați acesteia>>", susțin sursele citate....

Ghica a fost președinte al CSM în perioada 2012-2013. Ea a făcut echipa atunci cu procurorul Oana Schmidt Haineala, care a fost vicepreședinte al Consiliului. În 2013, cele două au vrut să facă rocade pe aceste funcții

Haineala a fost aleasă președinte al CSM, în premieră în cazul unui procuror, dar Ghica nu a prins postul, deoarece nu a intrunit numărul de voturi.

Alina Ghica și Oana Schmidt - Haineala, în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte CSM, au semnat, în 2012, protocolul încheiat între CSM și SRI."

d) La data de 25 noiembrie 2018 pe site-ul www.comisarul.ro, s-a publicat articolul intitulat „Îți vine să vomîți de indignare când citești aceste lucruri! Cum l-a scăpat Ghica pe Dragnea de judecătoria de la Curtea Supremă”; în care se menționează următoarele:

„Îți vine să vomîți de indignare când citești aceste lucruri! Cum l-a scăpat Ghica pe Dragnea de judecătoria de la Curtea Supremă. Liderul PSD Liviu Dragnea a reușit să scape de completul de 5 judecători de la Înalta Curte compus din magistrații Francisca Vasile, Horia Șelaru, Ioana Alina Ilie, Simona Neniță și Rodica Cosma. Este consecința directă a deciziei de vineri a judecătorei de contencios, Alina Ghica, de la Curtea de Apel București, au explicat pentru G4Media.ro surse judiciare.

Judecătorea Alina Ghica a decis că tragerea la sorți a completelor de 5 judecători (C5) de la Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) din 9 noiembrie a fost nelegală și că ICCJ ar fi trebuit să aștepte motivarea CCR în cazul completelor de 5. Avocata lui Liviu Dragnea, Flavia Teodosiu, a explicat că ICCJ trebuia să tragă la sorți doar președinții completelor (care erau membri de drept, iar CCR a desființat membrii de drept), nu întreg completul.

Prin urmare, completele de 5 judecători trase la sorți în data de 9 noiembrie au fost anulate. Decizia CAB suspendă și anulează tragerea la sorți a ICCJ. Formal, hotărârea nu este definitivă, însă de facto C5-urile trase la sorți pe 9 noiembrie au fost anulate, au explicat pentru G4Media.ro surse judiciare.

Explicația nu este foarte complicată: anularea nu este definitivă, dar suspendarea este executorie. C5-urile trase la sorți pe 9 noiembrie erau de tranziție, doar până la finalul acestui an. Pentru 2019, urmează să fie trase la sorți alte complete.

Însă, dacă pe 3 decembrie, completul de 5 judecători cu magistrații Francisca Vasile, Horia Șelaru, Ioana Ilie, Simona Neniță și Rodica Cosma ar fi apucat să administreze probe, adică să audieze martori sau să facă alt act de cercetare judecătorească, potrivit principiului continuității stabilit de CEDO, ar fi judecat dosarul și în 2019 și ar fi dat verdictul final în procesul angajărilor fictive în care liderul PSD a primit la fond 3 ani și jumătate de detenție efectivă. Cu alte cuvinte, C5-ul cu judecătorii Francisca Vasile, Horia Șelaru, Ioana Ilie, Simona Neniță și Rodica Cosma ar fi fost cel care l-ar fi putut trimite după gratii pe Liviu Dragnea sau, dimpotrivă, salva printr-o decizie de achitare sau rejudecare.

Or, din moment ce, compunerea acestui C5 a fost suspendată, e limpede că nu va putea judeca și administra probe pe 3 decembrie, când procesul se va amâna și în 2019 va intra pe un nou complet, au explicat sursele G4Media.ro.

De cine a scăpat Dragnea. Cine sunt judecătorii din completul a cărui compunere a fost suspendată formal/anulată de facto.

Judecătoarea Simona Neniță este soția avocatului Mihai Dinu, fostul apărător al senatorului PSD condamnat pentru corupție Cătălin Voicu. Potrivit unor surse judiciare, este prietenă cu judecătoarea Lia Savonea, cel mai influent membru CSM și fostă șefă a Curții de apel București. Lia Savonea este soția avocatului Mihai Savonea, fost coleg de cabinet cu senatorul corupt, Cătălin Voicu. În context, trebuie precizat că Savonea este prietenă și cu Alina Ghica, vicepreședinte al CAB, judecătoarea care a anulat C5-urile trase la sorți pe 9 noiembrie și a cărei prezență în completul de la CAB a ridicat semne de întrebare, după cum a dezvăluit G4Media.ro.

Mai departe, Ghica a fost președinte al CSM în 2012 în tandem cu Oana Schmidt Hăineală, actualul șef al Corpului de control al ministrului Justiției, Tudorel Toader.

Din C5 anulat făcea parte și judecătoarea Rodica Cosma, prietenă și fostă colegă de complet cu soția deputatului PSD Florin Iordache, fost ministru al Justiției, în mandatul căruia a fost adoptată OUG 13.

Judecătorul Horia Șelaru a fost procuror și consilierul fostului procuror general, Laura Codruța Kovesi. El a fost și șef al Secției urmărire penală și criminalistică din Parchetul General. Printre dosarele grele instrumentate de Șelaru se numără dosarul FNI, în care Sorin Ovidiu Vântu a fost condamnat la închisoare.

Francisca Vasile este judecătoarea care, recent, a redeschis dosarul Tel Drum, iar Ioana Ilie a făcut parte din completul care l-a trimis după gratii în 2012 pe fostul premier PSD Adrian Năstase.

Așadar, C5-ul format din acești judecători a fost anulat de facto, iar Liviu Dragnea are acum o nouă șansă la un nou complet, la tragerea la sorți de la sfârșitul anului, pentru 2019. Aceasta dacă, până pe 3 decembrie, CCR nu motivează decizia privind C5-urile și nu se trage la sorți doar locul lui Iulian Dragomir, vicepreședintele ICCJ, președintele completului care îl judeca inițial în apel pe liderul PSD și care a fost contestat de Liviu Dragnea...”

În ceea ce privește aspecte rezultate din verificările realizate în limitele prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a înregistrat, la data de _____ cererea de chemare în judecată formulată de

reclamantul în contradictoriu cu pârâții
având ca obiect
acțiune în anulare act administrativ,

Dosarul nr. a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS
care, potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel
București nr. 264 din 5 decembrie 2017, este prezidat de

La primul termen, stabilit la data de pentru neîndeplinirea
procedurii de citare a intervenientei s-a amânat judecata la
data de :

Având în vedere că, la data de când era planificată ședința de
judecată pentru președintele
completului, se afla s-a aprobat modificarea componenței
în sensul înlocuirii domnului judecător cu doamna
judecător Măsura a fost dispusă prin
Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr.

în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. j) și art. 101 alin. (5) din Regulamentul de
ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Astfel, ședința de judecată a completului din data de
a fost prezidată de doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, în această ședință fiind
stabilite termene de judecată pentru 20 de cauze, inclusiv dosarul

Prin sentința civilă

dosarul nr.
s-a admis cererea modificată; s-a admis cererea de intervenție accesorie; s-
a anulat Hotărârea nr. - Colegiul de
Conducere; în baza art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, modificată și republicată, s-
a suspendat executarea , emisă de pârâtă, până la
soluționarea definitivă a cauzei; în baza art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, modificată
și republicată, s-a dispus sesizarea Curții Constituționale a României cu soluționarea

excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, modificată și republicată; hotărârea fiind cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ și cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, în ceea ce privește capătul de cerere vizând anularea actului administrativ.

Pe parcursul anului 2018, în ceea ce privește Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, s-a procedat, în mod similar, la modificarea componenței completelor de judecată, prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Curții de Apel București, în cazul în care titularul completului lipsea, din motive obiective, în data în care era planificat în ședință de judecată. În acest sens, sunt următoarele hotărâri ale Colegiului de conducere al Curții de Apel București: nr. 39 din 9 februarie 2018; nr. 55 din 14 martie 2018; nr. 56 din 14 martie 2018; nr. 64 din 22 martie 2018; nr. 75 din 2 aprilie 2018; nr. 87 din 18 aprilie 2018; nr. 121 din 4 mai 2018; nr. 129 din 9 mai 2018; nr. 141 din 23 mai 2018; nr. 170 din 12 iunie 2018; nr. 177 din 20 iunie 2018; nr. 292 din 18 octombrie 2018.

Referitor la criticile față de soluția pronunțată în dosarul _____, _____ se reține că acestea pot fi analizate doar cu ocazia controlului de legalitate și temeinicie al hotărârii, realizat în cadrul căilor de atac, exercitate în condițiile legii.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva

oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.” Tot astfel, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel,

prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, libertatea de exprimare este prevăzută și la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatul Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei ”nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare.

În cauza Păger și Oberschlick contra Austriei, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziaristilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrile de presă trebuie să fie exacte, obiective și să nu conțină păreri personale.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele de presă la care face doamna judecător Alina Nicoleta Ghica prin cererea formulată.

Secția pentru judecători reține că, prin conținutul articolelor supuse analizei, referitoare la aspectele privind componența completului de judecată, investit cu soluționarea dosarului precum și vizând hotărârea pronunțată în cauză, se acreditează în mod tendențios ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspiciuni cu privire la imparțialitatea magistraților care au participat în compunerea completului.

Astfel, chiar prin titlurile articolelor, se induce opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că judecătorii ar fi instrumentat dosarul, într-un alt cadru decât cel legal, cu nerespectarea dispozițiilor

regulamentare și procedurale, iar din analiza conținutului articolelor, se observă că se prezintă ideea că s-au încălcat normele legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor, deși hotărârea Colegiului de conducere a Curții de Apel București nr.

prezintă argumentele în baza cărora s-a aprobat modificarea componenței completului de judecată, investit cu soluționarea dosarului nr.

Controlul de legalitate și temeinicie al acestei hotărâri nu poate fi realizat decât în cadrul căilor de atac, exercitate în condițiile legii.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic justificat, însă acestea trebuie să prezinte în mod corect realitatea, fără a aduce atingere reputației profesionale a magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, opiniile enunțate în articolele de presă analizate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana judecătorului, sugerându-se influențarea acestuia în soluționarea cauzei doar prin faptul că reclamantul are o funcție politică, fără nici un argument din care să rezulte această concluzie.

În aceste condiții, în mod corect Inspecția Judiciară a constatat că articolele de presă analizate nu cuprind o relatare obiectivă și echilibrată asupra modului în care doamna judecător Alina Nicoleta Ghica își exercită atribuțiile de serviciu, cu referire la modalitatea de soluționare a dosarului.

Astfel, informațiile prezentate în articolele analizate, cu privire la modificarea componenței completului de judecată și la modalitatea de soluționare a dosarului nr. precum și lansarea în spațiu public a unor afirmații prin care se acreditează ideea că imparțialitatea judecătorului a fost influențată de persoane cu anumite interese, sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica, vicepreședinte al Curții de Apel București.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător ALINA NICOLETA GHICA, vicepreședinte al Curții de Apel București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

