

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 13

din 12 ianuarie 2017

Prin Raportul nr. 8142/IJ/1828/DIP/27661/ST/2017 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a independenței, formulată de doamna Vulcan Virginia Bianca, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 07.12.2016 a fost înaintată Inspecției Judiciare de către Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale, formulată în temeiul art. 30 alin. 1 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de doamna procuror Vulcan Virginia Bianca, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Cererea formulată de către doamna procuror a fost înregistrată sub nr. 8142/IJ/1828/DIP/2016.

În motivarea cererii doamna procuror a arătat că prin constatările menționate în „Raportul privind controlul tematic efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor

pentru identificarea cauzelor care determină nesoluționarea dosarelor penale repartizate procurorilor”, întocmit la data de 28 iunie 2016 de procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, i-a fost afectată independența profesională.

Astfel, s-a arătat că în cuprinsul raportului de control s-a reținut modalitatea greșită în care înțelege să-și desfășoare

Doamna procuror a arătat că, analizând raportul, a constatat că mențiunile privind activitatea sa nu sunt conforme cu realitatea, reținându-se aspecte defavorabile activității sale (de exemplu s-a reținut un număr mai mare de dosare intrate cu propunere de la organele de poliție și nesoluționate, decât cel real; un număr mai mic de dosare soluționate decât cel real), concluzionându-se în ceea ce o privește, că precum și ,

Doamna procuror Vulcan Virginia Bianca a considerat că

Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în care finalitatea acestuia depindea de declarațiile martorilor”.

Totodată, doamna procuror a precizat că modul în care efectuează supravegherea urmăririi penale, prin efectuarea de audieri la organele de cercetare penală, a fost reclamat (tot în perioada în care efectua audieri în dosarul și domnului procuror șef de secție din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care însă a comunicat că nu poate interveni în anchetele sale.

Din verificările prealabile efectuate au rezultat următoarele:

Prin Ordinul nr. 39/17.05.2016, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în baza prevederilor art. 85 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile cuprinse în Ordinul nr. 5/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus efectuarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru identificarea cauzelor nesoluționării cu celeritate a dosarelor aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală.

Pentru efectuarea controlului a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală, domnul [redacted] de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, perioada controlului fiind stabilită în intervalul 18 mai 2016 – 30 mai 2016.

În cuprinsul Raportului de control întocmit la data de 28 iunie 2016, la punctul 1 din capitolul „Constatări”, s-a reținut că , [redacted]

La punctul 5 al Constatărilor s-a reținut că, magistratul procuror Vulcan Bianca, care exercită supravegherea urmăririi penale în dosare preponderent economice, [redacted]

Sub acest aspect, domnul procuror Vălean Aurel Sebastian a reținut în Raportul de control că, , [redacted]

La data de 02.07.2016, procurorul Vulcan Virginia Bianca a formulat obiecțiuni la Raportul de control tematic, fără a primi răspuns din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Verificările au relevat că răspunsul la obiecțiuni a fost redactat de procurorul șef secție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 13 iulie 2016, însă acesta nu a fost comunicat doamnei procuror Vulcan Virginia Bianca până la data formulării de către aceasta a cererii de apărare a independenței.

Examinând Raportul de control întocmit de domnul procuror șef secție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, precum și dispozițiile procedurale referitoare la conducerea și supravegherea activității organelor de cercetare penală de către procuror, inspectorii judiciari au constatat că în mod greșit au fost invocate în cuprinsul raportului prevederile art. 229 - 304 Cod procedură penală, în Capitolul III, Titlul I din Partea specială a Codului de procedură penală, referitor la conducerea și supravegherea activității organelor de cercetare penală de către procuror, fiind cuprinse articolele 299-304 Cod procedură penală.

Având în vedere că potrivit art. 300 Cod procedură penală procurorul poate să asiste la efectuarea oricărui act de cercetare penală sau să îl efectueze personal, inspectorii judiciari au constatat că nu se pune problema greșitei cunoașteri sau interpretări a normelor legale.

Referitor la atingerea independenței doamnei procuror Vulcan Virginia Bianca, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește independența magistratului.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi sunt afectate în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, dispune verificarea aspectelor semnalate.

Independența autorității judecătorești, care nu poate fi separată de cea a Ministerului Public, constituie elementul esențial al reformei din justiția română.

Cu toate acestea, Plenul constată că dispozițiile referitoare la independența sistemului judiciar nu sunt aplicabile în totalitate și procurorilor care, spre deosebire de judecători, își desfășoară activitatea potrivit principiului controlului ierarhic și sub autoritatea ministrului justiției.

Astfel, potrivit art. 132 din Constituția României și art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.*

Principiul controlului ierarhic diferențiază statutul procurorilor de cel al judecătorilor care, în conformitate cu dispozițiile articolului 124 alin. 3 din Constituția României, sunt independenți și se supun numai legii.

Potrivit acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal, în cadrul căruia procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului respectivului parchet care, la rândul său, este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior.

Se reține că dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe de-o parte dau eficiență principiului controlului ierarhic statuând că *"dispozițiile procurorului ierarhic superior date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine"* iar pe de altă parte, consacră principiul independenței procurorului în soluțiile dispuse.

Același principiu este definit și prin Decizia nr. 1058 din 14 noiembrie 2007 a Curții Constituționale, în cuprinsul căreia se reține că *„principiul subordonării ierarhice sau al unității de acțiune a membrilor Ministerului Public, prevăzut de dispozițiile constituționale mai sus menționate și care conferă specificul acestei categorii de magistrați, semnifică legătura existentă între procurorii care compun Ministerul public, în considerarea căreia aceștia sunt obligați să se supună șefilor lor, adică să efectueze sau să se abțină de la efectuarea unor acte, din ordinul acestora”.*

Nu în ultimul rând Plenul reține că potrivit art. 23 alin. 2 și 3 din Ordinul nr. 12/C/2014, pentru aprobarea normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror *„procurorul desemnat să supravegheze urmărirea penală va*

da îndrumările și dispozițiile necesare, va controla activitatea desfășurată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare și va lua măsurile ce se impun în vederea soluționării cauzelor aflate în supravegherea sa...” (alin. 2); „În vederea realizării unui control efectiv al dosarelor penale, cu aprobarea prealabilă a procurorului ierarhic superior, procurorii de caz se vor deplasa periodic la sediul unităților de poliție unde vor supraveghea stadiul dosarelor și vor da îndrumările necesare” (alin. 3).

Coroborând textele de lege menționate, Plenul constată că problema afectării independenței procurorului apare doar în ipoteza în care există imixțiuni în modalitatea de instrumentare a cauzelor aflate în lucru la acesta și emiterea soluției.

În privința modului de instrumentare a cauzelor se reține că imixtiunea, pentru a fi aptă a afecta independența procurorului, trebuie să vizeze fondul cauzei și să influențeze soluția finală.

În consecință, constatările făcute de procurorul ierarhic superior cu ocazia unui control tematic, concluziile, aprecierile ori recomandările făcute pe această cale, nu pot fi considerate imixțiuni în activitatea de îndeplinire a actului de justiție și nici nu sunt apte de a afecta independența magistratului.

De asemenea, constatarea unor erori în cuprinsul actului de control conferă dreptul procurorului vizat, de a formula obiecțiuni, conform prevederilor art.11 pct.5 din Ordinul nr. 5 din 12 ianuarie 2016 privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public, iar faptul că la aceste obiecțiuni nu s-a răspuns într-un anumit termen, nu este de natură a afecta independența magistratului.

Ținând cont de cele mai sus expuse și luând în considerare noțiunile ce definesc independența magistratului procuror, Plenul apreciază că, deși modul în care a fost formulat Raportul de control întocmit la data de 28 iunie 2016 de domnul procuror șef secție _____ de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea nu este unul adecvat, aspectele sesizate de doamna VULCAN VIRGINIA BIANCA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, reținute în cuprinsul Raportului supus analizei, nu sunt de natură să îi încalce independența.

Față de cele reținute mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că cererea de apărare a independenței, formulată de doamna VULCAN

VIRGINIA BIANCA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, nu este întemiată și urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de apărare a independenței, formulată de doamna VULCAN VIRGINIA BIANCA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 13/12.01.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 12 ianuarie 2017

Președinte
Judecător Mariana GHENA

