

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 95

din 20 februarie 2019

În ședința din data de 20 februarie 2019 s-a supus analizei necesitatea convocării, de către Secția pentru procurori, a adunărilor generale ale parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, având în vedere modificările aduse, prin Ordonanța de urgență a Guvernului adoptată în ședința de guvern din 19.02.2019, Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificări care privesc, printre altele, și activitatea Ministerului Public.

Prin adresa nr. 9/107616/18.02.2019, Ministerul Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, un proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului, privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În prealabil, Secția pentru procurori nu poate să nu remarce că, dat fiind intervalul scurs între data sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, 18.02.2019 și data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului, 19.02.2019, s-a produs practic o golire de conținut

a prerogativei consiliului prevăzute de art.38 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv cea de avizare a proiectelor de acte normative care privesc activitatea autorităților judecătorești.

În ciuda faptului că potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare: ”În cazurile în care legea nu prevede un termen pentru emiterea avizelor de către Consiliul Superior al Magistraturii, acestea se emit în 30 de zile de la sesizare. Depășirea de către Consiliul Superior al Magistraturii a termenului de emitere a avizului nu afectează valabilitatea actului”, în ședința de guvern din data de 19.02.2019, a doua zi față de momentul sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, proiectul în discuție a fost adoptat. Astfel, Secția pentru procurori constată că a fost în imposibilitatea de a formula propuneri privind textele de lege adoptate, în cadrul instituțional prevăzut de lege într-o astfel de situație, anume în ședința Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii.

În luarea sa de poziție formulată imediat după ce a aflat din spațiul public despre adoptarea proiectului de ordonanță de urgență, Secția pentru procurori a arătat faptul că membrii procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii nu au avut cunoștință de vreun demers instituțional al Consiliului, altul decât cel privind amânarea intrării în vigoare a dispozițiilor privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, care să vizeze modificarea legilor de organizare și funcționare a autorității judecătorești.

Or din proiectul de ordonanță de urgență transmis spre avizare la Consiliul Superior al Magistraturii, rezultă că au fost formulate mai multe propuneri de modificare și completare ale celor trei acte normative mai sus menționate, care vizează și o serie de prevederi cu un impact major asupra funcționării Ministerului Public cât și asupra carierei procurorului.

Astfel, Secția pentru procurori are în vedere propunerile de modificare sau completare ale următoarelor texte de lege:

1. art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
2. art. 65. alin. (1) lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. art. 88¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea unui nou alineat, respectiv alin. (6);

4. art. 120 alin. (6) și (7) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare – se propune abrogarea acestora.

La art. 13 din proiect se prevede că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

10. *Alineatul (1) al art. 54 se modifică și va avea următorul cuprins:*

„(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete, sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii în funcție sau dintre judecătorii care au îndeplinit funcția de procuror, pentru un mandat de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată”.

11. *La articolul 57, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (7') cu următorul cuprins: „(7') Procurorii nu pot fi delegați în funcțiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de Președintele României”. (...)*

Secția subliniază și în prezent, astfel cum a făcut-o în mod constant, că avizarea numirii procurorilor în funcțiile înalte, în acord cu recomandările MCV, ale Comisiei de la Veneția și cu principiul legal al separării carierelor instituit prin art. 3 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să rămână în competența Secției pentru procurori, iar selecția candidaților să fie făcută exclusiv din rândul magistratilor procurori.

Raportat la principiul separației carierelor, Secția apreciază că nu există niciun motiv rezonabil pentru care avizul privind propunerile ministrului justiției de numire în funcții de conducere să fie dat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Același aspect poate

fi învederat și în privința posibilității ca în aceste funcții să fie numit și un judecător, chiar dacă acesta pe parcursul carierei sale a exercitat și funcția de procuror.

În același timp Secția pentru procurori atrage atenția cu privire la faptul că modificarea dispozițiilor legale care permiteau delegarea în toate funcțiile pentru care numirea se face de Președintele României este de natură să afecteze grav activitatea parchetelor în contextul în care instituția delegării este menită a genera tocmai soluții rapide în situații de urgență provocate de o vacantare intempestivă a unui post de conducere. Procedura de numire prevăzută de lege este una de durată, ce presupune parcurgerea mai multor etape și participarea mai multor autorități publice, putandu-se ajunge la situații în care, pe perioade relevante de timp, la conducerea unor structuri importante din Ministerul Public să nu se găsească nicio persoană. Astfel de situații vor pune Ministerul Public în imposibilitatea de a-și realiza însăși atribuțiile specifice prevăzute de Constituția României și legile organice, anume de a reprezenta interesele generale ale societății și a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

De asemenea, se poate remarca și faptul că forma propusă a art. 54 elimină orice referire la vechimea minimă în funcție necesară pentru ocuparea posturilor vizate, ceea ce deschide cel puțin teoretic posibilitatea ca orice magistrat, chiar și abia intrat în profesie, să fie numit în această funcție.

Același aspect poate fi învederat și în privința posibilității ca în aceste funcții să fie numit și un judecător, chiar dacă acesta pe parcursul carierei sale a exercitat și funcția de procuror.

12. La articolul 65 alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

„i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e) ori a condiției privind buna reputație, dacă în acest din urmă caz se apreciază că nu se impune menținerea în funcție;”

Secția apreciază că, prin includerea printre motivele care pot conduce la eliberarea din funcție a condiției privind neîndeplinirea bunei-reputații, din moment ce nu există o definiție clară a acesteia și nu sunt stabilite un set de criterii concrete în funcție de care să se poată aprecia îndeplinirea sau neîndeplinirea acestei condiții, se creează premisele pentru un cadru arbitrar de exercitare a dreptului de apreciere cu privire la îndeplinirea sau

neîndeplinirea condiției de bună reputație, acest aspect conturându-se ca un factor de presiune în plus în activitatea magistratului.

În ceea ce privește Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 14 pct. 4 din proiect se prevede că la articolul 88¹, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:

” (6) Ori de câte ori Codul de procedură penală sau alte legi speciale fac trimitere la „procurorul ierarhic superior” în cazul infracțiunilor de competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, prin acesta se înțelege procurorul șef al secției, inclusiv în cazul soluțiilor dispuse anterior operaționalizării acesteia”.

Prin introducerea acestui nou alineat se încalcă practic cele statuate de către Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 33/2018, cu ocazia analizării excepției de neconstituționalitate, excepție respinsă de altfel, referitoare la faptul că modalitatea prin care se face desemnarea procurorului șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție ar reprezenta o încălcarea a principiului controlului ierarhic prevăzut în Constituție.

În acest sens Curtea a precizat că „150. (...) împrejurarea că procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție este numit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 88¹ din legea supusă controlului de constituționalitate, în vreme ce procurorii șefi - al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, nu prezintă relevanță din perspectiva aplicării dispozițiilor art. 132 alin. (1) din Constituție. Cu alte cuvinte, indiferent de modul de numire în funcțiile de conducere în cadrul parchetelor, potrivit principiului constituțional al controlului ierarhic pe care se fundamentează activitatea procurorilor, **toți aceștia sunt subordonați procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

151. Astfel, în raporturile dintre procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt aplicabile dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 potrivit cărora „(1) Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine. Iar „(3)

Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale”.

Or, completarea textului de lege în modalitatea anterior menționată, echivalează practic cu exceptarea aplicării principiului constituțional al controlului ierarhic cu privire la activitatea procurorului șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

La punctul 8 se prevede că „*Alineatele (6) și (7) ale articolului 120 se abrogă.*”

Potrivit art. 120 alin. (6) „*Specialiștii IT din cadrul instanțelor și parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiției și al Inspecției Judiciare beneficiază de aceleași drepturi salariale ca specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilite potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*” iar potrivit alin. (7) „*Personalul prevăzut la alin. (2) beneficiază de drepturile salariale prevăzute pentru specialiștii de la art. 116 alin. (5) din prezenta lege.*” Secția apreciază că abrogarea celor două alineate conduce practic la o scădere a nivelului de salarizare a informaticienilor atât din cadrul parchetelor cât și al instanțelor, aceștia urmând a fi salarizați în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 153/2017. Acest aspect creează premisele plecării din sistem a unei resurse umane înalt calificate, esențială pentru buna desfășurare a activității în cadrul Ministerului Public.

În acest context, apreciind că modificările adoptate recent au un impact major asupra capacității Ministerului Public, în ansamblul său, de a-și aduce la îndeplinire îndatoririle constituționale, Secția pentru procurori consideră oportună convocarea adunărilor generale ale procurorilor în vederea analizării la nivelul fiecărei unități de parchet a proiectului de ordonanță de urgență adoptat și formulării unui punct de vedere referitor la modificările recent efectuate asupra Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificări și completările ulterioare. În formularea punctelor de vedere, adunările generale vor avea în vedere, în măsura în care consideră necesar, și celelalte modificări și completări din cuprinsul proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului.

Având în vedere necesitatea conturării unui punct de vedere, la nivelul întregului Minister Public, într-un termen rezonabil, Secția pentru procurori apreciază ca se impune

stabilirea unei date limită până la care să se convoace adunările generale, respectiv 27.02.2019, totodată, fiind utilă realizarea, la nivel de parchet de pe lângă curte de apel, a centralizării punctelor de vedere exprimate de către adunările generale ale procurorilor din cadrul parchetelor aflate în circumscripția lor.

Față de cele expuse, în temeiul art. 78 alin. (2) raportat la art. 51 lit. e) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al art. 40 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Convocarea adunărilor generale ale procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, până la data de 27.02.2019, în vederea formulării unui punct de vedere referitor la modificările Legilor nr.303/2004, nr.304/2004 și nr.317/2004, aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului adoptată în ședința de guvern din data de 19.02.2019, modificări care privesc activitatea Ministerului Public.

Art.2 – Prezenta hotărâre se înaintează Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 20 februarie 2019

Vicepreședinte
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON



