

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 486

din 28 Noiembrie 2007

Cu nota nr.1857/IJ/1474/SIJ/19536/2007, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii spre aprobare raportul referitor la modul de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspecției Judiciare nr. 599/IJ/669/SIJ/2006 la Curtea de Apel Constanța, aprobat prin Hotărârea nr. 131/21.03.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând raportul anterior menționat, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 381/23.08.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unor verificări la Curtea de Apel Constanța și la instanțele arondate, în perioada 17.09.2007 - 21.10.2007, de către inspectori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Controlul s-a desfășurat doar la instanțele la care se constataseră deficiențe în raportul sus menționat. Instanțele vizate au fost Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Constanța, Judecătoria Constanța, Judecătoria Mangalia, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Tulcea și Judecătoria Măcin.

În urma controlului efectuat, Inspecția Judiciară a constatat că deficiențele constatăte cu ocazia controlului de fond efectuat la Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Tulcea, Judecătoria Măcin și la Judecătoria Mangalia au fost

remediate, ceea ce dovedește interesul și implicarea conducerii acestor instanțe pentru îmbunătățirea activității.

Nu aceeași a fost situația la Tribunalul Constanța și Judecătoria Constanța.

Inspekția judiciară a reținut că verificările efectuate în luna septembrie 2007, la aceste instanțe, au reliefat faptul că deficiențele nu s-au remediat, dimpotrivă s-au reținut și alte disfuncționalități în activitatea administrativă a acestora, ceea ce dovedește un management defectuos.

Referitor la activitatea președinților de secție de la Tribunalul Constanța, deși s-a constatat o implicare neadecvată în vederea remedierii în totalitate a deficiențelor reținute, inspectorii au precizat că aceasta nu li se poate imputa în condițiile în care nu a existat o coordonare unitară la nivelul președintelui și al vicepreședinților tribunalului.

În temeiul dispozițiilor art. 51 alin. 2 teza I, lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurilor, republicată și modificată, inspectorii au solicitat Secției pentru judecătoria să se pronunțe cu privire la necesitatea revocării doamnei judecător DRĂGIUNEA DOINA din funcția de președinte al Tribunalului Constanța și a domnilor COADĂ CPRIAN și VASILE COSAC CĂRBUNE din funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe, precum și cu privire la revocarea din funcția de vicepreședinte a Judecătoriei Constanța a doamnei judecător ENACHE CHIRĂȚICA.

La data de 29.10.2007, la Inspekția Judiciară s-au înregistrat obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Constanța, respectiv de președintele și cei 2 vicepreședinți ai acestei instanțe.

Conducerea Tribunalului Constanța a precizat următoarele:

1.În vederea remedierii unei deficiențe care nu fusese reținută în materialul anterior la nivelul Judecătoriei Constanța, au fost organizate mai multe întâlniri la nivelul Judecătoriei Constanța, în vederea identificării unor soluții pentru mai bună folosire a resurselor umane și materiale, ca urmare a întârzierilor repetate în redactarea hotărârilor pronunțate în materie civilă. Cu această ocazie, s-a solicitat ca în paralel cu utilizarea redactărilor în concept, să fie realizată o planificare săptămânală a judecătorilor în vederea redactării hotărârilor, împreună cu cei 4 grefieri dactilograf, precum și folosirea

tennicii de calcul, prin redactări pe suport electronic, pentru asigurarea unei celerități în desfășurarea acestei activități.

S-a susținut de către conducerea Tribunalului Constanța că redactarea și de către judecători a hotărârilor pe suport electronic este în acord cu unul din obiectivele Strategiei de Reformă a Sistemului Judiciar și necesitățile de formare profesională și că aceasta este prevăzută expres în cuprinsul dispozițiilor art. 35 alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conducerea Tribunalului Constanța a invocat că s-a propus echipei manageriale a Judecătoriei Constanța ca în activitatea de redactarea să fie implicați și grefierii de ședință, însă această soluție nu a fost însușită, întrucât s-a invocat necesitatea degrevării acestor grefieri, dar și incapacitatea grefierilor dactilografi, de a se adapta rigorilor activității grefierilor de ședință.

2. Echipa managerială a Tribunalului Constanța a arătat că deși se susține că întârzierile în redactarea hotărârilor este singurul domeniu în care s-a implicat conducerea acestei instanțe, trebuie spus că în cadrul aceluiași întâlniri cu conducerea Judecătoriei Constanța a fost abordată și problema cauzelor mai vechi de 1 an, în materie civilă și penală, această deficiență fiind reținută în conținutul raportului inițial.

3. În partea introductivă a raportului de control se menționează că față de personalul auxiliar al Judecătoriei Constanța nu au fost adoptate măsuri de natură a contribui la îmbunătățirea activității și că nu au fost efectuate verificări asupra compartimentelor auxiliare ale tribunalului, în legătură cu evidențele scriptice și activitatea administrativă a conducerii.

În legătură cu primul aspect, s-a menționat că pentru eventualele disfuncționalități constatate, conducerea Judecătoriei Constanța putea adopta măsurile pe care le considera necesare, iar în situația în care acestea se dovedeau ineficiente, se putea adresa conducerii Curții de Apel Constanța, după inițierea procedurii disciplinare, conform prevederilor art. 149 alin.4 din Regulament, însă în cursul perioadei 2006- 2007 nu există nici o sesizare din care să rezulte că s-a solicitat sprijinul tribunalului sau curții de apel pentru eficientizarea activității judecătorei.

Cu privire la înlăturarea deficiențelor constate în activitatea secțiilor, conducerea tribunalului a precizat că a atașat observațiile formulate de președinții secțiilor civilă, maritim - fluvială și comercială și de contencios administrativ.

Conducerea Tribunalului Constanța a formulat următoarele observații cu privire la deficiențele sesizate în legătură cu activitatea compartimentului executări penale din cadrul Secției penale:

4.1. Deși prin referatul întocmit la data de 11.04.2007 de judecătorii delegați la biroul executări penale și înaintat președintelui Secției penale a Tribunalului Constanța s-au evidențiat o serie de măsuri menite a eficientiza activitatea compartimentului, în scopul înlăturării deficiențelor constatate în prima etapă a controlului, conducerea secției nu a manifestat nici o preocupare constantă în sensul concretizării propunerilor formulate.

Susține conducerea Tribunalului Constanța că o parte din deficiențele constatate inițial au fost remediate, iar cu privire la unele aspecte reținute ca deficiențe se impun unele explicații.

Cu privire la deficiențele constatate cu ocazia celui de - al doilea control, s-a susținut în cuprinsul acestuia că Registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale cuprinde mențiuni insuficiente privitoare la :

- schimbările intervenite în executarea pedepselor prin modificarea acestora prin contopire;
- numărul dosarului nou format în cazurile în care s-a dispus trimiterea cauzelor spre rejudecare.

În legătură cu prima categorie de omisiuni, conducerea Tribunalului Constanța a precizat că în general se fac mențiuni în registrul în cauză în privința modificărilor intervenite în executarea pedepselor, situațiile constatăte cu prilejul controlului constituind excepții.

În legătură cu cea de - a doua categorie de omisiuni, conducerea Tribunalului Constanța a menționat că deși efectuarea mențiunii la poziția deschisă în registru cu privire la numărul de dosar nou format în situația casărilor cu trimitere nu este prevăzută în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, punctul de vedere

exprimat în raportul întocmit inițial în legătură cu necesitatea unei astfel de mențiuni a fost înșușit de compartimentul executări penale.

4.2. În legătură cu evidența dublă a unor hotărâri, s-a arătat că prevederile art. 13 alin.2 din Regulament, nu interzic evidențierea acestor hotărâri și în Registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale.

4.3. Referindu-se la critica exprimată în raportul de control cu privire la faptul că biroul executări penale nu emite adrese către parchet prin care să solicite restituirea dosarelor înaintate pentru motivarea căilor de atac, în cazul nerestituirii acestora în termenul de 10 zile, respectiv 5 zile, prevăzut de art.112 alin.3 din Regulament, conducerea Tribunalului Constanța a învederat că deși Regulamentul prevede obligația procurorului de a restitui dosarele în termenul legal, nu se prevede și obligația biroului de executări penale în sensul emiterii adreselor de restituire în cazul depășirii termenului mai sus menționat, ca în cazul mandatelor de executare ori în cel al cheltuielilor judiciare datorate statului.

Se menționează că, deși emiterea respectivelor adrese a fost considerată utilă, de altfel în perioada imediat următoare controlului inițial s-a procedat la emiterea acestora, însă ulterior din lipsa timpului s-a renunțat la emiterea adreselor.

4.4. În ceea ce privește neemiterea adreselor de revenire în vederea executării dispozițiilor din hotărâri privind cheltuielile judiciare datorate statului, cu același efectiv de grefieri s-a demarat remedierea acestora, fiind emise adrese de revenire.

5. Competența de numire în funcția de președinte de secție revine Consiliului Superior al Magistraturii, ca atare nu este posibilă ocuparea funcției de președinte de secție prin emiterea unui ordin de serviciu.

6. Faptul că nici în prezent conducerea secției de comerciale și de contencios administrativ nu este stabilă, fiind desemnat un președinte cu delegație, nu poate fi asimilat unei deficiențe organizatorice.

7. Referitor la participarea unui judecător aparținând unei alte secții la ședințele de judecată ale secției comerciale, conducerea Tribunalului Constanța consideră că nu există nici o interdicție legală în acest sens.

8. În ceea ce privește opinia exprimată de judecătorii inspectori privind analizarea de către conducerea tribunalului a oportunității menținerii secției maritime și fluvială din cadrul Tribunalului Constanța, aceasta are competențe reglementate potrivit art. 36 alin.3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înființată prin Decretul 203/1974, act normativ aflat în vigoare la acest moment, dată fiind complexitatea acestor cauze.

9. Cererile de chemare în judecată sunt temeinic analizate la momentul primirii, nefiind identificate dosare cu deficiențe în acest sens, iar neregularitățile din dosarul nr. 33/MF/2006 au fost constatate în urma controlului din luna iulie, nicidecum în urma verificărilor din luna septembrie 2007.

Completele de recurs în materie penală au o componență stabilă, fiind formate din judecătorii BUHĂIANU LUMINIȚA, DUMITRA CORNELIA și GHEORGHE TEODOR VIOREL, aceștia din urmă fiind desemnați să soluționeze cauze penale maritim - fluviale prin Decizia nr. 5/2006 și Decizia nr. 3/2007 a președintelui Tribunalului Constanța.

Data fiind natura penală a acestor cauze, ele nu se înregistrează în evidențele secției maritime și fluviale, ci în evidențele secției penale.

10. În ceea ce privește deficiențele constatate în activitatea Secției civile a Tribunalului Constanța s-au făcut următoarele precizări:

Deși s-a reținut de către inspectori ca și deficiență completarea necorespunzătoare a Registrului de evidență a amnezilor judiciare, în sensul că nu se menționează o serie de date, lipsind rubrici precum numărul adresei de debitare, data acesteia, organul căreia i se adresează, revenirile efectuate și executarea amenzilor, din cuprinsul prevederilor art. 83. alin.1 din Regulament se constată că un astfel de registru nu este prevăzut de Regulament.

11. Cu privire la modul de completare a Registrului general de dosare, deși cu prilejul controlului anterior s-a constatat că acesta nu este completat corespunzător, inspectorii judiciari au reținut justificările acestor deficiențe, constând în insuficiența personalului alocat desfășurării activității compartimentului arhivă civilă.

12. Cât privește modul în care sunt păstrate mapele de hotărâri, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că nu au fost remediate deficiențele relevate anterior referitoare la nemenționarea pe ambele exemplare ale hotărârii a îndreptărilor de eroare materială și atașarea acestora după hotărârea a cărei îndreptare s-a efectuat, în acest sens fiind menționată încheierea de îndreptare din data de 23.12.2005 prin care s-a îndreptat o altă încheiere din data de 30.08.2005 în dosarul nr. 1258/2005, conducerea Tribunalului Constanța a precizat:

La Secția civilă a Tribunalului Constanța hotărârile sunt ținute în mape cusute, care nu permit desfacerea acestora ori de câte ori se ivește o încheiere de îndreptare a erorii materiale, întrucât se ajunge la distrugerea acestora.

Mai mult decât atât, având în vedere că unele hotărâri au fost dactilografiate, în acest caz menționarea încheierii îndreptare a erorii materiale nu se poate face decât manual.

Se arată că nu s-a menționat faptul că după publicarea notei de control din data de 22 martie 2006 s-a căutat o modalitate de înlăturare a acestei deficiențe și găsirea unei modalități de păstrare a mapelor, care să permită atât atașarea încheierilor de îndreptare, care pot fi pronunțate la perioade distanțate în timp, cât și consemnarea mențiunii de îndreptare.

Atfel s-a luat măsura păstrării mapelor în dosare speciale necusute, care să poată fi ușor manevrate încât să permită atașarea încheierilor de îndreptare chiar și după perioade mai îndelungate de timp, aceste mape fiind comandate și folosite începând cu luna septembrie.

13. În ceea ce privește asimilarea ca deficiență a omisiunii completării Registrului, cu mențiunea depunerii de înscrisuri prin registratură, în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ, conducerea instanței a învederat că Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.387/2005 nu instituie o asemenea obligație pentru serviciul arhivă.

14. O altă deficiență constatată se referă la faptul că în cadrul secției comerciale și de contencios administrativ registrul de evidență al apelurilor nu este completat cu mențiunea datei redactării hotărârii, deși dosarul a fost înaintat în calea de atac. Cu

privire la aceasta conducerea Tribunalului Constanța a precizat că Regulamentul nu instituie o asemenea obligație pentru serviciul arhivă, însă pe de altă parte Regulamentul impune efectuarea mențiunii în registrul de evidență a redactării hotărârilor.

De asemenea, vicepreședintele Judecătoriei Constanța a formulat următoarele obiecțiuni în legătură cu raportul de control:

1. Cu privire la lipsa mențiunilor din Registrul general de dosare a precizat că această atribuție este delegată fiecărui grefier de ședință întrucât grefierul desemnat cu primirea actelor la registratură nu poate acoperi ca timp volumul de muncă necesar acestor înregistrări, și că oricum grefierul de ședință menționează în cuprinsul încheierilor de ședință depunerea actelor la dosar și nu s-au semnalat incidente sub acest aspect.

2. Arată vicepreședintele Judecătoriei Constanța că i s-a imputat că nu s-a implicat în activitatea instanței, respectiv că nu a făcut nicio mențiune în registrele de control pe compartimente, însă susține că deși scriptic este adevărat, în fapt niciuna dintre problemele instanței și ale Secției civile în special nu îi este străină.

3. Referitor la numerotarea încheierilor de renunțare la judecată și îndosărierea acestora în mapele de sentințe, arată că a procedat în acest fel, întrucât numerotarea separată nu este posibilă dat fiind faptul că în condica civilă, cauzele soluționate astfel sunt trecute la rând cu cauzele soluționate prin hotărâri și pentru că, fiind numerotate, se produc inadvertențe la statistică, în sensul că numărul cauzelor soluționate va fi diferit de numărul de hotărâri pronunțate și că a interpretat dispozițiile art. 84 alin.2 din Regulament, în sens pozitiv.

4. În ceea ce privește constituirea completelor stabile judecătorești - grefier, doamna vicepreședinte menționează că a întocmit un proiect în acest sens la începutul lunii septembrie, în condițiile la care la ora actuală sunt 24 de complete la Secția civilă și 7 la Secția penală și 35 de grefieri de ședință, fapt pentru care nu s-au putut realiza complete stabile, întrucât 4 grefieri sunt desemnați cu atribuții de dactilografare, 4 sunt în concediu medical și a precizat că acest proiect va putea fi pus în practică la momentul când se va epuiza stocul de hotărâri în concept.

Cu privire la obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Constanța, Inspecția Judiciară a comunicat următorul răspuns:

1. Referitor la primele obiecțiuni, Inspecția Judiciară a precizat că din materialele prezentate nu au rezultat alte verificări efectuate sau măsuri dispuse de conducerea tribunalului pentru organizarea eficientă a activității personalului auxiliar al Judecătoriei Constanța, în vederea tehnoredactării conceptelor într-un termen util. În condițiile în care dispozițiile art. 54 alin. 1 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd obligația expresă a grefierilor de ședință de a tehnoredacta hotărârile judecătorești, este lipsită de relevanță orice discuție care ar încerca să justifice refuzul de a respecta dispozițiile legale, prin atribuirea forțată a acestei atribuții în sarcina judecătorilor. De altfel, măsurile din Strategia de reformă vizează, în principal, „transferul unor atribuții administrative de la magistrați la personalul auxiliar” și nu invers, cum se deduce din susținerile tribunalului (pagina 3, paragraful 5 din obiecțiuni). Mai mult, argumentele prezentate sunt contradictorii, din moment ce se susține că s-a propus Judecătoriei Constanța implicarea grefierilor de ședință în activitatea de tehnoredactare, dar că soluția nu a fost însușită de conducerea acesteia.

Se recunoaște implicit, că aspectul reținut în actul de control era cunoscut, dar nu i s-a găsit o soluție, fie datorită lipsei de implicare a conducerii judecătoriei, fie datorită unei inabilități manageriale. Oricare din aceste două motive conduc la concluzia reținută în actul de control, a unei lipse de eficiență a managementului instanței.

Nu se poate reține justificarea tribunalului referitoare la lipsa pârghiilor pentru eficientizarea managementului judecătoriei vizate, din moment ce nu a fost identificat un material de control, efectuat de conducerea tribunalului, în care să se consemneze deficiențele existente și să se propună măsuri sau sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii.

Se susține că în perioada 2006 - 2007 nu a existat nicio sesizare prin care Judecătoria Constanța să fi solicitat sprijinul tribunalului sau al curții de apel pentru a identifica soluții de cointerесare sau de stimulare și de determinare a personalului auxiliar în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Această obiecție este infirmată de corespondența purtată cu conducerea judecătorei (astfel cum rezultă din anexele prezentate de Judecătoria Constanța la momentul depunerii obiecțiunilor).

2. Mențiunile de la punctul doi din obiecțiuni nu au fost supuse verificărilor, identificarea cauzelor care au condus la tergiversarea soluționării dosarelor făcând obiectul unui control tematic distinct.

3. În legătură cu eficiența implicării conducerii tribunalului în activitatea administrativă a Judecătorei Constanța, constatările efectuate au fost prezentate în materialul de control și Secția pentru judecătorei a Consiliului Superior al Magistraturii va dispune în consecință.

S-a precizat că aceste deficiențe nu au fost imputate, în principal conducerii tribunalului, ci s-a prezentat doar faptul că responsabilitatea revenea și Tribunalului Constanța, conform dispozițiilor art. 12 alin. 1 lit. h din Regulament.

Cu privire la mențiunile de la punctul 4 din obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Constanța s-a menționat că prin aceste nu se contestă realitatea consemnărilor cuprinse în raportul Inspecției judiciare, ci doar se menționează cauzele pentru care nu au putut fi înlăturate toate deficiențele constatate la controlul anterior.

Nu se contestă rezultatul verificărilor privind insuficiența înregistrărilor efectuate în registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale, precizându-se, însă, că omisiunile constatate de inspectorii judiciari nu reprezintă regula în activitatea grefierilor delegați.

Inspeția Judiciară arată că deși se contestă reținerea ca deficiență a omisiunii de consemnare a numărului de dosar nou format în registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale, în situația casării cu trimitere spre rejudecare, această obiecție nu este întemeiată în raport de dispozițiile art. 119 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care prevăd neechivoc că, în cazul casării cu trimitere sau al oricărei alte soluții prin care se desființează hotărârea primei instanțe, poziția din registru se va închide, făcându-se mențiune despre noua soluție.

S-a mai contestat reținerea ca deficiență a caracterului incomplet al mențiunilor ce se efectuează în evidențele separate prevăzute de Regulament, în condițiile în care

mențiuni complete s-ar efectua în registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale.

Inspekția Judiciară a învederat că își menține punctul de vedere potrivit căruia evidențele separate prevăzute de Regulament trebuie să cuprindă toate mențiunile ce interesează executarea sancțiunii aplicate prin hotărârea instanței penale.

De asemenea, inspectorii au precizat că în registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale nu trebuie menționate hotărârile instanței penale pronunțate în plângerile prevăzute de art. 278/1 din Codul de procedură penală, prin care s-au aplicat măsuri educative față de inculpați minori, pedeapsa amnezii penale eşalonate în rate lunare, amânarea sau întreruperea pedepselor privative de libertate, pentru simplul motiv că prin dispozițiile art. 83 pct. 13 din Regulament se prevede expres aceasta.

Din modul în care legiuitorul a înțeles să reglementeze activitatea de organizare și ținere a evidențelor penale rezultă că în registrul privind evidența și punerea în executare a hotărârilor penale, trebuie evidențiate numai hotărârile penale de condamnare la pedepse privative ori neprivative de libertate și la pedeapsa amenzii penale.

Cât privește practica instanței de a nu emite adrese de restituire a dosarelor la expirarea termenelor prevăzute de art. 112 alin. 3 din Regulament, în răspunsul la obiecțiuni inspectorii au susținut că există în acest sens obligația instanței și că aceasta trebuie îndeplinită ori de câte ori parchetul nu redactează în termen motivele de apel sau recurs, după caz.

Obligația instanței se justifică prin necesitatea de înaintare a dosarelor în căile de atac pentru soluționarea lor cu celeritate, având în vedere natura urgentă a oricărei cauze penale.

Referitor la întocmirea lucrărilor de executare, s-a constatat că grefierii delegați nu au efectuat în niciun caz adrese de revenire pentru confirmarea luării în debit a persoanelor obligate la plata de cheltuieli judiciare către stat.

În opinia inspectorilor, această deficiență majoră nu poate fi justificată în niciun fel, iar conducerea administrativă a instanței avea obligația de a dispune măsuri adecvate

În acest sens, inclusiv prin redistribuirea personalului auxiliar pe compartimente în cadrul aceleiași secții ori între secțiile tribunalului.

Cu privire la obiecțiunile formulate la punctele 5 și 6, Inspekția Judiciară a menționat că în raportul întocmit nu s-a reținut ca deficiență imputabilă conducerii tribunalului faptul că nu este asigurată o conducere stabilă la nivelul secțiilor, fiind doar o constatare a situației de fapt.

Referitor la obiecțiunile de la punctele 7, 8 și 9, ale conducerii Tribunalului Constanța, inspectorii au susținut că împrejurarea că singurul judecător al Secției maritime și fluviale a tribunalului, care îndeplinește și funcția de președinte al acestei secții, a participat și la ședințele de judecată ale Secției comerciale și de contencios administrativ, în timp ce judecătorii de la Secția penală și cei de la Secția comercială și de contencios administrativ asigură funcționarea Secției maritime și fluviale (în schema acestei secții nu sunt prevăzuți judecători suficienți pentru a se putea constitui completele de recurs și cele penale în materie), a fost reținută pentru a se demonstra faptul că, în realitate, Secția maritimă și fluvială funcționează doar scriptic. Consecința este aceea că nu se poate asigura respectarea repartizării aleatorii în cadrul acestei secții, nu se poate întocmi planificarea ședințelor de judecată și a judecătorilor pe complete în funcție de specializare și de gradele de jurisdicție. Evidențele în materie penală care vizează cauzele maritime, nu se întocmesc la nivelul secției corespunzătoare, ci la Secția penală.

În situația în care se apreciază că este necesară menținerea acestei secții se impune asigurarea funcționării ei de sine stătător și în parametri optimi, reținându-se că în prezent, secția nu are personal auxiliar suficient și evidențe complete.

De asemenea, nu este conformă dispozițiilor din Regulament situația actuală, în care președintele Secției comerciale și de contencios administrativ dispune măsuri administrative care vizează activitatea Secției maritimă și fluvială (în situația în care președintele acestei secții era prezent), în legătură cu desemnarea judecătorilor în cazul incidentelor procedurale și de folosire a singurului grefier de la această secție în activitatea Secției comerciale.

În ceea ce privește punctele 10, 11 și 12 din cuprinsul obiecțiunilor formulate de către conducerea Tribunalului Constanța, s-a arătat că obligativitatea constituirii unei evidențe privind amenzile judiciare dispuse de instanță rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 52 alin. 1 lit. t din Regulament, care stabilește în sarcina grefierului șef de secție obligația de a îndruma și controla activitatea de evidență și punere în executare a hotărârilor civile pentru care executarea se face din oficiu. Activitatea de evidență și de punere în executare nu se poate realiza în situația în care nu s-ar constitui un astfel de registru. Rubricația registrului trebuie să permită evidențierea corespunzătoare și completă a tuturor elementelor necesare verificării și punerii în executare a amenzilor judiciare.

La nivelul Secției civile a tribunalului, s-a reținut implicarea președintelui secției pentru remedierea deficiențelor referitoare la evidențele secției, motiv pentru care nu i s-a imputat neadoptarea unor măsuri adecvate. Faptul că măsurile, sancțiunile și toate demersurile președintelui acestei secții nu au condus la rezultatul dorit, se datorează așa cum s-a menționat, lipsei coordonării măsurilor la nivelul conducerii tribunalului.

Referitor la modul de păstrare a mapelor de hotărâri în materie civilă, constatările sunt cuprinse în materialul de control, fiind prezentate mai multe deficiențe decât cele pe care încearcă să le justifice conducerea secției.

Arată Inspekția Judiciară că obiecțiunile formulate la punctul 13 de către conducerea Tribunalului Constanța în legătură cu inexistența obligației de a înregistra toate înscrisurile sau corespondența ce are legătură cu dosarul în registrul general, nu pot fi reținute, deoarece prevederile legale în acest sens (art. 83 alin. 1 pct. 1 din Regulament) sunt clare și nu dau naștere la interpretări, nefiind posibilă înregistrarea sub același număr, decât dacă această înregistrare se face prin menționarea înscrisurilor respective în registrul general.

Cu privire la obiecțiunile formulate de vicepreședintele Judecătoriei Constanța, doamna judecător Chiratica Enache, Inspekția Judiciară a precizat următoarele:

În legătură cu nelămuririle vicepreședintelui referitoare la mențiunile introductive din constatările ce vizează Judecătoria Constanța, Inspekția Judiciară a precizat că din

lecturarea raportului întocmit în luna octombrie 2007 rezultă că primele mențiuni (paragraful 1) se referă la deficiențele ce fuseseră reținute anterior.

Totodată, în cuprinsul materialului de control au fost evidențiate, punctual, atât deficiențele remediate, cât și cele neremediate, concluzia finală fiind aceea că cele mai multe și mai importante deficiențe s-au menținut. Prin urmare, nu există contradicție între considerentele raportului și analizarea punctuală a constatărilor.

Inspectorii din cadrul Inspecției Juiciare au susținut că dat fiind faptul că s-a constatat menținerea deficiențelor, precum și alte disfuncționalități în activitatea instanței, discuțiile cu membrii conducerii judecătorei erau absolut necesare pentru identificarea cauzelor și a persoanelor responsabile de această situație. În plus, atât conducerea tribunalului cât și a curții de apel au semnalat echipei de control neimplicarea vicepreședintelui în activitatea instanței.

Sa arătat că din discuțiile purtate cu vicepreședintele Judecătorei Constanța, precum și conținutul obiecțiunilor formulate, reiese faptul că acesta nu înțelege noțiunea de complet stabil, judecător – grefier, în condițiile în care există un număr suficient de grefieri de ședință, câte unul pentru fiecare complet de judecată constituit, plus 4 grefieri care au doar atribuții de dactilografare. Faptul că 4 grefieri sunt în concedii medicale, nu afectează stabilitatea completului de judecată. Așa cum s-a menționat și în raport, stocul de hotărâri redactate în concept se datorează modului defectuos de organizare a activității personalului auxiliar și nerespectării dispozițiilor art. 54 lit. g din Regulament.

În legătură cu numerotarea și păstrarea încheierilor de renunțare la judecată printre sentințele din mapele de hotărâri, inspectorii au menționat că acest aspect este recunoscut de conducerea instanței și au precizat că argumentele legale pentru păstrarea acestora în tomuri separate au fost expuse în materialul de control (filele 30,31).

Cu privire la obiecțiunea ce vizează mențiunile din registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile, s-a precizat că acesta trebuie să cuprindă potrivit dispozițiilor art. 83 pct. 15 din Regulament, evidența tuturor creanțelor stabilite prin hotărâri judecătorești pentru care executarea se face din oficiu, inclusiv cele care provin din amenzi contravenționale

Susținerile vicepreședintelui Judecătoriei Constanța referitoare la împrejurarea că inspectorii nu au solicitat dovedirea demersurilor făcute pentru suplimentarea numărului de posturi sunt nereale, acestea făcând parte din categoria măsurilor ce trebuiau adoptate de conducere pentru remedierea deficiențelor. În plus, nota de fundamentare a solicitării de suplimentare a schemei de personal, neprezentată cu ocazia verificărilor, este datată 03.09.2007, după anunțarea verificărilor și mult prea târziu față de data semnalării problemei, în condițiile în care lipsa de personal a fost invocat și în 2006. O lipsă acută de personal, susținută în mod repetat de conducerea instanței, impunea solicitări ferme și imediate, precum și reveniri periodice, pentru a se asigura obținerea rezultatului dorit. De altfel, tribunalul la pagina 5 din obiecțiuni, a justificat neadoptarea măsurilor de majorare a numărului de posturi de personal auxiliar susținând în mod categoric că i nu s-au prezentat adrese cu solicitări de acest fel emise de judecătorie.

În ceea ce privește lipsa mențiunilor vicepreședintelui instanței în registrul de control, aspect justificat în obiecțiunile formulate prin neîndeplinirea obligației judecătorilor delegați pe compartimente de a verifica și de a semnala deficiențele constatate, inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare au arătat că dispozițiile art. 17 lit. a din Regulament prevăd expres faptul că vicepreședintele asigură și verifică respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către personalul auxiliar și că tocmai această atitudine a vicepreședintelui dovedește lipsa de implicare în coordonarea activității instanței, în condițiile în care se reținuseră anumite deficiențe și nu a apreciat necesar să verifice personal modul de funcționare al instanței.

Constatările referitoare la echilibrarea volumului de activitate al judecătorilor au fost făcute în anul 2006, fiind enumerate în introducerea raportului la fila 18, nefiind vorba despre o deficiență reținută în luna septembrie 2007.

Completarea defectuoasă a registrului general, nu poate fi justificată, fiind o dovadă elocventă a modului deficitar de evidențiere a înscrisurilor din instanță, cu consecința directă a imposibilității reconstituirii dosarelor în cazul dispariției sau distrugerii acestora.

Justificarea referitoare la tehnoredactarea cu întârziere a conceptelor nu poate fi reținută, din moment ce au identificate și concepte predate grefierului șef în perioada anterioară vacanței judecătorești și netehnoredactate la data de 21.09.2007.

Obiecțiunile formulate de vicepreședintele Judecătoriei Constanța dovedesc, o dată în plus, modul defectuos în care vicepreședintele înțelege să-și îndeplinească atribuțiile de conducere, necunoașterea acestor atribuții, precum și incapacitatea de identificare a măsurilor necesare pentru buna funcționare a instanței ca serviciu public.

Cu ocazia discutării Raportului referitor la modul de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspecției judiciare nr.599/IJ/669/SIJ/2006, la Curtea de Apel Constanța, aprobat prin Hotărârea nr.131/21.03.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința Secției de judecatori din data de 28.11.2007 s-au prezentat doamna judecător DRĂGUINEA DOINA, președintele Tribunalului Constanța și domnii VASILE CĂRBUNE COSAC și COADĂ CIPRIAN pentru a susține obiecțiunile formulate în legătură cu Raportul sus menționat.

Cu această ocazie doamna DRĂGUINEA DOINA, președintele Tribunalului Constanța a precizat că menținerea Secției maritime și fluviale este necesară dat fiind specificul cauzelor, precum și complexitatea deosebită a acestora.

Cu privire la deficiența reținută de inspecții referitor rubricile pe care trebuie să le cuprindă Registrul de evidență și a amenzilor judiciare aplicate de instanță, doamna judecător DRĂGUINEA DOINA a arătat că s-a trecut la adresa de debitare mențiunea „IBIDEM”, deoarece este îndeobște cunoscut faptul că amenzile judiciare se debitează la Administrația Financiară.

Cu privire deficiența reținută de inspecții cu privire la completarea necorespunzătoare a Registrului general de dosare, doamna președinte a menționat că evidența informatizată ECRIS nu cuprinde rubricație privind înregistrarea cererilor ulterioare și că din cauza volumului extrem de mare de activitate, cei trei grefieri arhivari nu pot să facă aceste înregistrări într-un termen util.

Domnul VASILE COSAC CĂRBUNE, vicepreședinte al Tribunalului Constanța a învederat Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii că echipa

managerială a Tribunalului Constanța a luat o serie de măsuri pentru a asigura buna funcționare atât Tribunalului, cât și a Judecătoriei Constanța, astfel:

- cu privire la aspectele semnalate în Raportul privind verificările de fond, s-a discutat atât cu conducerea Judecătoriei Constanța, cât și cu judecătorii din cadrul acestei instanțe;

- în prezent, Judecătoria Constanța funcționează într-un sediu corespunzător;

- de asemenea au fost demarate procedurile în vederea asigurării unui sediu corespunzător și pentru Judecătoria Medgidia.

Domnul CIPRIAN COADĂ, vicepreședinte al Tribunalului Constanța a învederat Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii că inspectorii au omis o serie de cauze obiective, chiar dacă există și cauze subiective imputabile personalului Judecătoriei Constanța, precum și conducerii acestei instanțe.

Chiar dacă volumul de activitate al Judecătoriei Constanța este foarte mare nu se poate vorbi de un blocaj în funcționarea acestei instanțe.

În ceea ce privește situația redactărilor hotărârilor judecătorești, redactarea în termenul legal a acestora depinde în mare măsură de eforturile și modul de lucru ale fiecărui judecător în parte.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că deși deficiențele constatate de către inspectorii cu ocazia controlului de fond nu au fost remediate, acestea au fost determinate, într-o anumită măsură, de cauze obiective, respectiv volum de activitate extrem de ridicat, coroborat cu un deficit de personal constant, mai ales la nivelul Judecătoriei Constanța.

De asemenea, Secția pentru judecatori constată că s-a încercat, în parte, remedierea deficiențelor constatate cu ocazia controlului de fond, însă din aceleași cauze remedierea deficiențelor constatate într-un termen relativ scurt nu a fost posibilă în totalitate.

Potrivit prevederilor art. 37 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să vegheze la buna funcționare a instanțelor și parchetelor, și în acest sens va dispune efectuarea unor noi verificări la Tribunalul Constanța și Judecătoria

Constanța, după 6 luni de către Inspekția judiciară asupra activității manageriale a conducerilor instanțelor sus-menționate; atât asupra activității fiecărui judecător din cadrul Judecătoriei Constanța, cât și asupra soluționării dosarelor mai vechi de un an, sau după caz 6 luni.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că este necesară monitorizarea activității manageriale a conducerii Tribunalului Constanța și a conducerii Judecătoriei Constanța, de către președintele Curții de Apel Constanța, sens în care acesta va elabora un plan pentru remedierea deficiențelor reținute în raportul Inspekției Judiciare;

Față de considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de dispozițiile legale invocate urmează să aprobe Raportul referitor la modul de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspekției judiciare nr.599/IJ/669/SIJ/2006, la Curtea de Apel Constanța, aprobat prin Hotărârea nr.131/21.03.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu reținerea însă a obiecțiunilor formulate de către conducerea Tribunalului Constanța și vicepreședintele Judecătoriei Constanța.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul Inspekției judiciare nr.599/IJ/669/SIJ/2006, întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la Curtea de Apel Constanța și la instanțele din raza acesteia, cu obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Constanța și de conducerea Judecătoriei Constanța.

Art.2 - Respinge propunerea de revocare a doamnei DRĂGUINEA DOINA, din funcția de președinte al Tribunalului Constanța.

Art.3 - Respinge propunerea de revocare a domnului VASILE COSAC CĂRBUNE, din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Constanța.

Art.4 - Respinge propunerea de revocare a domnului CIPRIAN COADĂ, din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Constanța.

Art.5 - Respinge propunerea de revocare a doamnei ENACHE CHIRAȚICA, din funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Constanța.

Art.6 - Monitorizarea activității manageriale a conducerii Tribunalului Constanța și a conducerii Judecătoriei Constanța, de către președintele Curții de Apel Constanța, sens în care acesta va elabora un plan pentru remedierea deficiențelor reținute în raportul Inspecției Judiciare;

Art.7 - Efectuarea de noi verificări, după 6 luni de către Inspekția judiciară asupra activității manageriale a conducerilor instanțelor sus-menționate;

Art.8 - Efectuarea de noi verificări, după 6 luni de către Inspekția judiciară atât asupra activității fiecărui judecător din cadrul Judecătoriei Constanța, cât și asupra soluționării dosarelor mai vechi.

Art.9- Prezenta hotărâre cu nr. 486 din data de 28 noiembrie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspekției Judiciare, pentru a lua măsurile legale.

Data în București, la data de 28 Noiembrie 2007

Președinte,
Judecător **Alfon Pandrea**

