



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 29
din 19 februarie 2019**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), transmis spre avizare de Ministerul Justiției:

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 februarie 2019

Judecătoarea LIA SAVONEA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 29 din 19 februarie 2019*

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO)

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), transmis spre avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 29 din 19 februarie 2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), cu următoarele observații:

1. Potrivit art. 1 alin. (2) din proiectul de act normativ, „candidații în numele României pentru funcția de procuror european sunt selectați în urma unui interviu în fața unei comisii de selecție prezidată de ministrul justiției și din care fac parte:

- un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat de Plenul acestuia;

- un reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnat de procurorul general al acestui parchet;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 29 din 19 februarie 2019*

- doi specialiști în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, desemnați de ministrul justiției."

Această formulare este neclară, nerezultând dacă ministrul justiției are doar dreptul de a prezida comisia de selecție sau dacă este membru cu drept de vot al acestei comisii.

Dacă voința legiuitorului este aceea ca ministrul justiției să fie unul dintre membrii comisiei de selecție, pentru claritate, textul ar trebui să aibă următorul conținut:

„(2) Candidații în numele României pentru funcția de procuror european sunt selectați în urma unui interviu în fața unei comisii de selecție prezidată de ministrul justiției și din care mai fac parte: (...)”

2. Conform art. (1) alin. (3) din proiect:

„(3) Își pot depune candidatura procurori sau judecători cu minimum 15 ani vechime în funcția de procuror sau judecător, cu grad de parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și care dispun de experiență practică relevantă în sistemul juridic românesc, îndeosebi în domeniul urmăririi penale sau judecării infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau al cooperării judiciare internaționale în materie penală.”

Se observă că se reglementează condițiile de vechime și de grad pentru procurori (minimum 15 ani vechime în funcția de procuror sau judecător și grad de parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), nu însă și condițiile de vechime și de grad pentru judecători.

Or, art. 16 alin. (1) lit. (c) din Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) stabilește printre condițiile numirii în funcția de procuror european și pe cea privind *deținerea calificărilor necesare pentru numirea în cele mai înalte funcții de la nivelul parchetelor și al magistraturilor din statele lor membre respective.*

Drept urmare, având în vedere că funcția de procuror european ar putea fi ocupată și de un judecător, pentru o reglementare clară și acoperitoare, ar trebui prevăzute și condițiile de vechime și grad cu referire la judecători.

De asemenea, se impune completarea reglementării astfel încât domeniile de experiență practică relevantă să includă și infracțiuni în domeniul fiscal sau vamal.

3. La art. 3 alin. (2) din proiect se propune următorul text: „Candidații la funcția de procuror european delegat în România sunt desemnați de ministrul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 29 din 19 februarie 2019*

justiției în urma unei proceduri de selecție, art. 1 aplicându-se în mod corespunzător."

Formularea acestui alineat este neclară, având în vedere că la art. 1 se prevede că selecția candidaților se face de către o comisie, iar aceste dispoziții prevăd că ministrul justiției desemnează candidații la funcția de procuror european delegat în urma unei proceduri de selecție.

4. La art. 3 alin. (3) din proiect se arată că *„Pot fi desemnați drept candidați la funcția de procuror european delegat procurori cu minimum 12 ani vechime în funcția de procuror cu grad profesional cel puțin de parchet de pe lângă tribunal, care dispun de experiență practică relevantă în sistemul juridic românesc, îndeosebi în domeniul urmăririi penale sau judecării infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori a infracțiunilor în domeniul fiscal sau vamal.”*

Ar trebui eliminate condițiile de vechime și grad întrucât acestea contravin Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), care nu prevede astfel de limitări.

5. La art. (5) alin. (1) din proiect se arată că *„De la data numirii în funcția de procuror european delegat și până la data eliberării din această funcție, procurorul european delegat în România este și rămâne procuror în înțelesul Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instrumentând dosare de competența Parchetului European.”*

Pentru claritatea reglementării, ar trebui clarificat dacă se dorește ca procurorii europeni delegați să poată instrumenta exclusiv dosare de competența Parchetului European sau și astfel de dosare, pe lângă cele naționale.

Astfel, art. 13 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 prevede următoarele: *„Procurorii europeni delegați pot exercita de asemenea atribuțiile procurorilor naționali, în măsura în care acest lucru nu îi împiedică să își îndeplinească obligațiile ce le revin în temeiul prezentului regulament. Aceștia îl informează pe procurorul european însărcinat cu supravegherea cu privire la astfel de atribuții. În cazul în care, în orice moment, nu își poate îndeplini atribuțiile de procuror european delegat din cauza exercitării acestor atribuții în calitate de procuror național, procurorul european delegat notifică procurorul european însărcinat cu supravegherea, care consultă autoritățile naționale de urmărire penală competente pentru a stabili dacă ar*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 29 din 19 februarie 2019

trebui să se acorde prioritate atribuțiilor acestuia în temeiul prezentului regulament. Procurorul european poate propune camerei permanente să realoce cazul unui alt procuror european delegat în același stat membru sau să instrumenteze direct investigațiile, în conformitate cu articolul 28 alineatele (3) și (4)."

Clarificarea este cu atât mai necesară cu cât în Nota de fundamentare (pag. 4) care însoțește proiectul de act normativ se arată că „Unul din elementele de noutate aduse de Regulamentul EPPO este și acela că, potrivit art. 96 alin. (6) din Regulamentul EPPO, procurorii europeni delegați nu vor fi numai magistrați naționali, cum este cazul membrilor naționali la Eurojust, ci vor fi și consultanți speciali ai EPPO, ceea ce implică reglementarea expresă în legea internă a faptului că, în conformitate cu prevederile Regulamentului EPPO, procurorul european delegat poate îndeplini în același timp, după caz, și funcția de procuror național. În acest sens, pentru a stabili conformitatea cu Constituția României a prevederilor propuse, sunt relevante dispozițiile articolului 148 alin. (2) din Constituția României, republicată, fiind propusă soluția menținerii funcției de procuror în sistemul parchetelor din România."

6. În conformitate cu art. 5 alin. (2) din proiect. „Pe durata numirii ca procuror european delegat în România, acesta **beneficiază exclusiv de o remunerație acordată de către Parchetul European**, în condițiile articolului 96 alin. (6) din Regulament. Pentru sumele primite cu titlu de remunerație din partea Parchetului European se aplică legislația în vigoare privind impozitarea și contribuțiile de asigurări sociale și asigurări sociale de sănătate."

La art. 96 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 se arată că „Procurorii europeni delegați sunt angajați în calitate de consultanți speciali în conformitate cu articolele 5, 123 și 124 din Regimul aplicabil. Autoritățile naționale competente facilitează exercitarea funcțiilor de procurori europeni delegați în temeiul prezentului regulament și se abțin de la orice acțiune sau politică care le poate afecta negativ cariera sau statutul în sistemul național de urmărire penală. În special, **autoritățile naționale competente furnizează procurorilor europeni delegați resursele și echipamentele necesare exercitării funcțiilor lor** în temeiul prezentului regulament și se asigură că aceștia sunt integrați pe deplin în serviciile lor naționale de urmărire penală. Se asigură existența unor aranjamente corespunzătoare pentru ca drepturile procurorilor europeni delegați legate de securitatea socială, de pensii și de asigurare în cadrul sistemului național să fie menținute. De asemenea, se asigură că **totalul remunerației unui procuror european delegat nu este sub nivelul la care ar fi fost în cazul în care respectivul procuror ar fi rămas doar procuror național**. Condițiile generale de muncă și mediul de lucru ale procurorilor

4



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 29 din 19 februarie 2019*

europeni delegați intră în responsabilitatea autorităților judiciare naționale competente."

Totodată, în preambulul Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 (par. 116) se arată că *„Remunerarea procurorilor europeni delegați, în calitatea lor de consilieri speciali, care va fi stabilită prin intermediul unui acord direct, ar trebui să se bazeze pe o decizie specifică pe care trebuie să o adopte colegiul. Respectiva decizie ar trebui, între altele, să asigure că procurorii europeni delegați, în cazul specific în care vor exercita și funcții în calitate de procurori naționali în conformitate cu articolul 13 alineatul (3), vor continua, în principiu, să fie plătiți în calitate de procurori naționali și că remunerarea primită în calitatea de consultant special se va referi numai la echivalentul activității desfășurate în numele EPPO în calitatea de procuror european delegat. Fiecare stat membru își menține competența de a stabili în legislația sa, în conformitate cu legislația Uniunii, condițiile pentru acordarea de prestații în cadrul regimului general de asigurări sociale din țările lor."*

În aceste condiții, procurorul european delegat beneficiază exclusiv de o remunerație acordată de către Parchetul European doar în cazul în care acesta instrumentează doar dosare de competența Parchetului European.

Dacă, în raport de observația formulată la punctul 5, se va stabili că procurorii europeni delegați pot exercita și atribuțiile procurorilor naționali, ar trebui reformulat și art. 5 alin. (2) din proiect.

7. La art. 5 alin. (3) din proiect se arată că *„Celelalte dispoziții din legea română privind statutul, drepturile, cu excepția celor salariale, precum și obligațiile procurorilor rămân aplicabile procurorului european delegat."*

Se observă că se propune ca în cazul procurorului european delegat să nu fie aplicabile dispozițiile din legea română privind drepturile salariale.

Însă, la art. 96 alin. (6) penultima teză din Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 se arată că *„De asemenea, se asigură că totalul remunerației unui procuror european delegat nu este sub nivelul la care ar fi fost în cazul în care respectivul procuror ar fi rămas doar procuror național."*

Drept urmare, nu ar trebui reglementată fără nicio diferențiere exceptarea aplicării în cazul procurorilor europeni delegați a dispozițiilor din legea română privind drepturile salariale.

Judecător Lia SAVONEA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

