

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1052 bis

din 21 noiembrie 2018

Prin nota nr. 12930/DRUO/23359/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **DANCĂ GEORGE DANIEL**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, împotriva Hotărârii nr. 220/22.05.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 14/12930/DRUO/10.10.2018 domnul Dancă George Daniel, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 220/22.05.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (unitate de parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii), după încetarea mandatului în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie, începând cu data de 01.01.2019.

În susținerea contestației, domnul procuror Dancă George Daniel a susținut că din formularea art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 rezultă că legiuitorul a lăsat la latitudinea judecătorului/procurorului care ocupă o funcție de conducere ce dorește să

facă la momentul expirării mandatului, fără să existe o ordine de preferință sau alte condiții suplimentare prevăzute de lege pentru a funcționa la altă instanță/parchet decât cel de la care provine, cu excepția celor privind vechimea necesară și gradul profesional corespunzător.

Contestatorul arată că în aplicarea acestui text de lege, Secția pentru procurori a emis Hotărârea de principiu nr. 580/16.09.2014, hotărâre prin care s-a adăugat o condiție suplimentară, neprevăzută de lege, respectiv aceea de a exista un post vacant la parchetul unde se solicită continuarea activității, urmând ca acest post să fie rezervat fără a fi blocată această funcție de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege.

Chiar și în aceste condiții, domnul procuror Dancă George Daniel apreciază că îndeplinea atât condițiile prevăzute de lege, cât și condiția suplimentară impusă prin Hotărârea de principiu nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, întrucât la momentul soluționării cererii, exista 1 post vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, unitatea de parchet la care a solicitat continuarea activității, conform art. 134¹ din Legea nr. 303/2004.

Contestatorul mai susține că în luna în care a formulat și i-a fost soluționată cererea nu a existat sesiune de transferuri pentru procurori, cererea de continuare a activității neputând fi analizată ca o cerere de transfer, astfel că analizarea volumului de activitate și a mediei de dosare pe procuror nu prezintă relevanță, cu atât mai mult cu cât vizează anul 2017.

În motivarea contestației se mai arată că hotărârea atacată contravine practicii constante a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și a Secției pentru judecători, prin care astfel de cereri se admit frecvent, indicând Hotărârea nr. 1462/19.12.2017 a Plenului, dar chiar și practicii anterioare a Secției pentru procurori, prin care o cerere de continuare a activității la o altă unitate de parchet decât cea de unde provine a fost admisă, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 246/19.04.2016.

Ținând cont de motivele invocate, contestatorul a solicitat admiterea contestației formulate și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, iar în situația în care nu mai există post vacant, a solicitat sesizarea ministrului justiției în

vederea alocării unui post din fondul de rezervă în temeiul art. 134¹ din Legea nr. 304/2004.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Dancă George Daniel împotriva Hotărârii nr. 220/22.05.2018 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Prin Hotărârea nr. 665/17.12.2015 a Secția pentru procurori, a dispus numirea domnului Dancă George Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2016.

Art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare stipulează că “la încetarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa în condițiile prevăzute de art. 48-50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii”.

Art. 4 alin. (10) din Ordinul ministrului justiției nr. 2.632/C/2014 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, prevede că: „cu cel puțin șase luni înainte de încetarea mandatului funcției de conducere, procurorii care ocupă aceste funcții trebuie să comunice Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii opțiunea cu privire la parchetul la care doresc să funcționeze”.

Prin Hotărârea nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori s-a admis de principiu, că în perioada mandatului de conducere procurorul poate solicita ca la încetarea activității în funcția de conducere, conform art. 51 din Legea nr. 303/2004 și a art. 4 alin. (10) din Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, să funcționeze pe un loc de execuție la o altă unitate de parchet, alta decât cea de la care provine, dacă la acea unitate de parchet există post vacant și are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional, post ce va fi rezervat fără a fi blocată această funcție de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege (promovare, transfer, încetarea activității la structurile specializate), în cauză fiind incidente prevederile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004.

În cuprinsul aceleiași hotărâri s-a dispus că se impune ca și cererile formulate de procurorii care își încetează activitatea în funcții de conducere și care solicită, în termenul prevăzut art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, continuarea activității la alte unități de parchet decât cele de la care provin, să se soluționeze similar cererilor de transfer, în raport de situația posturilor vacante, volumul de activitate și avizele unităților de parchet la care procurorii solicită continuarea activității.

Prin Hotărârea nr. 615/16.10.2014 a Secției pentru procurori au fost aprobate criteriile de departajare a unor cereri concurente formulate de procurorii care ocupă funcții de conducere în temeiul Hotărârii nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori. Totodată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că soluționarea cererilor formulate în temeiul hotărârii anterior amintite se va face, în principiu, într-un interval cuprins între 6 luni și 9 luni înainte de expirarea mandatului de conducere, iar în ceea ce privește condiția existenței unui post vacant la unitatea de parchet la care se solicită continuarea activității, aceasta se referă exclusiv la posturi de execuție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în raport de solicitarea formulată și textele legale invocate, Secția pentru procurori a dispus respingerea cererii formulate luând în considerare faptul că procurorul în cauză a solicitat continuarea activității pe o funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (unitate de parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii), unde nu existau posturi de execuție vacante, ținând cont și de faptul că la acest parchet s-a înregistrat o încărcătură de dosare pe procuror cu mult sub media națională, spre deosebire de situația înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna (unitate de parchet de la care provine magistratul în cauză, dar la care nu a solicitat continuarea activității), unde încărcătura de dosare pe procuror s-a situat în anul 2017 la nivelul mediei naționale și dublu față de încărcătura de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Totodată, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a comunicat un punct de vedere din care reiese că este indicat ca domnul procuror Dancă George Daniel să își continue activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna,

unitatea de parchet de la care provine, după încheierea mandatului funcției de conducere, în timp ce conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a avizat favorabil solicitarea domnului procuror de continuare a activității la acest parchet, în condițiile vacanței unui post de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 confereau în vechea reglementare un drept alternativ persoanei interesate, în acest caz conducătorului parchetului căruia îi expiră mandatul pe funcția de conducere, de a reveni pe un post de execuție la una dintre unitățile de parchet prevăzute în textul de lege invocat, dar nu și un drept de preferință al acestuia în alegerea locului unde își va continua activitatea pe funcție de execuție.

Acest raționament rezultă și din hotărârea Secției pentru procurori prin care s-a decis soluționarea acestor cereri în mod similar cererilor de transfer, în raport de situația posturilor vacante, volumul de activitate și avizele unităților de parchet la care procurorii solicită continuarea activității.

Astfel, se constată că procedura nu consfințește un drept al solicitantului, ci o vocație a acestuia la dreptul de a fi transferat.

Pentru aceste considerente, Plenul reține că rolul Consiliului Superior al Magistraturii este unul decizional în gestionarea carierei magistraților prin asigurarea echilibrului între interesul acestora, în speță continuarea activității pe o funcție de execuție la un anumit parchet și nevoia instanțelor/parchetelor implicate de a-și asigura desfășurarea activității în bune condiții.

Din această perspectivă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la soluționarea cererii formulate de domnul procuror Dancă George Daniel, Secția pentru procurori a avut în vedere încărcătura de dosare pe procuror mai mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna în raport cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și avizul negativ al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov referitor la continuarea activității contestatorului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, apreciind astfel că există o nevoie reală de personal la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna a cărui schemă de personal are un post vacant de procuror cu o tendință de ocupare inferioară celeilalte unități de parchet.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 220/22.05.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Dancă George Daniel, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **DANCĂ GEORGE DANIEL**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, împotriva Hotărârii nr. 220/22.05.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (unitate de parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii), după încetarea mandatului în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie, începând cu data de 01.01.2019.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1052 bis din 21 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 21 noiembrie 2018

Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU

