

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 849

din 06 Decembrie 2007

Cu nota 1715/IJ/622/SIP/2006 Serviciul Inspecție Judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Tudor Marian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/22.08.2006 prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la Parchetul de pe lângă Curtea de apel Pitești.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În motivarea contestației formulate, domnul Tudor Marian a arătat că transferul său la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș nu s-a realizat în condițiile O.U.G. nr. 53/2005, în instanță făcând dovada că a optat pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, iar prin hotărârea pronunțată i s-a recunoscut gradul profesional corespunzător celui deținut anterior ca procuror financiar.

Totodată solicită să i se comunice motivele care au stat la baza respingerii cererii sale de transfer și pe care s-a întemeiat Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/22.08.2006.

Față de argumentele invocate de domnul procuror Tudor Marian, înscrisurile

transmise de serviciul resurse umane pentru parchete și cele anexate de domnul procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin adoptarea O.U.G. nr. 53/2005, procurorii financiari de la Curtea de Conturi a României au fost preluați de către Ministerul Public, domnul Tudor Marian fiind numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, prin Decretul Președintelui României nr. 679/21.07.2006.

Prin Ordinul nr. 1672/02.09.2006 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i s-a stabilit salariul de încadrare prin aplicarea coeficientului de multiplicare 12,500 și o majorare la indemnizația de încadrare lunară brută de 10%.

Întrucât în perioada 15.07.1993 – iulie 2005 a îndeplinit funcția de procuror financiar și a fost salarizat conform art. 56 alin. (2) din Legea nr. 56/1996, republicată, beneficiind de un coeficient de multiplicare 13, domnul procuror Tudor Marian a formulat acțiune în contencios administrativ pentru anularea Ordinul nr. 1672/02.09.2006 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul acordării coeficientului de multiplicare 13 și a adaosului la indemnizația de încadrare lunară în procent de 20%.

Prin sentința nr. 526/07.03.2006 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ s-a dispus anularea în parte a Ordinul nr. 1672/02.09.2006 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constatându-se că domnul procuror beneficiază de coeficientul de multiplicare 13, corespunzător funcției de procuror din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Instanța nu s-a pronunțat asupra gradului profesional al domnului procuror, iar din dosarul profesional al acestuia nu rezultă dobândirea gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, împrejurare avută în vedere de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia soluționării cererii domnului Tudor Marian prin care a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la Parchetul de pe lângă Curtea de apel Pitești.

Pentru aceste considerente, avându-se în vedere că potrivit art. 60 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare și art. 1 alin (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, transferul se poate solicita de la un parchet la un alt parchet și poate fi aprobat numai la un parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Tudor Marian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/22.08.2006.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 06 Decembrie 2007

Președinte,
Judecător **Anton P. Andrea**

