

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 29

din 10 ianuarie 2019

Prin raportul nr.7372/IJ/1838/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate ca urmare a cererii domnului procuror Preda Andrei Bogdan din cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Alba Iulia, de apărare a reputației profesionale, în contextul dezbaterii în emisiunile postului de televiziune Kapital TV România a unei cauze penale pe care a soluționat-o.

În motivarea cererii, domnul procuror Preda Andrei Bogdan a învederat că, prin modul în care au fost prezentate informațiile de către jurnalistul _____ și invitata acestuia _____ în cele două reportaje ale postului de televiziune Kapital TV România realizate în cadrul emisiunii „Din cartier” și care vizau dosarul penal nr. _____ s-a încercat inducerea în rândul opiniei publice a ideii că magistratul care a soluționat această cauză este neprofesionist și a acționat sub comanda SRI.

Totodată, autorul cererii a susținut că în cadrul emisiunilor menționate a fost prezentată tendențios, tocmai pentru a reliefa neprofesionalismul său, ordonanța de clasare pe care a dispus-o la data de 29.06.2018 față de jurnalistul _____

Totodată, domnul procuror a arătat că, nu doar aprecierile grave făcute de jurnalist și invitata acestuia de tipul „drogat”, „băut”, „incompetent”, „analfabet”, „corupt”, „prost”, „infractor”, „glumeț” relevă reaua credință a comentatorilor, ci și alte pasaje stocate pe suportul DVD pe care l-a anexat, toate punând sub semnul îndoielii probitatea sa profesională și morală.

Domnul procuror Preda Andrei Bogdan a apreciat că prin afirmațiile defăimătoare și nefondate prezentate public, cu referire la soluția de clasare dispusă la data de 29.06.2018, s-a inoculat ideea unei slabe pregătiri profesionale, aspect de natură a aduce atingere reputației sale profesionale și care poate influența în mod negativ încrederea persoanelor cu privire la modul de îndeplinire al atribuțiilor de serviciu.

Cu ocazia efectuării verificărilor, Inspecția Judiciară a avut în vedere materialul de presă ce-l vizează pe procurorul Preda Andrei Bogdan apărut în media în intervalul 07.10-08.10.2018,

adresa de înaintare a dosarului

de acordare a

termenului pentru pronunțare și
pronunțată în dosarul :

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

În perioada 07.10.- 08.10.2018, pe rețeaua de socializare Facebook, au fost difuzate două reportaje ale postului de televiziune Kapital TV România, realizate în cadrul emisiunii „Din cartier” de către jurnalistul _____ și invitata acestuia _____.

Pe parcursul acestor emisiuni a fost analizată în integralitatea sa emisă de procurorul Preda Andrei Bogdan la data de 29.06.2018, în _____ care îl vizează pe realizatorul emisiunilor, respectiv jurnalistul _____.

Secția reține următoarele afirmații care vizează probitatea profesională și morală a magistratului:

„(...)este vorba de procurori care din punctul meu de vedere sunt aserviți serviciilor de informații (...)”

„(...) acest procuror a făcut de râs această instituție (DIICOT) (...)”

„(...) o să vă prezint un rechizitoriu, făcut de un procuror DIICOT....un procuror care nu știe să identifice stupefiantele.....și spune asta în rechizitoriu(...)”

„(...)procuror care a fost băgat să cerceteze acest dosar, repet contrafăcut, făcut la orđin (...)”

„(...) Poate că le-a consumat și după aia a făcut rechizitoriul(...)”

„ (...) După cum este scris rechizitoriul mi-e teamă că da(...)”

„(...) acest domn procuror să fie demis...Este de o incompetență crasă! De un analfabetism profesional gras! (...)”

„(...) Ordonanța din 28.06.2018, Preda Andrei Bogdan, personajul în cauză, Caragialesc(...)”

„ (...) este unic în istoria judiciară a planetei, deci un om este în același timp și parte vătămată și reclamant și pârât, pentru o faptă pe care el o denunță (...)”

„ (...) domnilor de la SRI... găsiți domnule niște procurori care să știe să întocmească un dosar penal, un rechizitoriu (...)”

„ (...) eu cred că consumatorul este acest procuror (...)”

„ (...) a cui pilă e? Adică a fost luat, dar a făcut vreo facultate de drept? Sau poate a cui fiu e?.....Dar și incompetent dacă era, domle, nu scria aceste aberații! (...)”

„ (...) le putea scrie doar dacă era sub influența băuturilor alcoolice, sub influența drogurilor, a ceva ce părea canabis, sau heroină....., ori are nevoie de un control psihiatric.....pentru că acest om nu are ce căuta într-un parchet...(...)”

„ (...) că ne pomenim cu fel de fel de glumeți din ăștia, care ar trebui să stea.... pe la Socola, pe la Jebel sau pe la Spitalul 9, că fac rechizitorii și nenorocesc oameni (...)”;

„ (...) acest procuror este pur și simplu un corupt, sau un prost.....un incompetent ..sau un consumator (...)”

„ (...) după ceea ce scrie eu zic că consumă ceva, ori băuturi alcoolice ori droguri.....oricât ar fi un om de prost..... de beat, tot mai ține minte(...)”

„ (...) dacă ați dat neîncepere ce ați mai făcut rechizitoriu? (...)”

„ (...) după aceste exprimări ale acestui procuror, el trebuie dat afară, încă o dată spun! Nu azi, ieri! pentru că este un pericol, nu neapărat la adresa cetățeanului de rând, acest procuror este un pericol în dezvoltarea rețelelor de crimă organizată(...)”

„ (...) Este grav că trageți pe nas! (...)”

„ (...) știți ce îmi relevă mie această mizerie de rechizitoriu? Că a fost scrisă de mai mulți... n-a știut unul de minciunile celuilalt(...)”

„ (...) apogeul nesimțirii, incompetenței, infraționalității acestui procuror (...)”

Secția reține că, organele de cercetare penală din cadrul BCCO Alba Iulia, la 06.02.2018, s-au sesizat din oficiu, reținându-se că la data de 27.01.2018, numitul a predat organelor abilitate din cadrul Poliției Alba Iulia, din proprie inițiativă,

Aceste aspecte au constituit obiectul dosarului _____ evidențiat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia.

Ulterior, la 09.02.2018, organele de cercetare penală din cadrul BCCO Alba Iulia s-au sesizat din oficiu, pe considerentul că numitul _____ la data de 08.02.2018, din proprie inițiativă, a predat organelor abilitate din cadrul Poliției Alba Iulia _____ fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, cauza nr.

În ambele dosare a fost desemnat cu efectuarea urmăririi penale proprii procurorul Preda Bogdan Andrei la datele de 08.02.2018 (dosarul _____) respectiv 12.02.2018 (dosarul _____).

Prin ordonanțele din data de 13.02.2018, procurorul de caz a dispus reunirea dosarului _____ la cauza _____ și începerea urmăririi penale în rem pentru _____.

La data de 09.03.2018, organul de urmărire penală abilitat a dispus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la _____.

știind că acestea sunt susceptibile de a avea

Procurorul de caz, Preda Andrei Bogdan, prin ordonanța din data de 09.03.2018 a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de
pentru

După finalizarea administrării probatoriului, procurorul de caz, Preda Andrei Bogdan, prin ordonanța a dispus:

- clasarea cauzei cu privire la pentru

- sesizarea judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Alba cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale a

În argumentarea soluției de clasare au fost invocate dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza a II a din C.p.p., conform cărora faptele nu au fost comise cu vinovăția prevăzută de lege, iar în solicitarea confiscării au fost avute în vedere prevederile art. 112 alin. 1 lit. f din C.p.p., în baza cărora

Tribunalul Alba, Secția penală, prin încheierea penală pronunțată în dosarul a admis propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia și a dispus

Deși în ordonanță, comunicată suspectului la data de 06.07.2018, s-a inserat faptul că împotriva soluției se poate face plângere la procurorul ierarhic superior,
nu a înțeles să uzeze de acest drept.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 alin.1 din Legea nr. 317/2004 rep., în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii prin secțiile corespunzătoare apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

În același timp, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului, în cuprinsul căreia se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

Articolul 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, iar

acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă care, în art. 2, art. 3 și art. 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului se recunoaște mass media un rol esențial într-o societate democratică și obligația acesteia de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public, fiind înse evidențiate limitele exercitării dreptului de informare.

Astfel, în cauza Păger și Oberschlick contra Austriei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Analizând afirmațiile ce prezintă relevanță, Secția pentru procurori reține că realizatorul emisiunilor menționate și invitatul acestuia, prin comentarea în integralitate a ordonanței adoptată de procuror la data de [] și care-l privește chiar pe [] – moderatorul emisiunilor, au procedat la o verificare a legalității și temeiniciei actului, substituindu-se astfel procurorului ierarhic superior și judecătorului de cameră preliminară, care au competența legală a proceda la realizarea controlului jurisdicțional al soluției de netrimitere în judecată.

Totodată, modul în care a fost analizată și prezentată, în mod tendențios, ordonanța de clasare, folosindu-se termenul de „rechizitoriu”, pe fondul lipsei unei documentări juridice, a condus în cele din urmă, la emiterea unor afirmații nereale, nefondate și fără justificare faptică, inoculându-se opiniei publice, în mod intenționat convingerea că procurorul Preda Andrei Bogdan nu este profesionist. De altfel, acest aspect reiese și din comentariile denigratoare cu privire la pregătirea procurorului Preda Andrei Bogdan, dar și din terminologia utilizată și acuzele expuse public: „glumeț”, „drogat”, „băut”, „are nevoie de un control psihiatric”, „analfabet”, „pilă”, „incompetent”, „prost”, „dosar contrafăcut la ordin”, „aservit serviciilor de informații” etc.

Or, dosarul penal s-a format într-un cadru legal, ca urmare a sesizării din oficiu de către organele de cercetare penală din cadrul BCCO Alba Iulia, chiar jurnalistul fiind promotorul investigației, întrucât din proprie inițiativă a predat celor abilitați în total Prin urmare, susținerile jurnaliștilor sunt, în mod evident, nereale.

Conform art. 288 C.p.p. „organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, ori se sesizează din oficiu (...)”, astfel că urmărirea penală a fost efectuată de către procuror în cadrul legal, fiind inițiată urmare sesizării din oficiu de către organele mai sus menționate.

Secția apreciază că termenii utilizați în asociere cu magistratul acreditează ideea că acesta a fost promovat incorect în funcția deținută și l-a nedreptățit pe jurnalist, fără a fi respectat legea. O consecință a acestor alegații o reprezintă alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Prin informațiile transmise, neargumentate factual, generate doar de propriile opinii ale comentatorilor, și prin asocierea magistratului cu termeni de genul „corupt”, „infractor”, „este un pericol în dezvoltarea rețelelor de crimă organizată”, se pune sub semnul întrebării integritatea acestuia, creându-se atât o părere publică defavorabilă magistratului cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care acesta își exercită profesia. Afirmațiile în sine constituie o judecată de valoare care, în mod obiectiv, ar trebui să se bazeze pe fapte adevărate sau să fie susținute de o argumentare logică a autorului.

Modalitatea de expunere a invitatei moderatorului emisiunilor prin exprimări de genul „acest procuror a făcut de râs DIICOT- ul”, „această mizerie de rechizitoriu”, a fost de natură a deturna informația de la scopul său general acceptat, întrucât prin comentariile realizate, s-a ajuns, în final, la dezinformarea opiniei publice.

Într-un astfel de context, comentariile jurnalistului și invitatei sale au creat, în opinia Secției, impresia că procurorul Preda Andrei Bogdan, cu un comportament inadecvat profesiei sale, ar fi săvârșit fapte de corupție.

Revenind la acuzațiile formulate prin intermediul emisiunilor de către numiții și invitata acestuia în sensul decredibilizării procurorului, Secția constată că acestea i-au afectat imaginea și prestigiul profesional și aduc atingere reputației sale profesionale, fiind totodată, de natură să submineze încrederea publică în integritatea magistratului.

Formularea unor aprecieri negative cu privire la activitatea judiciară desfășurată de procurorul Preda Andrei Bogdan produce un impact profund asupra justițiabililor, de natură a le slăbi încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

Prezentarea tendențioasă de către comentatori a cuprinsului ordonanței, prin asocierea procurorului cu „un personaj Caragialesc”, a creat o imagine și o percepție publică negativă asupra magistratului, aspect ce se reflectă în mod direct în activitatea profesională a acestuia, afectându-i autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea funcției.

În considerarea situației de fapt expuse anterior, circumscrise dispozițiilor legale și practicii CEDO, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile celor doi comentatori din cele două reportaje ale postului de televiziune Kapital TV România, realizate în cadrul emisiunii „Din cartier” și care au vizat dosarul penal nr.

au lezat reputația profesională a magistratului deoarece s-a pus la îndoială probitatea sa morală și profesională.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul ANDREI BOGDAN PREDA, procuror în cadrul Serviciului Teritorial Alba Iulia al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 10 ianuarie 2019

Vicepreședinte,
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

