

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 30

din 10 ianuarie 2019

Prin Raportul nr. 8458/IJ/2092/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Oancea(fostă Savu) Camelia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 8458/IJ/2092/DIP/2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27.11.2018, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară adresa nr.2/24191/26.11.2018 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a transmis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Oancea(fostă Savu) Camelia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

În motivarea cererii, doamna procuror Oancea(fostă Savu) Camelia a arătat că, în cadrul emisiunii „*Exces de putere*” din data de 23.11.2018 de la postul de televiziune Antena 3, cu titlul: „*Povestea omului care a stat luni de zile în pușcărie dintr-o răzbunare. Interogatorii luate de procurori în baruri*”, au fost aduse organelor judiciare acuzații grave, nefondate, de către invitatul emisiunii,

trimis în judecată pentru

înregistrat cu nr.

Doamna procuror a precizat că, în contextul emisiunii, în mod tendențios, s-a făcut referire la persoana sa, fiind prezentată sub numele _____ procuror la Direcția Națională Anticorupție, pentru a crea o legătură și cu activitatea acestei instituții, deși rechizitoriul a fost întocmit cu numele deținut anterior căsătoriei, urmare

În opinia doamnei procuror Oancea (fostă Savu) Camelia apărările, pe care și le-a făcut _____ în cadrul emisiunii și înainte de pronunțarea unei hotărâri, reprezintă o imixtiune în actul de justiție, reputația sa profesională fiind afectată, în raport de afirmațiile făcute, respectiv că martorii din dosar au fost audiați în bar, acreditându-se astfel ideea că urmărirea penală a fost efectuată în mod nelegal.

În cadrul verificărilor, finalizate la data de 12 decembrie 2018, au fost solicitate și examinate informații, documente ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, hotărâri ale Judecătoriei Câmpina și Tribunalului Prahova, extrase din sistemul ECRIS al acestor instanțe, precum și transcriptul înregistrării emisiunii „Exces de putere” de la postul Antena 3 din data de 23.11.2018.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

În cadrul emisiunii „Exces de putere” difuzată de postul de televiziune Antena 3 la data de 23.11.2018, moderată de Oana Zamfir și Adrian Ursu, moderatorii și invitatul lor, _____ au comentat o cauză penală, înregistrată pe rolul Judecătoriei Câmpina, având ca obiect rechizitoriul prin care acesta din urmă a fost

Cu această ocazie, sub titlul „Povestea omului care a stat luni de zile în pușcărie dintr-o răzbunare. Interogatorii luate de procurori în baruri”, invitatul și moderatorii au făcut aprecieri asupra modului cum s-a efectuat urmărirea penală în cauza respectivă, după cum urmează:

Adrian Adrian Ursu: „Arem însă o poveste și îl avem aici în studio pe protagonistul ei, care nu are legătură nici cu mărimile zilei, nici cu partidele politice, nici cu vendetele în care justiția e încălecată de interese de partid, e un om care a stat aproape un an în închisoare dintr-o răzbunare. Vă spunem povestea imediat.”

Oana Zamfir: ” Domnul doamnelor și domnilor, a stat 20 de ani plecat din România. Vă spun eu ce nu o să vă spună dânsul - a venit pentru că i s-a îmbolnăvit tatăl. În scurt timp însă încercând să țină lucrurile în familie pe linia de plutire a constatat că în dreptul domniei sale cresc 12 capete de acuzare dintre cele mai năstrușnice, până la proxenetism, domnule, nu? Și cu foarte multă muncă la acest dosar, cu foarte multă mărturie, foarte multe murdării în aceste mărturii. Spuneți-ne povestea pe scurt pentru că vreau să ajungem la două lucruri extrem de importante, primul fiind felul în care acum, după atâția ani de chin pentru dvs oamenii își retrag declarațiile în instanță și nu unul, nu doi, nu trei ci 14 martori.”

„În primul rând bună seara și mulțumesc că m-ați primit. De 4 ani, aproape 4 ani jumătate mă aflu într-un proces penal unde cum ați spus și dvs am fost acuzat de foarte multe fapte pe nedrept. Acest dosar mi-a fost fabricat la comanda unui consilier local actual,

„cărnia eu i-am vândut niște bunuri la un preț foarte convenabil și în rate. Acesta nemaivorând să îmi returneze a doua parte din valoarea la care ne-am înțeles, când am avut curajul să îi cer, după vreo 6 luni de zile a început să îmi fabrice acest dosar penal împreună cu 3 polițiști”.

Oana Zamfir: “Omul are pile, spuneți dvs. nejustificate altfel în rândul autorităților locale. Toate ajung însă la un procuror. Și încă ...”

“Este ajutat de 3 polițiști -

Adrian Ursu: “Ajutat în ce fel?”

„Deci, s-a început acest dosar în anul 2014, mai precis în luna august.

Adrian Ursu: „Pe cine ați fi șantajat?”

„Am avut vreo 8 fapte de șantaj din care au mai rămas doar 2 acum.”

Oana Zamfir: „L-ați fi șantajat pe acest om să vă dea banii dvs înapoi.”

„Da. Punând ...de fapt el a fost anchetatorul acestui dosar.”

Oana Zamfir: „Puteți proba asta?”

„Da. Prin martorii care au dat declarații în instanță.”

Oana Zamfir: „Tu ai citit aceste mărturii și le-ai pus față în față și vreau să vedem acest demers pentru că el este fabulos. Mărturia dată în fața procurorului sau polițistului sau vom vedea chiar în fața acestui om care spune domnul _____ că făcea el munca anchetatorului. O să vedeți, doamnelor și domnilor, în baruri. În baruri făcute audieri și date depoziii de martor.

Câte ai selectat

„Am selectat 4 declarații de martor, date întâi la Parchet și ulterior în instanță. Și da sunt câțiva martori aici, spunea domnul _____ le-au spus judecătorilor martorii că soția domnului _____ era cea care lua oamenii și îi ducea la audieri. Avem aici un martor _____ care în fața procurorilor le-a spus anchetatorilor că domnul _____ a început să țipe la _____ și că și _____ și chiar au vrut să părăsească restaurantul unde se aflau pentru că acel copil începuse să plângă. În instanță spune acest martor că a fost luat de acasă de _____ nu cu forța dar i s-a spus că trebuie să meargă să dea declarație împotriva lui _____ și că nu a auzit niciun cuvânt din ce spuneau atunci când se certau în local. Mai avem un alt martor...dar uitați, spune tot _____ în fața judecătorilor că de _____ nu s-a simțit influențat dar de _____ despre care vorbea domnul _____ da iar la întrebarea judecătorilor în ce sens, le-a răspuns martorul că practic trebuia să fie obligat și că a fost obligat să scrie.”

Adrian Ursu: „Deci, în prima declarație, cea din fața procurorilor așa zisul martor descria aproape ca la manualul de drept definiția șantajului - cum a indus o stare de teamă celor aflați acolo, copilul plângea, soția încerca să îl liniștească, răzând că nu se liniștește copilul a plecat cu el din clădire. Deci, mare mare teamă. După care vine și spune: asta m-a obligat polițistul să spun.”

"M-a obligat polițistul să scriu și tot în această declarație în fața judecătorilor spune domnul _____ că domnul _____ i-a spus atunci când merge în fața judecătorilor să nu spună unde a fost luată declarația și anume în restaurant și să spună că a fost dată la poliție."

"Toate aceste demersuri nu puteau fi făcute decât cu susținerea doamnei _____ . Când am început să fac demersuri legale ca să demasc acest caz unic în țară, chiar Bercăroiu m-a amenințat și a spus că o să fiu arestat. Am stat arestat aproape 12 luni. Apoi mi s-a înlocuit măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu de către Tribunalul Ploiești..."

Verificările efectuate de inspectorii judiciari au relevat că dosarul penal _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina a fost instrumentat de organele de poliție judiciară din cadrul Poliției Câmpina și Poliției Breaza, sub supravegherea succesivă a unui număr de trei procurori, ultimul dintre aceștia fiind doamna Oancea(fostă Savu) Camelia.

Prin rechizitoriul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (procuror Oancea Camelia) s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, sub control judiciar, a _____ pentru săvârșirea _____

În cauză au fost audiate în calitate de martor un număr de 56 persoane.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Câmpina sub _____ data de 13.05.2015.

Prin încheierea din _____ de cameră preliminară de la Judecătoria Câmpina a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar luată față de _____ cu măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile.

S-a reținut că inculpatul a încălcat cu rea-credință obligațiile impuse prin ordonanța procurorului din data de 31.05.2015 și menținute de judecătorul de cameră preliminară, prin aceea că a luat legătura cu _____ și cu _____

exercitând presiuni asupra lor.

Măsura arestului preventiv a fost prelungită succesiv până la data de 01.02.2017, fiind înlocuită prin Decizia penală _____ cu măsura arestului la domiciliu pe o perioadă de 60 de zile.

Prin încheierea penală din _____, pronunțată în dosarul _____

s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luată față de _____ cu măsura preventivă a controlului judiciar. S-a apreciat că măsura controlului judiciar reprezintă o măsură proporțională și necesară care asigură desfășurarea în bune condiții a procesului penal, dar și împiedicarea inculpatului de a influența persoanele vătămate și martorii.

Prin încheierea din data de _____ pronunțată în dosarul _____ Judecătoria Câmpina a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, respectiv legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauză, dispunând începerea judecății.

Prin sentința penală pronunțată la data de _____ Judecătoria Câmpina a dispus, printre altele, condamnarea _____ la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de _____

_____ respectiv achitarea sa pentru săvârșirea infracțiunilor de _____

_____, în temeiul art.16 alin.1 lit.b și c Cpp. S-a menținut măsura controlului judiciar dispusă față de inculpat.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei procuror Oancea (fostă Savu) Camelia. Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”.

Secția pentru procurori reține că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că declarațiile făcute de invitatul _____ privire la cauza în care este _____, respectiv comentariile moderatorilor emisiunii „*Exces de putere*”, în sensul că dosarul penal în discuție a fost deschis la „*comanda*” unei persoane influente, care în fapt a fost și „*anchetatorul cauzei*”, că s-au obținut declarații de martori prin influențarea acestora de organele de cercetare penală, că audierile au fost făcute în afara cadrului procesual, în

„baruri”, că s-au făcut acuzații pe „nedrept”, în baza probelor obținute ilegal, cu concluzia că toate aceste acțiuni au fost „girate” de procurorul Oancea (Savu) Camelia (cu referire la numele de Savu, _____ reprezintă puncte de vedere partinice, fără suport probator.

Prin discuțiile anterior menționate se acreditează ideea unui mod abuziv de realizare a activității de urmărire penală de către procurorul Oancea Camelia, contrar principiului legalității procesului penal.

În emisiunea respectivă nu au fost redată fapte verificate, fiind prezentate susțineri ale unei persoane având calitatea de inculpat în cauză și 4 declarații ale unor martori care și-au schimbat depozizițiile date în faza de urmărire penală, interpretate în mod subiectiv.

Secția reține că legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de procuror pot fi analizate numai în cadrul procesual prevăzut de lege, nefiind posibilă comentarea publică a acestora prin intermediul mijloacelor mass-media, întrucât existența unor „processe în presă” poate avea efecte dăunătoare asupra independenței și imparțialității magistraților.

Din această perspectivă, se reține că potrivit verificărilor, în faza de urmărire penală au fost audiate în calitate de martor 56 de persoane, iar în procedura de cameră preliminară s-a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, precum și că față de _____, instanța de judecată a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv, pe motiv că a exercitat presiuni asupra unor părți din dosar. De asemenea, Secția reține că la data difuzării emisiunii cauza nu era încă judecată, instanța pronunțându-se la data de _____ dispunând condamnarea _____ pentru 4 din cele 6 infracțiuni reținute în sarcina sa.

Secția pentru procurori reține că reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor supuse analizei, întrucât pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Secția apreciază că prin declarațiile făcute de invitatul _____ cu privire la cauza în care este inculpat, respectiv comentariile moderatorilor emisiunii „*Exces de putere*” se induce în conștiința opiniei publice ideea că procurorul Oancea Camelia își exercită în mod abuziv funcția, fără ca pentru faptele afirmate să existe un temei real, respectiv o prealabilă verificare.

Astfel, declarațiile și comentariile respective, prin conținutul lor concret, sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

De asemenea, prezentarea faptelor în această manieră : *“Toate aceste demersuri nu puteau fi făcute decât cu susținerea doamnei Savu Camelia,* _____

Când am început să fac demersuri legale ca să demasc acest caz unic în țară, chiar m-a amenințat și a spus că o să fiu arestat. Am stat arestat aproape 12 luni. Apoi mi s-a înlocuit măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu de către Tribunalul Ploiești...”, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra procurorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Față de argumentele expuse, Secția pentru procurori concluzionează că o asemenea modalitate de prezentare a unor informații privind activitatea profesională a doamnei procuror Oancea Camelia a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acesteia și a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfășurată de aceasta.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 66 pct. 19 din Regulamentul de

organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Oancea (fostă Savu) Camelia, procuror Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 30/10.01.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2019

Vicepreședinte,

Procuror ~~Nicolae Andrei~~ SOLOMON

