

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1040

din 13 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 3768/IJ/962/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la apărarea independenței profesionale a doamnei procuror Iordache Elena din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de 31.10.2018 a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii punctul de vedere al procurorului șef Secție de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Romulus Dan Varga, cu privire la concluziile Raportului nr. 3768/IJ/962/DIP/2018.

Domnul procuror șef a arătat, în principal, că nu i s-a adus la cunoștință, în concret, obiectul verificării realizate de Inspecția Judiciară, fiindu-i prezentată de procurorul inspector doar o adresă a ministrului justiției, prin care acesta solicita Consiliului să verifice în ce măsură i-a fost încălcată independența doamnei procuror Iordache Elena, fără a se menționa conduita care îi este imputată, solicitându-i-se să formuleze note scrise „în legătură cu (a) contextul dosarelor ... ale ... comportamentul subsemnatului în contextul instrumentării dosarelor menționate în cadrul SUPC, cu referire specială la problema ...”. Deși a solicitat insistent să fie informat cu privire la acuzația ce i se aduce, inspectorul judiciar a afirmat

că, după ce se vor fi terminat audierile și studiul documentelor relevante, urmează să se stabilească situația de fapt.

Domnul procuror șef Secție de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Romulus Dan Varga, s-a prezentat personal în ședința Plenului din data de 01.11.2018, precizând în esență, următoarele:

Nu a reușit să stabilească, în concret, care îi este conduita imputabilă și nu a văzut nota de relații întocmită de procurorul Iordache Elena pentru a vedea de ce se plânge, ce a făcut incorect, neprocedural, neadecvat.

În opinia sa, în legătură cu situația de fapt care a constituit obiectul verificărilor, a făcut ce trebuia, în concordanță cu Codul de procedură penală și Legea justiției.

Cu referire la doamna procuror Iordache Elena, domnul prim procuror a mai menționat că a existat un episod de decompensare prin plâns în secție, probabil venit pe fondul unor discuții pe aceste teme, dar consideră că toți magistrații au momente în care sunt mai sensibili, și nu le vede ca pe o tentativă de a atenta la independența unui procuror.

Domnul procuror șef Secție de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Romulus Dan Varga, a precizat că, văzând temeiul procedurii indicat în raport, art. 45 alin. 3 din Legea nr.317/2004 republicată, s-a întrebat ce urmează în cazul în care se constată că Inspekția Judiciară are dreptate.

Totodată, domnul procuror șef a arătat că, conflictul pozitiv de competență trebuie soluționat pentru a nu fi afectate drepturile procedurale ale justițiabililor prin proceduri paralele, precizând că la nivelul secției nu au mai existat asemenea conflicte, iar, din cunoștințele sale, au existat doar 2 astfel de conflicte la nivel național

Doamna procuror Iordache Elena s-a prezentat personal în ședința Plenului din data de 13.11.2018 pentru a susține cererea de apărare a independenței profesionale înaintată Consiliului Superior al Magistraturii de Ministrul Justiției, susținând, în esență, următoarele:

Trecerea timpului nu a făcut să se schimbe nimic din percepția pe care a avut-o

Insistența procurorului șef a fost dublată de o atitudine plină de nervozitate, iritare, iar acest context a creat asupra sa o stare de presiune, dincolo de faptul că este vorba despre un dosar sensibil, cu impact, cu presiune din partea mass-media.

Doamna procuror a apreciat că este admisibilă o cerere de apărare a independenței față de o eventuală imixtiune din interiorul sistemului, aceasta fiind o procedură specială în raport cu procedura disciplinară, dar hotărârea Plenului de constatare a unei asemenea încălcări ar putea avea consecințe în plan disciplinar.

La data de 23.05.2018, sesizarea Ministrului Justiției înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Președinte sub nr.1/10769/2018 a fost transmisă prin dispoziția rezolutivă a președintelui Consiliul Superior al Magistraturii la Inspecția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la posibila afectare a independenței profesionale a doamnei procuror Iordache Elena din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Напоминание

Din verificările prealabile efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr.317/2004 republicată, finalizate la data de 30.07.2018 au rezultat următoarele:

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, în intervalul martie 2017-mai 2018 au fost înregistrate un număr de 14 dosare repartizate fie de procurorul șef secție Romulus Dan Varga, fie, în absența sa, de procurorul șef adjunct secție Cristian Lazăr, procurorilor A. I.

E. C. I., G. C. I., S. A. N. D. și A. D. 3

Cauzele vizează modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu pe parcursul instrumentării și soluționării dosarelor nr. ale Parchetului

N. A. S. I. P.

procurori, printre care și (), ambii din cadrul D

N. S. T. P., conduite susceptibile de încadrare în infracțiunile de cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, abuz în serviciu, compromiterea intereselor justiției, fals intelectual etc.

Din cele 14 dosare penale amintite, doamnei procuror Iordache Elena i-au fost repartizate cauzele r.

Doamnei procuror G. D. -au fost repartizate spre soluționare atât 4 cauze din cele 14, dosarele fiind înregistrate sub nr.

nr.

La data de doamna procuror S. E. A. a fost desemnată să efectueze urmărire penală proprie în dosarul penal nr. constituit ca urmare a unei plângeri formulate de privire la fapte pretins comise de

și din cadrul D

N. N. I. I. u ocazia instrumentării cauzei nr.

În plângere, înregistrată pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică la data de _____ au fost semnalate și fapte de divulgare fără drept a unor date, informații și probe din dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă C _____ e A _____

Cum nu era invocată de către petentul _____ ezarea unor drepturi proprii, memoriul raportat la starea de fapt mai sus descrisă a fost catalogat ca fiind un denunț ce îndeplinește condițiile de fond și formă conform art. 290 C.p. p. și constituie act de sesizare.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ doamna procuror _____ dispus începerea urmăririi în rem pentru infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 272 alin.1 C.p., art. 280 alin. 1 C.p., art. 283 alin. 1,2 C.p., art.297 alin. 1 C.p., art. 277 alin.1 C.p. și art. 304 alin. 1 C.p.

Dosarul penal nr. _____ a fost evidențiat la Secția de urmărire penală și criminalistică la data de _____ fiind constituit ca urmare a plângerii formulate de _____ în care solicita efectuarea de cercetări față de _____ și alte persoane, printre procurori fiind nominalizați _____ sub aspectul comiterii mai multor infracțiuni.

Plângerea inițială din data de _____ - înregistrată ca lucrare sub nr. _____ și apoi evidențiată ca dosar penal sub nr. _____ baza referatului întocmit de doamna procuror Iordache Elena - a fost completată de _____ a datele de _____ iar la data de _____ acesta a depus o nouă plângere ce-i viza inclusiv pe procurorii _____

Toate aspectele semnalate cu privire la comportamentul abuziv al procurorilor _____ vizau și modul de instrumentare al cauzelor nr. _____ în _____ ale C _____ N _____ A _____, ibil de încadrare în prevederile art. 304 alin.2 C.p., art.272 alin. 1 C.p., art.325 C.p., art.327 C.p., art.280 C.p., art. 47 rap. la art.325 C.p., art. 280 C.p., art. 277 alin. 2 C.p. și art. 281 alin. 2 C.p.

Cauza a fost repartizată în vederea efectuării urmăririi penale proprii doamnei procuror Iordache Elena la data de _____

Prin ordonanța din data de _____ doamna procuror Iordache Elena a dispus

începerea urmăririi penale în rem pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 272 alin. 1 C.p. art. 277 alin. 2 C.p., art. 281 alin. 2 C.p. și art. 304 alin. 2 C.p.

În fapt s-a reținut că jurnaliștii și magistrații printre care _____ au difuzat/ divulgat fără drept mijloace de probă din cauza nr. _____ a D _____ N. _____ A. _____ lată în curs de urmărire, prin aceasta cauzându-se îngreunarea urmăririi penale cu privire la exercitarea dreptului la apărare de către _____

De asemenea, _____ și alți inculpați au fost expuși din punct de vedere mediatic, iar divulgarea informațiilor, secret de serviciu, nepublice, de către persoanele care au luat cunoștință de acestea, i-au afectat interesele semnatarului plângerii penale.

La data de _____ } a fost ascultat de doamna procuror Iordache Elena numitul _____ care a relatat, printre altele, și despre modul abuziv în care a fost instrumentat dosarul penal _____ către procurorii _____

Pe parcursul urmăririi penale, mai exact la data de _____ a fost audiat de doamna procuror Iordache Elena martorul _____, probă admisă de magistrat prin ordonanța din data de _____

Cu acest prilej, martorul a adus la cunoștința doamnei procuror Iordache Elena și alte fapte pretins a fi comise de procurorii _____ printre care și cea cunoscută în mass media sub denumirea "sesizarea formulată de referitoare la constituirea/falsificarea unor tabele/liste ce conțineau nume de persoane din _____ în calitate de alegători, precum și la întocmirea unei sesizări pe numele _____ documente avute în vedere și la soluționarea dosarului _____

cunoscut în media ca _____

Totodată, martorul a relevat conduita abuzivă a procurorilor _____

pe parcursul instrumentării dosarului penal nr. _____ al _____

Ca urmare, doamna procuror Iordache Elena, ținând cont de faptul că verbal

martorul îi spusese că aceste fapte nu le-a mai sesizat prin plângerea depusă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciul de Registratură generală, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul la data de () înregistrată inițial sub [redacted] , poi evidențiată ca dosar [redacted] , în referatul procurorului [redacted] întocmit la data de [redacted] , prin procesul-verbal din data de [redacted] s-a sesizat din oficiu.

Ulterior, doamna procuror Iordache Elena, prin ordonanța din data de [redacted] a dispus extinderea urmăririi penale și începerea urmăririi penale in rem, conduita [redacted] privire la "sesizarea formulată de [redacted] și" și tablele ticluite fiind susceptibilă de încadrare în prevederile art. 52 rap. la art. 48 C.p. rap. la art. 268 alin. 2 C.p.

La data de [redacted] doamna procuror Iordache Elena, referitor la ticluirea tabelor și "sesizarea [redacted]" a solicitat documente de la [redacted] înscrisuri care i-au fost transmise cu adresa nr [redacted]

În timpul derulării procedurii judiciare, martorul [redacted] data de [redacted] și ulterior acestei date, s-a prezentat la doamna procuror Iordache Elena, împrejurări în care a depus mai multe documente, inclusiv copii după declarațiile date în zilele de [redacted] instrumentat de doamna procuror [redacted]

La data de [redacted] doamna procuror Iordache Elena a dispus prin ordonanță continuarea urmăririi penale față de suspecții [redacted] pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 52 C.p. rap. la art. 48 C.p. rap. la art. 268 alin. 2 C.p.

Din examinarea declarațiilor existente în cauza [redacted] și cum rezultă din procesul verbal din data de [redacted] întocmit de inspectorul judiciar, se constată că martorul [redacted] relatat detaliat despre ticluirea tabelor și "sesizare [redacted] cu ocazia audierii de către doamna procuror [redacted] data de [redacted] în timp ce în dosarul nr. [redacted] semnalat aceste aspecte la data de [redacted]

Plângerea formulată de _____ din data de _____ în care a solicitat să se efectueze cercetări față de _____ a., sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 277 C.p., art. 280 alin. 2 C.p., art. 283 alin.1 C.p., art. 297 alin.1 C.p. și art. 367 C.p., a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în data de _____, rezoluție aplicată de procurorul șef secție, Varga Dan Romulus evidențiind desemnarea doamnei procuror _____ cu soluționarea.

În plângere, _____ relatat, la modul general, faptul că la solicitarea procurorilor _____ în cadrul _____ - Se _____ anul 2015, prin amenințare, a colaborat la înscenarea unor dosare penale prin ticluire de probe, sens în care a indicat exemplificativ dosarele _____ care s-au folosit astfel de practici, respectiv dosarele ni _____

La data de _____ doamna procuror _____ prin referat, a propus înregistrarea lucrării generale în registrul penal special, propunere aprobată, motiv pentru care, în aceeași zi, a fost înregistrat dosarul penal _____

Plângerea petentului _____ potrivit numiților _____ aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 277 C.p., art. 280 alin. 2 C.p., art. 283 alin. 1 C.p., art. 297 alin. 1 C.p. și art. 367 C.p. a fost înregistrată de _____ Secția de urmărire penală și criminalistică sub nr. _____

În plângere este invocat același comportament abuziv al procurorilor _____ și _____ a și cel semnalat de _____ precizarea că practicile de fabricare de dosare și ticluire de probe erau cunoscute și acceptate de procurorul șef _____

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ doamna procuror _____ a dispus reunirea dosarului nr. _____ a r _____

La data de _____ procurorul desemnat cu efectuarea urmăririi penale proprii,

doamna _____ dosarul penal nr. _____ deput urmărirea penală în rem
pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 277 C.p., art. 280 C.p., art.
283 alin. 1 C.p. și art.297 alin.2 C.p.

La datele de 67 _____ așa cum
rezultă din nota de relații dată de doamna procuror _____ și din procesul
verbal întocmit de inspectorul judiciar la data de _____ persoana vătămată _____
_____ a fost audiată de procuror pentru a detalia împrejurările în care au fost
ticiuite probele și cum au fost valorificate acestea.

La audierile din datele d. _____ persoana vătămată a relatat
aspecte referitoare la modul în care s-a derulat activitatea de urmărire penală de către
procurorul _____ cauzele nr. _____ și nr. _____ le

Cu ocazia ascultării din data de _____ persoana vătămată
_____ detaliat faptele pretins a fi comise de procurorii (_____
_____ în legătură cu efectuarea urmăririi penale în dosarele nr. _____

În aceste împrejurări persoana vătămată i-a relatat doamnei procuror _____
aspecte legate de tabelele ticiuite și "s _____ unindu-i totodată că
în ceea ce privește faptele reclamate a fi săvârșite de procurorii _____
_____ în legătură cu instrumentarea dosarului nr. _____

_____ mai dat o declarație într-
un alt dosar instrumentat de doamna procuror Iordache Elena, revenind cu alte precizări
cu ocazia ascultării din data de _____

În intervalul _____ diferite împrejurări, procurorii Iordache Elena,
_____ anumite segmente/stări de fapt
ce făceau obiectul cauzelor pe care le aveau în lucru, respectiv dosarele :

Efectuarea urmăririi penale în rem cu privire la aceleași fapte de către mai mulți
procurori i-a fost semnalată procurorului șef Secție de urmărire penală și criminalistică,

domnul Romulus Dan Varga, individual, de către doamnele procuror ()
() care au invocat necesitatea unor discuții pentru a fi lămurite limitele
anchetelor.

La data de (), doamna procuror () a comunicat procurorului
șef secție, domnul Romulus Dan Varga, că unele aspecte din dosarul r ()
care îl are în lucru cu privire la modul de instrumentare de către procurorii ()
și () a cauzei () a ()
() r efectua și în alt dosar aflat în
vederea soluționării la doamna procuror Iordache Elena, aspect ce i-a fost adus la
cunoștință de () cu ocazia audierii.

Într-o astfel de împrejurare, procurorul șef a solicitat grefierului șef secție să-i fie
întocmită o situație cu toate dosarele aflate în lucru la procurorii Secției de urmărire
penală și criminalistică și care-i privesc pe procurorii ()

Ținând cont că investigația dublă viza un dosar al doamnei procuror Iordache
Elena, procurorul șef secție a invitat-o la discuție și pe acesta.

Cu această ocazie procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, i-a adus la
cunoștință doamnei procuror Iordache Elena că se fac cercetări paralele cu privire la
aceleași fapt ce vizează dosarul ()

() într-un dosar al său, cât și în cauza
()
flată în lucru la doamna procuror ()

Doamna procuror Iordache Elena a afirmat că are cunoștință de acest aspect,
precizând că mai este o situație similară și într-un alt dosar instrumentat de doamna
procuror ()

În același context, doamna procuror Iordache Elena a precizat că a convenit cu
doamna procuror () parte din sesizarea formulată de ()
și care privea infracțiuni prezumtiv comise de procurorii ()

ocazia instrumentării dosarului nr. ()
() să fie reunită la dosarul său

La un moment dat, în timpul discuției doamna procuror Iordache Elena a invocat

faptul că în dosarul nr. _____ sunt investigate și fapte comise de procurorii _____
marcursul efectuării urmăririi penale în dosarul
nr. _____

Fiind întrebată de procurorul șef secție în ce mod a fost sesizată, doamna procuror Iordache Elena a precizat că infracțiunile referitoare la falsificarea tabelelor de alegători și _____, i-au rezultat din audierea martorului _____ din data de _____ apte pentru care s-a sesizat din oficiu, a extins urmărirea penală și a început urmărirea penală în rem.

Acceași întrebare referitoare la modalitatea de sesizare i-a fost adresată de procurorul șef secție și doamnei procuror _____ care a învederat că a fost sesizată cu privire la conduita abuzivă a procurorilor _____ viza instrumentarea dosarului nr. _____ de la data depunerii plângerii la parchet, respectiv din data de _____

Procurorul șef secție a afirmat că dosarul în care trebuie efectuată urmărirea penală este cel în care a fost fapta sesizată direct prin plângere, respectiv în dosarul instrumentat de doamna procuror _____

În argumentarea punctului său de vedere referitor la faptul că este competent a efectua urmărirea penală cu privire la tabele false și _____, _____, procurorul Elena Iordache a invocat caracterul avansat al investigației, dar și faptul că dosarul aflat în lucru are numărul mai mic, respectiv _____ procurorului _____ și primul sesizat conform celor susținute, are numărul de dosar mai mare, respectiv _____

În această împrejurare, doamna procuror Iordache Elena a invocat prevederile art.133 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor ce se referă la „înregistrarea în sistem partidă” și care nu-și găsește aplicabilitate în prezenta cauză, precizând că dosarul cu numărul mai mare trebuie să fie reunit la cauza cu numărul mai mic.

Procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, la rândul său, și-a menținut punctul de vedere, iar soluția propusă de acesta a fost ca doamna procuror Iordache Elena să disjunga această infracțiune/stare de fapt și să solicite reunirea la dosarul _____

nr. _____

În aceste circumstanțe doamna procuror Iordache Elena a precizat că nu identifică niciun motiv de disjungere, împrejurare în care doamna procuror _____ susținut că nu dorește în mod deosebit să soluționeze cauza.

Data fiind situația, cei 3 magistrați au convenit ca acest aspect să fie discutat și la întâlnirea ce va fi organizată după venirea din concediu a doamnei procuror _____

Doamna procuror _____ finalizarea audierii numitului _____
în data d. _____, a constatat că parte din faptele sesizate și care vizau dosarul nr. _____

_____ sunt cercetate și de doamna procuror Iordache Elena, iar alte fapte cu referire la dosarul nr. _____

_____ sunt investigate și de doamna procuror _____

Deoarece situația ECRIS a dosarelor nu era foarte detaliată și întrucât doamna procuror _____ în intervalul _____ doamna procuror _____ l-a contactat pe procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, aducându-i la cunoștință legătura care exista între cauze, împrejurare în care a apreciat că este necesară o discuție, astfel încât anchetele să nu se suprapună.

Procurorul șef secție, în virtutea atribuțiilor de serviciu, și-a manifestat disponibilitatea de a organiza o astfel de întâlnire cu procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică care instrumentau dosare în care erau cercetați procurorii _____

_____ pentru a nu se suprapune efectuarea urmăririi penale în cauze, însă discuția urma să aibă loc după revenirea din concediu a doamnei procuror _____

La data de _____ după venirea din concediul de odihnă a doamnei procuror _____ procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a organizat conform solicitărilor, întrevederea cu procurorii Iordache Elena, _____ și _____

_____, pentru a se evita suprapunerea investigațiilor în cauzele pe care le aveau în lucru și care-i vizau pe procurorii _____

_____ întrucât exista riscul de a fi dispuse măsuri duble sau contradictorii cu privire la aceleași aspecte, chiar și soluții diferite.

Pe baza situației de fapt expusă sumar în tabelul ce-i fusese anterior întocmit, procurorul șef secție, înainte de organizarea întrevederii, a constatat că la discuții nu mai este necesară prezența și a altor procurori care aveau în lucru cauze cu magistrații din Ploiești deoarece nu a identificat posibile cercetări duble.

Discuția a debutat cu identificarea unor criterii obiective de stabilire a procurorului care urma să continue urmărirea penală în cauzele în care erau investigate aceleași fapte.

Procurorul șef secție a indicat ca variantă de lucru echipa de 2 procurori, modalitate de lucru care a mai fost folosită și cu ocazia instrumentării unor cauze complexe.

Această modalitate nu a fost agreată de participanți, motiv pentru care, ținând cont de incidentele procedurale și/sau chestiunile administrative, pentru a se evita îngreunarea cercetărilor într-o cauză pentru multiple infracțiuni ce ar fi avut drept consecință orientarea anchetei în direcții multiple și, implicit, nesoluționarea acestora într-un termen rezonabil, a fost avansată ideea de principiu ca să se aibă în vedere dosarul de la

de pe lângă , i în instrumentarea căruia au fost comise prezumtive fapte cercetate paralel, indiferent de modul de sesizare (plângere, denunț sau din oficiu), iar procurorul care urma să efectueze în continuare cercetările era cel prim sesizat.

În concret, modalitatea presupunea din punct de vedere procedural, disjungerea părții de dosar/situație de fapt/infracțiune cu privire la care un alt procuror fusese sesizat cu aceeași faptă și reunirea acestora la dosarul procurorului-primul sesizat.

Așa fiind, doamna procuror prezentat situația dosarului n eferire la modul de investire și aspectele sesizate.

În baza criteriilor mai sus menționate, astfel cum au fost stabilite de către procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan și acceptate de participanți, doamna procuror comunicat faptul că starea de fapt privind infracțiunile sesizate de fiind săvârșite cu ocazia instrumentării dosarului nr.:

i reunită la dosarul nr. lat în lucru la doamna procuror Iordache Elena care este primul sesizat, în conformitate cu cele de comun acord decise anterior

acestei discuții.

În aceeași ordine de idei, doamna procuror _____ precizat că starea de fapt privind infracțiunile pretins a fi comise cu prilejul instrumentării dosarului nr. _____ chetului de pe lângă Curtea de Apel _____ fi disjunsă și reunită la dosarul nr. _____ flat în lucru la doamna procuror _____ fiind primul sesizat, așa cum a stabilit anterior cu acesta.

Ulterior, cele relatate de doamna procuror _____ ana grupului de discuții s-a materializat prin emiterea ordonanței n _____

Conform actului procedural avizat de conducerea Secției la data de _____ doamna procuror _____ Iriana a dispus:

_____ în _____ la _____
_____ art. 277 alin. 1 _____
_____ în temeiul art. 63 _____
_____ în _____
_____ art. 63 _____
_____ dosarul nr. _____ al Secției de urmare penală și _____

La rândul său, doamna procuror _____ precizat că în dosarul _____ 3 sunt investigate infracțiuni sesizate cu privire la modul de instrumentare și al doșarelor _____

Referitor la faptele reclamante a fi săvârșite de procurorii _____ gătură cu instrumentarea dosarului _____ amna procure _____ precizat că va dispune disjungerea în vederea reunirii la dosarul _____ în lucru la doamna procuror Iordache Elena, întrucât este prima sesizată, aspect de altfel convenit anterior cu acesta din urmă.

În acest sens, procurorul _____ Iordache Elena, prin ordonanța _____ data _____

de [redacted] în temeiul art.46 C.p.p. rap. la art.43 C.p.p., pentru o mai bună înfăptuire a justiției a dispus cu privire la dosarul nr. [redacted]

[redacted] disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat de către Secției de urmărire penală și criminalistică.

Materialul disjuns a fost înregistrat pe rolul Secției sub nr. [redacted]

29.05.2018 în baza rezoluției procurorului șef secție, domnul Varga Romulus Dan, care a desemnat-o pe doamna procuror Iordache Elena să efectueze urmărirea penală după ce va verifica incidența dispozițiilor referitoare la reunirea cauzelor.

Cauza nr. [redacted] din ordonanța d. [redacted] fost reunită de doamna procuror Iordache Elena în temeiul art.63 C.p.p. rap. la art.43 alin.2 lit. a C.p.p. la dosarul nr. [redacted]

Când doamna procuror [redacted] a relatat aspecte cu privire la dosarul nr. [redacted], vizând tabelele falsificate și [redacted], doamna procuror Iordache Elena a reiterat faptul că cercetează și ea aceste fapte.

Procurorul șef secție a întrebat din nou care este procurorul care a fost primul sesizat, pentru a se respecta criteriile folosite și în celelalte situații mai sus expuse.

Doamna procuror [redacted] latat că este prima sesizată în [redacted]. Doamna procuror Iordache Elena a specificat că în martie s-a sesizat din oficiu, iar apoi a extins urmărirea penală pentru această faptă, considerându-se astfel prima sesizată și având numărul de dosar mai mic, indicând din nou dispozițiile art.133 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

De asemenea, doamna procuror Iordache Elena a învederat că urmărirea penală cu privire la tabelele falsificate și [redacted] buie efectuată în cauza [redacted] pe considerentul că ancheta în acest dosar este mai avansată comparativ cu stadiul dosarului nr. [redacted] lucru la doamna procuror [redacted]

Deoarece ambii procurori se considerau competenți să efectueze cercetări raportat la aceeași stare de fapt și, întrucât nu s-a ajuns la un consens între cei 2 magistrați investiți, pe considerentul că nu se putea ca întregul dosar al doamnei procuror [redacted] reunit la întregul dosar al doamnei procuror Iordache Elena sau [redacted]

invers, pentru că volumul de muncă ar fi fost mare, iar ancheta ar fi fost orientată în direcții multiple cu consecința prelungirii în mod nejustificat a procedurilor judiciare, procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a propus ca partea care se suprapune să fie disjunsă de fiecare procuror, pentru a fi reunite într-un dosar distinct, ce va fi repartizat la oricare dintre procurorii Secției.

Această soluție a procurorului șef secție a fost apreciată de doamna procuror Iordache Elena ca nefiind procedurală, motiv pentru care a și întrebat care este temeiul legal pentru a disjunge doar această faptă referitoare la tabelele falsificate și „... „

„... din multitudinea faptelor pe care le avea în cauză, în condițiile în care dosarul nr. ... imul înregistrat, iar urmărirea penală este mai avansată.

Discuția s-a încheiat fără ca doamnei procuror Iordache Elena să i se argumenteze soluția pe dispozițiile legale și fără ca aceasta să-și fi exprimat în mod expres dezacordul.

La data de 15.05.2018, doamna procuror Iordache Elena nefiind de acord cu soluția identificată de procurorul șef secție, în calitate de procuror ierarhic superior, a dispus continuarea urmăririi penale față de ... pentru infracțiunea prevăzută de art.52 C.p. rap. la art.48 C.p. rap. la art.268 alin.2 C.p. ce se referă la falsificarea tabelelor de alegători din ... și „s

La data de 27.05.2018, doamna procuror Iordache Elena a comunicat procurorului șef secție, care se afla în biroul procurorului șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică, domnul Lazăr Cristian, că a continuat urmărirea penală față de ... pentru infracțiunea de participare improprie sub forma complicității la infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare și că urmează să-i citeze pentru a le aduce la cunoștință măsura.

Procurorul șef secție, surprins că doamna procuror Iordache Elena nu a respectat concluziile discuției din data 15.05.2018, în contextul în care aceasta din urmă nu era prima sesizată și nu și-a exprimat în mod expres dezacordul, a afirmat retoric că ar trebui ca „7 procurori să investigăm aceeași situație de fapt, după care unul să adopte soluția de clasare, unul să emită rechizitoriul fără măsuri preventive, altul să

ceară arestarea persoanei în cauză”, reliefând în acest mod situațiile ipotetice diferite ce ar putea apărea și care ar trebui evitate.

Doamna procuror Iordache Elena și-a argumentat decizia pe aceleași considerente pe care le-a expus la întrevvedere din data de 06.05.2019, anume că este prima sesizată, că are numărul mai mic de dosar, iar urmărirea penală este avansată.

Cum prezent era și procurorul șef adjunct, doamna procuror Iordache Elena l-a pus în temă cu privire la soluția identificată de procurorul șef secție de a fi disjuncte atât de ea, cât și de doamna procuror () cercetările cu privire la falsificarea tabelelor și ()”, urmând a fi format un nou dosar în baza reunirii disjungerilor.

În acest context doamna procuror Iordache Elena l-a întrebat și pe procurorul șef adjunct dacă practica este în sensul reunirii dosarului cu numărul mai mare la dosarul cu numărul mai mic, aspect confirmat de magistratul cu funcție de conducere.

Și cu acest prilej, atât procurorul șef secție, cât și doamna procuror Iordache Elena și-au susținut punctele de vedere divergente pe argumentele anterior expuse.

În cele din urmă, procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, i-a solicitat doamnei procuror Iordache Elena să-i prezinte ordonanța prin care a dispus extinderea urmăririi penale și începerea urmăririi penale in rem.

Cu ocazia înmânării actului solicitat, doamna procuror Iordache Elena l-a rugat pe procurorul șef ca, după lecturarea acestuia, să poarte o discuție, deoarece trebuie să transmită citațiile suspectilor, în vederea aducerii la cunoștință a măsurii continuării urmăririi penale.

Nefiind convocată la discuție, în jurul orelor 15:20, doamna procuror Iordache Elena, din proprie inițiativă, s-a deplasat în anticamera unde își desfășurau activitatea

În această anticameră, în prezența procurorului șef adjunct Cristian Lazăr și a procurorului șef secție Varga Romulus Dan, ce se pregătea să meargă la o întâlnire cu o delegație chineză, a fost abordat de doamna procuror Iordache Elena care l-a întrebat dacă a citit ordonanța și ce să facă în continuare, dacă mai trimite sau nu citații în vederea aducerii la cunoștință a celor doi suspecti a măsurii continuării

Procurorul șef secție a confirmat lecturarea ordonanței, iar referitor la cel de-al doilea aspect a îndrumat-o să facă ceea ce prevede legea.

Disjungerea a fost înregistrată pe [redacted] a de [redacted]
[redacted] sarul astfel constituit fiind repartizat de procurorul șef secție în vederea
reunirii, doamnei procuror Iordache Elena, întrucât ancheta în [redacted]
avansată în mod evident, deoarece magistratul dispusese la [redacted]
continuarea urmăririi penale față de [redacted]

Referitor la atingerea independenței profesionale a doamnei procuror Iordache Elena, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește independența profesională.

18/22

Plenul reține că dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe de-o parte dau eficiență principiului controlului ierarhic statuând că *"dispozițiile procurorului ierarhic superior date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine"*, iar pe de alta parte, consacră principiul independenței procurorului în soluțiile dispuse *"În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege."*

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985, se stipulează, la articolul 2, că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Procurorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial, potrivit legii, și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități.

În sensul că nu i-ar fi putut fi afectată independența profesională, s-au exprimat și doamna procuror [redacted], respectiv fostul procuror [redacted] re au relatat că, prin vechimea în profesie, autoritatea pe care o deține și specificul personalității sale, doamna procuror Iordache Elena nu poate fi considerată un magistrat ușor de intimidat, căruia să i se impună în vreun fel adoptarea unei măsuri.

Disjungerea cu privire la anumite infracțiuni, cum este cazul în speță, respectiv reunirea, constituie măsuri procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale în vederea bunei desfășurări a procesului penal, fiind menite să asigure exclusiv buna administrare a anchetei.

Operațiunile juridice de disjungere și reunire efectuate în cursul urmăririi penale nu afectează regularitatea actului de sesizare, fiind vorba de măsuri procedurale care nu țin de substanța urmăririi penale și nu produc efecte asupra fondului cauzei.

Cu toate acestea, deși situația despre care procurorul șef secție luase cunoștință prefigura existența unui conflict pozitiv de competență între cei doi procurori din cadrul secției pe care o conducea, domnul procuror Varga Romulus Dan a derulat mai multe runde de discuții cu procurorii investiți în soluționarea celor două cauze, părând mai degrabă că negociază asupra competenței de soluționare a cauzelor.

Plenul apreciază că pe fondul discuțiilor multiple și punctelor de vedere divergente, doamna procuror Iordache Elena a considerat că soluția avansată de procurorul șef, domnul Varga Romulus Dan, reprezintă o încercare mascată de a-i fi luată cauza, împrejurare ce a fost percepută în mod real de magistrat ca o influență subiectivă și, implicit, ca o formă de presiune de natură a-i leza independența.

De altfel, în ședința Plenului din 01.11.2018 domnul procuror șef Varga Romulus Dan a menționat că “a existat un episod de decompensare prin plâns în secție”, ceea ce confirmă starea de tensiune resimțită de doamna procuror Iordache Elena.

De asemenea, modul în care procurorul șef secție s-a manifestat - netranșând conflictul de competență ivit astfel cum prevăd dispozițiile legale și insistând în încercarea de a-l convinge pe procurorul Iordache Elena să se desesizeze în ceea ce privește efectuarea urmăririi penale relativ la fapte vizând dosarul nr [redacted]

[redacted] st de natură să

afecteze independența procurorului Iordache Elena din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnat să efectueze urmărirea penală în dosarul nr.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 74 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (admitere-10 voturi, respingere-7 voturi),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a independenței profesionale a doamnei **ELENA IORDACHE**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 1040/13.11.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2018.

Președinte,

Judecător Simona/Camelia MARCU

