

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 925

din 01 noiembrie 2018

Prin Ordinul nr. 29 din data de 20 martie 2018, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control la Tribunalul Dolj, având ca obiectiv *verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public și verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.*

Analizând Raportul de control nr.2193/IJ/1044/DIJ/2018 al Inspecției judiciare, Secția pentru Judecători reține următoarele:

Din verificările directe efectuate la Tribunalul Dolj a reieșit că, în general, în perioada de referință, instanța a fost organizată și a funcționat corespunzător, asigurând desfășurarea în bune condiții a actului de justiție.

În anul 2017 indicatorul de performanță general al activității instanței a fost "foarte eficient", Tribunalul Dolj situându-se între cele 18 tribunale care au înregistrat în anul de referință acest grad de performanță, respectiv pe locul 6 la nivel național, în

condițiile unui volum mare de activitate înregistrat în anul 2017 (locul doi la nivel național).

Resursele materiale asigură condiții optime pentru desfășurarea activității celor cinci secții organizate la Tribunalul Dolj nivelul instanței.

În privința resurselor umane aflate la dispoziția Tribunalului Dolj, din datele statistice a rezultat că, la data verificărilor, instanța funcționa cu o schemă de personal ce cuprindea un număr total de 202 posturi, cu un post de judecător peste schemă, post care a revenit în statul de funcții și de personal al Judecătoriei Segarcea, începând cu data de 14.05.2018.

În cele ce urmează, Secția va analiza, în special, *deficiențele* evidențiate de către Inspekția Judiciară și temeinicia lor, în vederea *identificării unor soluții optime* pentru buna funcționare a instanței, ci și pentru *asigurarea unui management eficient*, împrejurare de natură a asigura perpetuarea desfășurării unei bune activități.

Un prim aspect vulnerabil privește prelucrarea datelor cu caracter personal, conform prevederilor din Legea nr. 677/2001.

- Tribunalul Dolj a fost supus, în cursul anului 2017, unei proceduri de investigare exercitată de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a petiției înregistrată sub nr. 26635/25.11.2016, formulată de 13 judecători din cadrul instanței, care au sesizat *o posibilă încălcare a dreptului la viață privată* *le către Tribunalul Dolj, datorată monitorizării lor prin camerele de supraveghere video montate în cadrul instanței.*

Urmare a verificărilor efectuate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal și a informațiilor furnizate de către instanță, prin procesul verbal de constatare și sancționare nr. _____ s-a aplicat instanței _____ reținut contravenția prevăzută de _____, sub forma omisiunii de a se notifica conform _____, întrucât Tribunalul Dolj, până la data întocmirii procesului - verbal, nu a notificat prelucrările de date pe care le efectuează ca urmare a instalării sistemului de supraveghere video, conform celor menționate în actul de constatare.

Față de constatările din timpul investigației, s-au recomandat Tribunalului Dolj următoarele: notificarea la ANSPDCP a prelucrărilor de date efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video; luarea măsurilor care se impun, astfel încât petițiile

adresate de persoanele vizate în exercitarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 677/2001 să fie soluționate cu respectarea prevederilor acestui act normativ; luarea măsurilor care se impun, astfel încât imaginile preluate prin intermediul sistemului de supraveghere video să fie stocate într-o formă care să permită identificarea persoanelor vizate strict pe durata necesară realizării scopului, conform art. 4 alin. 1 lit. c din Legea nr. 677/2001; luarea măsurilor care se impun, astfel încât imaginile prelucrate prin intermediul sistemului de supraveghere video să fie utilizate numai în scopul în care au fost colectate, conform art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 677/2001, iar accesul la aceste imagini și dezvăluirea acestora să fie efectuate numai de către persoanele împuternicite din cadrul tribunalului, cu respectarea prevederilor art. 19 și 20 din Legii nr. 677/2001 (măsuri aflate în curs de implementare).

Secția constată că nu au putut fi luate măsuri de dezafectare a anumitor camere video montate în incinta tribunalului (la care s-a făcut referire în sesizare), din motive tehnice și din considerente vizând pierderea garanției pentru respectivul echipament.

- Referitor la aplicarea *legislației privind protecția informațiilor clasificate*, s-a reținut că la nivelul Tribunalului Dolj s-a făcut aplicarea dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr.140/2014 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția reține că s-au întreprins demersuri pentru *întocmirea Planului de Prevenire a Scurgerii de Informații Clasificate în cadrul Tribunalului Dolj și Planului de Pază și Apărare a Obiectivelor, Sectoarelor și Locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate la Tribunalul Dolj*. Aceste planuri

„ constatăndu-se, succesiv, anumite aspecte ce se impuneau remediate – pe durata controlului nu au fost precizate, concret, care au fost cauzele obiective ce au condus la prelungirea în timp a procesului de avizare a acestor planuri.

În condițiile în care Planul de Prevenire a Scurgerii de Informații Clasificate în cadrul Tribunalului Dolj și Planul de Pază și Apărare a Obiectivelor, Sectoarelor și Locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate la Tribunalul Dolj nu au fost aprobate, Structura de securitate din cadrul Tribunalului Dolj nu poate primi, înregistra și păstra documente din categoria „strict secret”. Astfel, în

prezent, în toate situațiile când se impune primirea unor astfel de documente, derularea tuturor formalităților se efectuează prin intermediul Structurii de securitate din cadrul Curții de Apel Craiova, care asigură depozitarea acestor documente. Toate acestea presupun formalități suplimentare și implicarea într-o activitate dată în competența tribunalului, a unei alte instanțe, situație care s-a perpetuat în timp.

- Un alt aspect semnalat în mod constant de conducerea tribunalului pe parcursul controlului, apreciat ca fiind o vulnerabilitate, a fost acela al *existenței unei scheme de personal auxiliar insuficientă* în raport de volumul de activitate al instanței situație ce poate avea, în timp, consecințe asupra randamentului și calității lucrărilor.

Analizând *modalitatea de alocare a resurselor umane tuturor secțiilor*, Secția pentru judecătorești reține că numărul grefierilor este insuficient pentru a se asigura participarea acestora la un singur complet, astfel că unii dintre grefieri intră în alcătuirea mai multor complete (după un algoritm stabilit la nivelul fiecărei secții), iar alții participă în componența unui singur complet, dar sunt delegați în cadrul diferitelor compartimente auxiliare. Pe lângă atribuțiile specifice ședinței de judecată, grefierii realizează și operațiunile aferente atât procedurii scrise, cât și cele legate de scanarea diferitelor documente, pentru aplicația Info-dosar.

Această chestiune a deficitului de personal auxiliar a subzistat pe parcursul anilor 2017 și 2018, în atenția atât a conducerii Tribunalului Dolj, cât și a Curții de Apel Craiova, fiind efectuate demersuri constante în vederea ocupării în întregime și efective a schemei de personal.

- *Principiul continuității completului de judecată* a fost respectat, cu excepția situațiilor în care nu a fost posibil acest lucru din punct de vedere obiectiv (de exemplu din cauza fluctuației judecătorilor sau a cauzelor de absență justificată a titularilor de complet).

O *situație deosebită*, sub aspectul asigurării continuității, a fost constatată la Secția a II – a civilă. Astfel, în perioada 5.10.2017 - 15.02.2018 *[numele persoanei]* a fost înlocuită în ședințele de judecată de judecătorii din planificarea de permanență în ordine alfabetică, special constituită în acest sens și nu s-a putut asigura continuitatea pe acest complet, situația fiind generată de refuzul doamnei judecător de a participa la ședințele de judecată și ulterior de a se mai prezenta la serviciu. *[numele persoanei]*

[numele persoanei] completul de judecată a cărui componență a fost asigurată de aceasta a fost desființat.

- Totodată, Secția reține o altă particularitate la Tribunalul Dolj, respectiv *existența unor modalități diferite de înregistrare și repartizare a cauzelor: una comună, aplicabilă secțiilor civile ale tribunalului și o modalitate specifică pentru Secția penală.*

Verificările efectuate au relevat faptul că *regulile de înregistrare și repartizare sunt clar stabilite, prin hotărâri ale Colegiului de conducere și se respectă de către persoanele desemnate să efectueze operațiunile pe care le implică repartizarea aleatorie, nefiind constatate deficiențe în această privință.*

Excepțiile de la repartizarea aleatorie au fost gestionate, în general, conform dispozițiilor regulamentare, nefiind identificate situații care să afecteze principiul repartizării aleatorii.

Secția pentru judecători constată, cu privire la *modalitatea în care se procedează în cazul dosarelor casate cu trimitere spre rejudecare*, că la Secția I civilă și la Secția de conflicte de muncă și asigurări sociale, spre deosebire de celelalte trei secții ale tribunalului, în ceea ce privește dosarele desființate/casate cu trimitere spre rejudecare, judecătorul inițial investit fixează termen de judecată și formulează declarație de abținere, dacă este cazul, anterior primului termen de judecată. Chiar și în caz de admitere a cererii de abținere formulate de judecătorul inițial investit, acesta asigură componența completului la primul termen de judecată și dispune amânarea cauzei în vederea repartizării aleatorii. Ulterior, dosarul este repartizat aleatoriu. Procedându-se în această modalitate se ajunge la prelungirea duratei procedurii, întrucât repartizarea din nou a cauzei ca urmare a admiterii cererii de abținere se face la un interval destul de mare de timp de la data reînregistrării dosarului (durata este de 1-2 luni la Secția I civilă și de aproximativ o lună la Secția de conflicte de muncă și asigurări sociale). În plus, în cazul în care se dispune citarea părților pentru primul termen de judecată fixat de judecătorul inițial investit, acestea se prezintă la judecată sau sunt citate la un termen la care se va dispune oricum amânarea cauzei, pentru a se repartiza din nou dosarul.

Spre deosebire de cele două secții mai sus menționate, la celelalte secții ale tribunalului cererea de abținere se formulează de judecătorul inițial investit de regulă în aceeași zi cu cea a reînregistrării dosarului pe rolul secției, astfel încât între momentul reînregistrării dosarului și cel al noii repartizări nu trece, de regulă, o durată mai mare de 2 zile.

Secția apreciază oportună *unificarea practicilor administrative cu privire la modalitatea în care se procedează în cazul dosarelor casate cu trimitere spre rejudecare, astfel încât toate secțiile să aibă aceeași practică, cu asigurarea celerității formulării și soluționării cererilor de abținere de către completul inițial investit.*

- La Tribunalul Dolj funcționează o registratură unică și o arhivă pentru fiecare dintre cele cinci secții, care au în gestionare arhiva curentă a secțiilor, distinct fiind organizată arhiva depozit, pentru toate materiile.

Dosarele în care s-a dispus suspendarea cauzei se păstrează, pentru fiecare secție, în arhiva curentă, separat, și se efectuează de către grefierul delegat, periodic, verificări privind subzistența motivelor care au determinat luarea respectivei măsuri, în vederea repunerii pe rol. La împlinirea termenului de perimare sunt prezentate completului investit cu soluționarea cauzei.

Se observă că, la nivelul tuturor secțiilor, *au fost identificate și dosare în care termenul de perimare era împlinit, fără întocmirea referatului de repunere pe rol.*

În unele situații, s-a remarcat *imposibilitatea identificării dosarelor în arhivă* (unele dintre dosare fiind identificate pe parcursul controlului). Această situație a fost explicată prin faptul că, odată cu relocarea întregii activități a Tribunalului Dolj în perioada aprilie 2014-aprilie 2016 a fost transferat întregul fond de dosare al arhivei tribunalului, însumând aproape 200.000 dosare, într-un spațiu impropriu de doar 500 mp, cu rafturi insuficiente, după care arhiva a fost relocată în actualul sediu al tribunalului.

În consecință, existența acestor disfuncționalități are la bază o realitate obiectivă, deoarece transferul dosarelor a generat dificultăți majore în identificarea cauzelor aflate în conservare, dificultăți cu care, într-o oarecare măsură instanța se confruntă și acum, deoarece nu s-a reușit încă ordonarea întregului fond de dosare.

Pe de altă parte, activitatea de înregistrare, evidență și verificare a dosarelor suspendate, ca de altfel, activitatea pe ansamblu a compartimentului arhivă, trebuie analizată prin prisma deficitului de personal cu care acest compartiment se confruntă.

Cu toate acestea, Secția apreciază oportună ordonarea întregului fond de dosare.

- În urma verificărilor efectuate, cu unele excepții, nu au fost constatate disfuncționalități în ceea ce privește *îndeplinirea atribuțiilor de către judecătorii și grefierii Secției penale.*

Cu toate acestea, la compartimentul Executări penale, în perioada de referință, a fost identificată o singură deficiență în ceea ce privește efectuarea comunicării prevăzute de art.149 alin. 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ulterior președintele Curții de Apel Craiova dispunând eliberarea din funcție a unui grefier, prin decizia din 29.03.2018 și aplicarea sancțiunii disciplinare de reducere a salariului față de alt grefier, pe o durată de 1 lună, prin decizia nr.

O altă situație mai deosebită, privind activitatea Compartimentul Executări Penale și atribuțiile președintelui instanței referitoare la procedura de reconstituire a vizat dispariția unui dosar.

Deși adresa Curții de Apel Craiova prin care s-a solicitat reconstituirea dosarului a fost transmisă Tribunalului Dolj la data de 12 mai 2017, referatul președintelui secției penale cu privire la necesitatea reconstituirii dosarului de mai sus a fost întocmit și apoi rezoluționat de președintele Tribunalului Dolj abia la data de 17 mai 2018, după care s-a demarat procedura prevăzută de art. 543 și următoarele din Codul de procedură penală, fiind înregistrat în aceeași zi dosarul

Este adevărat că în cuprinsul referatului întocmit de doamna judecător președinta prezentate unele considerente, potrivit cărora

Cu toate acestea, potrivit art. 543 și următoarele din Codul de procedură penală, în cazul dispariției unui dosar judiciar sau a unui înscris care aparține unui astfel de dosar, președintele instanței la care se găsește dosarul ori înscrisul întocmește un proces verbal prin care se constată dispariția și arată măsurile care s-au luat pentru găsirea lui, însă modalitatea aleasă a fost de întocmire a unui referat de către președintele Secției penale pe care s-a consemnat rezoluția președintelui instanței. Totuși, se constată remedierea acestei situații, reușindu-se reconstituirea dosarului de fond al 1 d continuate demersurile pentru reconstituirea

. Se constată că procedura nu a generat atingerea drepturilor sau intereselor legitime ale vreunui din părți, deoarece dosarul vizează o cerere de revizuire respinsă, cauza fiind soluționată în mod definitiv prin decizia r

care a respins apelul declarat de revizuentă, astfel că nu a existat niciun impediment care să afecteze executarea pedepsei aplicate în dosarul de fond.

În legătură cu expedierea și circumstanțele _____, în cursul anului 2017 au fost sancționați 3 grefieri ai Tribunalului Dolj.

O altă problemă semnalată cu privire la activitatea Biroului Executări penale a fost cea referitoare la *achitarea de către Tribunalul Dolj a contravalorii examenelor medicale complementare efectuate de către Spitalul Clinic de Urgență nr. 1 Craiova, în cursul procedurii de expertizare medico-legală a persoanelor private de libertate aflate în proces penal.*

Spitalul Clinic Județean de Urgență nr. 1 Craiova a formulat o sesizare în acest sens, înregistrată la Curtea de Apel Craiova la data de 14 decembrie 2017, iar în urma acestei sesizări s-a efectuat o verificare la Biroul executări penale al Tribunalului Dolj, de către Curtea de Apel Craiova, prin intermediul președintelui Secției penale a curții.

În urma celor constatate, la nivelul Biroului executări penale, s-a implementat procedura operațională nr.47 R1 a Curții de Apel Craiova, procedură care prevede ținerea unei evidențe separate cu privire la decontările expertizelor medico-legale.

Din verificările efectuate în timpul controlului cu privire la acest aspect a rezultat că situația care a condus la neplata cheltuielilor privind examenele medicale complementare către Spitalul Județean de Urgență nr. 1 Craiova a fost determinată de practica neunitară de la nivelul Secției penale a Tribunalului Dolj, care a pronunțat soluții diferite cu privire la cheltuielile în cauzele având ca obiect cereri de întrerupere executare pedeapsă pentru motive de boală, formulate de condamnați aflați în stare de detenție, în executarea unor pedepse privative de libertate. Deși problema a fost generată de pronunțarea unor hotărâri din anii 2014-2016, situația decontării cheltuielilor a intrat în atenția conducerii Tribunalului Dolj doar după sesizarea formulată de Spitalul Județean de Urgență nr. 1 Craiova și după adoptarea Hotărârii nr. 3 din 15 ianuarie 2018 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Craiova.

La momentul finalizării controlului, cel puțin din perspectiva practicii secției, aspectul a fost remediat ulterior întâlnirii de practică neunitară din data de 27 aprilie 2018.

- În cadrul verificărilor efectuate, *asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale* a fost raportată atât la *activitatea judecătorilor* care au îndeplinit, în perioada de referință, *funcții de conducere la nivelul Tribunalului Dolj* (președinte, vicepreședinți, președinți

de secții), cât și la *activitatea personalului auxiliar care a fost investit în astfel de funcții* (prim-grefier și grefieri-șefi de secție), raportat la atribuțiile specifice prevăzute în dispozițiile legale și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la *activitatea managerială a președintelui instanței*, doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela, Secția constată că aceasta a ocupat, în perioada de referință, funcția de președinte al Tribunalului Dolj, fiind numită prin Hotărârea nr.1724/15.12.2016 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 01.01.2017.

Din verificările efectuate s-a constatat că atribuțiile și competențele prevăzute de lege și Regulament, aferente funcției de președinte al tribunalului, au fost exercitate integral de către doamna judecător Rodica Mihaela Dobrin, cu excepția celor referitoare la *calitatea de ordonator de credite*, care au fost delegate în favoarea managerului economic, excepție fiind perioada în care doamna manager economic a lipsit din instanță și în care aceste atribuții au fost îndeplinite de doamna președinte.

Secția pentru judecători reține că, doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela și-a *exercitat relativ corespunzător atribuțiile referitoare la organizarea și buna funcționare a tribunalului și instanțelor din circumscripția acestuia, cele privind organizarea, repartizarea și controlul personalului din cadrul compartimentelor auxiliare*, precum și cele referitoare la verificarea modului de respectare a programului de activitate și folosirea eficientă a timpului de lucru, atribuție realizată prin intermediul celorlalte persoane cu funcție de conducere din cadrul instanței.

În vederea organizării curente și asigurării bunei funcționări a tribunalului, președintele instanței a procedat la emiterea, la începutul fiecărui an, a primului *ordin de serviciu prin care personalul instanței este repartizat pe secții sau în cadrul diferitelor compartimente și se organizează activitatea administrativ-judiciară a întregii instanțe*, iar ulterior orice modificare a componenței personalului auxiliar în structura secțiilor sau în cadrul compartimentelor se dispune tot prin ordin de serviciu.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că verificările au relevat anumite aspecte care pun în discuție *modul de asumare a responsabilităților și de îndeplinire a unora dintre atribuțiile manageriale care revin președintelui tribunalului, după cum urmează:*

În exercitarea atribuției prevăzute de art.7 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se reține că, deși președintele tribunalului a reglementat prin decizia nr. 5 din 10 martie 2017 activitatea de control și autocontrol, ce vizează atât tribunalul, cât și judecătorii din circumscripția acestuia, prin care au fost stabilite reguli generale privind frecvența controalelor efectuate, persoanele responsabile, domeniile de control și obiectivele specifice, în anul 2017, Tribunalul Dolj nu a efectuat nicio activitate de control la instanțele din circumscripție. Cu toate că au fost nominalizate domeniile esențiale de activitate ce urmau a fi vizate, activitatea de autocontrol, desfășurată la nivelul fiecărei judecătorești în baza aceleiași decizii a președintelui Tribunalului Dolj nu a avut un caracter unitar, iar verificările efectuate au fost, de cele mai multe ori, formale.

Referitor la atribuția de realizare a unui management al resurselor umane, președintele instanței a menționat că la repartizarea personalului auxiliar în cadrul secțiilor și compartimentelor a avut în vedere analiza volumului de activitate și necesitățile concrete ale tribunalului. Din verificări a rezultat inexistența unor note de fundamentare de natură a justifica măsurile dispuse.

Pe parcursul verificărilor, toate conducerile secțiilor au invocat existența unui număr insuficient de grefieri în raport cu volumul de activitate și celelalte atribuții repartizate acestora, fiind semnalată totodată, repartizarea neechilibrată a personalului tribunalului.

Secția constată, în special cu referire la Secția de contencios administrativ și fiscal, subdimensionarea schemei de personal auxiliar, aspect ce poate conduce, în timp, la consecințe asupra calității lucrărilor și a activității în ansamblu și care reprezintă o vulnerabilitate a secției.

În lipsa motivării modalității în care a fost repartizat personalul în cadrul instanței, Secția nu poate formula aprecieri decât prin raportate la volumul de activitate la nivelul secțiilor.

Din analiza datelor statistice, se constată că cel mai mare volum de activitate îl înregistrează Secția de contencios administrativ și fiscal, cu 10.526 dosare în anul 2017, fiind urmată de Secția conflicte de muncă și asigurări sociale cu 7.007 dosare, Secția I civilă, cu 5.994 dosare, Secția a II-a civilă cu 5.242 dosare și Secția penală cu 4.459 dosare.

Cu toate acestea, schema cea mai mare de personal o are Secția I civilă, în cadrul căreia sunt repartizați 21 judecători și 16 grefieri, iar Secția de contencios administrativ și fiscal, cu un volum aproape dublu de dosare rulate în anul 2017, are repartizați 16 judecători și 16 grefieri. Totodată, se observă că în luna februarie 2018 au fost transferați la Tribunalul Dolj 2 grefieri, dintre care unul a fost repartizat de președintele instanței tot Secției I civile.

Prin urmare, Secția, din analiza datelor statistice, corelată cu lipsa motivării deciziilor adoptate de președintele tribunalului cu privire la repartizarea personalului în cadrul instanței, reține o repartizare disproporționată a personalului în raport cu volumul de activitate și, prin urmare, lipsa unui management eficient al resurselor umane ale instanței.

Președintele instanței nu a exercitat efectiv *atribuția de organizare și coordonare a activității de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilirea regulilor aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președinții de secție fiind delegați cu atribuții de repartizare aleatorie a cauzelor și calificarea obiectului cauzelor.*

Se reține, din declarațiile doamnei judecător Dobrin Rodica Mihaela, că aceasta ar fi fost în permanență informată cu privire la toate situațiile ivite în procedura de repartizare, însă *nu ar fi întocmit nicio notă de constatare* pentru că nu au fost identificate deficiențe și nu au existat probleme care să fie necesar să fie tranșate printr-o dispoziție a președintelui.

Totodată, Secția pentru judecători constată că, în perioada supusă verificărilor, *președintele tribunalului nu a dispus sesizarea comisiei medicale de specialitate în cazul prevăzut de art. 62 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

Astfel cum s-a reținut anterior, în anul 2017, instanța s-a confruntat c
care s-au reflectat
direct asupra activității instanței și, deși problemele au debutat la începutul anului 2017 și s-au agravat în timp, nu au fost luate măsuri de natură administrativă pentru gestionarea eficientă și din timp a acestei situații. Din discuțiile purtate cu judecătorii pe parcursul controlului a rezultat că

fiind necesară o abordare de specialitate, sens în care președintele instanței ar fi trebuit să analizeze posibilitatea sesizării comisiei medicale de specialitate.

atribuție prevăzută de art. 7 lit. t) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Singura măsură dispusă la nivelul instanței *de către Colegiul de conducere* după ce problemele s-au accentuat, a fost aceea luată la finalul anului 2017, când prin hotărârea nr. , s-a decis sesizarea Inspecției Judiciare,

De asemenea, pe parcursul verificărilor au fost semnalate anumite aspecte cu privire la *modul de exercitare a atribuției de administrarea tribunalului și instanțelor arondate, legate de: recepția clădirii în care funcționează Tribunalul Dolj, înscrierea în Cartea funciară a imobilelor în care funcționează instanțele din rașa teritorială a Tribunalului Dolj, situația spațiului destinat depozitării arhivei Judecătoriei Craiova și modalitatea de gestionare a fondurilor bugetare alocate tribunalului și instanțelor arondate acestuia.*

În ceea ce privește *situația recepției clădirii în care funcționează Tribunalul Dolj*, Secția reține că sediul Tribunalului Dolj a fost edificat în perioada 2014-2016, pe durata mandatului de președinte al doamnei judecător Ghiță Adina Elvira. Se constată însă că, nici după doi ani de la data finalizării sediului, nu a fost efectuată recepția finală a clădirii Tribunalului Dolj, existând în continuare deficiențe de remediat.

Referitor la *situația actualizării Cărților Funciare pentru imobilele din patrimoniul Tribunalului Dolj*, din înscrisurile puse la dispoziție de Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova în legătură cu această chestiune, se reține că, prin adresa nr.6/48327/31.05.2017, Ministerul Justiției a informat toate curțile de apel, inclusiv Curtea de Apel Craiova, în legătură cu necesitatea actualizării Anexei nr.11 la H.G. nr.1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, anexă ce reprezintă inventarul aferent Ministerului Justiției, și, totodată, cu intenția Ministerului Justiției de a transmite în administrarea Curților de Apel, respectiv tribunalelor, imobilele în care funcționează instanțele judecătorești.

Prin adresa nr.38/48327/2016/18.01.2018, Ministerul Justiției informa președintele Curții de Apel Craiova că obiectivul legat de transmiterea dreptului de administrare nu a putut fi atins întrucât nu au fost transmise cărțile funciare cu privire la imobilele în care funcționează instanțele judecătorești sau cele transmise nu erau recente.

Față de această situație, prin adresa mai sus menționată, Ministerul Justiției a solicitat ca, *până la data de 31.01.2018, președintele Curții de Apel să dispună instanțelor arondate măsurile necesare pentru înscrierea în Cărțile funciare a tuturor datelor care privesc bunurile din domeniul statului care se regăsesc în patrimoniul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova.*

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că, pentru înscrierea și rectificarea înscrierii în Cartea Funciară a imobilului în care își desfășoară activitatea Tribunalul Dolj, s-au efectuat demersuri atât anterior solicitării Ministerului Justiției, cât și ulterior acestei solicitări, rectificarea înscrierii în Cartea Funciară nefiind finalizată până la data de 23 aprilie 2018, dată la care managerul economic al Curții de Apel Craiova a informat președintele Curții de Apel cu privire la situația înscrierii în Cartea Funciară a imobilelor aflate în administrarea instanțelor din raza teritorială a curții. Motivarea faptului că operațiunile de rectificare a Cărții Funciare nu au fost finalizate și nu a fost indicat de conducerea tribunalului un termen în care se va obține cartea funciară rectificată a fost că: aceste operațiuni depind de data la care Primăria Municipiului Craiova urmează să dea la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară o declarație cu privire la eroarea de înscriere în Cartea Funciară, astfel că *nu se putea asuma de către conducerea tribunalului un termen cert în care se va efectua rectificarea, atât timp cât aceasta depinde de demersurile altei instituții.*

În privința demersurilor efectuate pentru înscrierea în Cartea Funciară a imobilelor în care funcționează judecătoriile din raza teritorială a Tribunalului Dolj, se observă că acestea au fost demarate urmare a solicitării Ministerului Justiției, după primirea fondurilor necesare, însă nu s-au finalizat până la întocmirea de către managerul economic al Curții de Apel Craiova a referatului în legătură cu situația cărților funciare la nivelul tuturor instanțelor arondate curții (23 aprilie 2018), unele fiind finalizate imediat după întocmirea referatului anterior menționat, sau fiind încă în derulare și în curs de finalizare după această dată.

Potrivit dispozițiilor art.9 alin.1 lit.b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești președintele tribunalului este ordonator terțiar de credite și, în această calitate, răspunde de integritatea bunurilor încredințate unității pe care o conduce, această responsabilitate presupunând și efectuarea demersurilor pentru menținerea integrității sediilor în care funcționează instanțele judecătorești ce își desfășoară activitatea în raza teritorială a tribunalului. Este adevărat că atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate managerului economic prin deciziile nr.1/2017 și

nr.1/2018, însă Secția apreciază că președintele tribunalului are obligația să verifice modalitatea în care se exercită aceste atribuții, să intervină și să întreprindă toate demersurile necesare pentru rezolvarea cu celeritate a problemei legate de înscrierea în Cartea Funciară a imobilelor în care funcționează instanțele arondate tribunalului.

Din verificările efectuate nu se poate trage concluzia că președintele Tribunalului Dolj nu a întreprins demersuri pentru înscrierea în Cartea Funciară a tuturor imobilelor care fac parte din patrimoniul acestei instanțe. Se relevă însă cel puțin *existența unei sincope în comunicarea dintre departamentele economice ale Tribunalului Dolj și Curții de Apel Craiova*, respectiv între președinții celor două instanțe.

Mai mult, demersurile pentru înscrierea în Cartea funciară a imobilelor în discuție ar fi trebuit demarate mult anterior preluării mandatului de președinte al tribunalului de către doamna judecător Mihaela Rodica Dobrin, la 01.01.2017, fără a fi necesară solicitarea expresă a Ministerului Justiției în acest sens; actualului președinte al tribunalului îi subzistă obligația conducerilor anterioare de a conserva bunurile imobile din patrimoniul instanței, nu numai cu privire la imobilul în care funcționează Tribunalul Dolj, ci și cu privire la imobilele în care funcționează judecătoriile arondate. Pentru aceste judecătorii, obligația revenea, în egală măsură, și judecătorilor care ocupă funcția de președinte, care ar fi trebuit să se implice în reglementarea situației sediilor în care funcționează.

Referitor la *situația spațiului destinat depozitării arhivelor Judecătoriei Craiova*, Secția reține că la Judecătoria Craiova există o problemă generată de lipsa spațiului necesar pentru depozitarea dosarelor din arhiva curentă și arhiva de conservare.

În această privință, încă din anul 2016, s-au efectuat în comun demersuri de către conducerile Curții de Apel Craiova, Tribunalului Dolj și Judecătoriei Craiova pentru a obține un spațiu corespunzător pentru arhiva Judecătoriei Craiova. În urma acestor demersuri, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.132/31.03.2016, care a modificat Hotărârea nr.39/2015, s-a atribuit în folosință gratuită Tribunalului Dolj, pentru o perioadă de 5 ani, o parte a unui imobil în care anterior a funcționat o unitate de învățământ.

La preluarea mandatului de președinte de către doamna judecător Dobrin Mihaela Rodica, aceasta a continuat demersurile pentru preluarea spațiului și pentru a asigura utilizarea acestuia conform destinației pentru care a fost atribuit.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, a reieșit că s-au efectuat de către președintele Tribunalului Dolj demersuri pentru preluarea spațiului destinat arhivei Judecătorei Craiova și, cel puțin la nivel formal, a existat disponibilitatea pentru a sprijini activitatea de relocare a arhivei. Cu toate acestea, se observă existența unui blocaj în comunicarea dintre președintele Tribunalului Dolj și președintele Judecătorei Craiova.

Referitor la *gestionarea resurselor bugetare alocate*, verificările Inspekției Judiciare au semnalat două probleme.

O primă problemă a fost aceea legată de *respectarea destinației bugetului alocat suplimentar și prioritizarea cheltuielilor de către Tribunalul Dolj*.

În această privință, din înscrisurile puse la dispoziția echipei de inspektori atât de Tribunalul Dolj, cât și de Curtea de Apel Craiova, Judecătoria Craiova și Judecătoria Filiași, a rezultat că președintele Curții de Apel Craiova, în calitate de ordonator secundar de credite, a suplimentat bugetul Tribunalului Dolj din bugetul propriu al Curții de Apel, în vederea efectuării unor reparații la scările Judecătorei Craiova și că, întrucât Tribunalul Dolj a intenționat să schimbe destinația fondurilor alocate suplimentar, acestea au fost retrase.

Cu privire la decizia de retragere a fondurilor alocate inițial, președintele Tribunalului Dolj a apreciat în răspunsul transmis Curții de Apel Craiova că "Din interpretarea dispozițiilor art.71 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora departamentul economico-financiar și administrativ are doar atribuții de coordonare a activității compartimentelor similare ale tribunalelor din circumscripția sa, rezultă că revine tribunalelor rolul de a prioritiza și utiliza creditele bugetare și de a folosi cu eficiență sumele primite de la bugetul de stat, acestea fiind cele mai în măsură să cunoască realitatea și exactitatea situației instanțelor din subordine".

O a doua problemă semnalată a vizat modul de cheltuire a bugetului alocat la capitolul II "Bunuri și Servicii" în anul 2017 și primul trimestru al anului 2018, concretizate în angajarea de credite peste limitele bugetare alocate în anul 2017, cheltuirea aproape în întregime a întregului buget alocat la acest capitol pentru anul 2018 în primul trimestru al anului, precum și în lipsa unui răspuns prompt la o cerere adresată

Departamentului Economic al Tribunalului și lipsa de corectitudine a unor date transmise în legătură cu sumele necesare pentru asigurarea bugetului anului 2018.

În privința celor două aspecte relevate cu privire la modul de folosire a resurselor bugetare alocate Tribunalului Dolj, Inspekția judiciară a învederat că excede competenței inspectorilor judiciari analiza execuției bugetare și a modului de cheltuire a bugetului alocat. Cu toate acestea, corespondența purtată între Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova cu privire la aceste aspecte a relevat existența unei probleme în comunicarea pe verticală.

La Tribunalul Dolj, președintele este ajutat de doi vicepreședinți. În perioada de referință aceste funcții au fost ocupate după cum urmează: doamna judecător Gavrilă Mariana-Elena, pentru un mandat de 3 ani, cu începere de la 01.07.2015, până la 01.07.2018; domnul judecător Dijmărescu Ion Cosmin, pentru un mandat de 3 ani, cu începere de la 15.07.2014, până la data de 15.07.2017; domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae, pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 15.07.2017, până la data de 15.07.2020.

Din verificările efectuate a rezultat îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de vicepreședinte, însă se reține perpetuarea în timp a situației constatate în legătură cu Structura de securitate a Tribunalului Dolj.

- Secția reține că, potrivit verificărilor Inspekției Judiciare, *comunicarea în interiorul instanței* a relevat o relație bună de colaborare, bazată pe bună-credință și respect reciproc, preocuparea pentru rezolvarea problemelor instanței și disponibilitatea pentru dialog a președintelui, existând însă *„o anumită tensiune în relațiile dintre președintele instanței și vicepreședinți”*, ce denotă un conflict funcțional. Apariția acestuia este firească atunci când se operează schimbări la nivelul persoanelor care ocupă funcții de conducere. Se impune totuși, în opinia Secției, ca președintele Tribunalului Dolj să gestioneze corespunzător acest gen de conflict. La acest moment este unul optim și nu poate fi pus în corelație cu performanțele pozitive ale Tribunalului Dolj în ceea ce privește organizarea și funcționarea acestei instanțe ca serviciu public, însă este necesar a fi identificate metode adecvate care să preîntâmpine transformarea sa într-un conflict disfuncțional, cu posibile efecte negative asupra eficienței activității.

„ cel puțin în problema arhivei Judecătoriei Craiova, având cu doamna președinte o comunicare preponderent scrisă. Președintele Judecătoriei Craiova a arătat și că, datorită lipsei de deschidere spre dialog a președintelui tribunalului, a ales să apeleze la președintele Curții de Apel Craiova, la care a găsit toată deschiderea, toată corespondența trimisă în scris tribunalului, fiind transmisă concomitent și Curții de Apel.

Legat de acest aspect, în raportul Inspecției, s-a menționat că, există o percepție eronată a președintelui Judecătoriei Craiova referitoare la lipsa de implicare și de suport a președintelui tribunalului, generată probabil de utilizarea cu preponderență a comunicării scrise în dauna celei directe, verbale, care ar fi oferit o acuratețe mai mare informațiilor transmise în ambele sensuri. Pe de altă parte, acest blocaj în comunicarea dintre președintele Judecătoriei Craiova și președintele Tribunalului Dolj probabil a fost amplificat de metoda aleasă de președintele judecătoriei de a dubla comunicarea unor răspunsuri/informații, prin transmiterea lor concomitentă președintelui tribunalului și curții de apel, ori chiar de a elimina din lanțul de comunicare președintele tribunalului, anumite informații fiind transmise doar președintelui Curții de Apel.

Având în vedere că Judecătoria Craiova este cea mai mare judecătorie din raza teritorială a Tribunalului Dolj, Secția apreciază că se impune ca președintele Tribunalului Dolj - doamna judecător Dobrin Mihaela Rodica - să evalueze această situație și să efectueze demersuri

Referitor la *comunicarea cu președintele Curții de Apel*, în urma verificărilor efectuate și a discuțiilor purtate au rezultat anumite

Se remarcă fie o reacție întârziată a președintelui Tribunalului Dolj cu privire la luarea unor măsuri în anumite situații care impuneau o reacție rapidă, fie o lipsă de acuratețe a informațiilor transmise.

Totodată, Secția observă, în conținutul comunicării dintre Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova o reacție

Președintelui Tribunalului Dolj

din adresa nr. chestiunea schimbării destinației fondurilor alocate suplimentar de Curtea de Apel, din care

curții de a controla dacă s-a respectat destinația fondurilor alocate suplimentar tribunalului, chiar din bugetul alocat curții de apel, considerând că departamentul economic al curții doar coordonează departamentele similare ale tribunalelor, iar de utilizarea fondurilor și de prioritizarea cheltuielilor se ocupă fiecare tribunal, care este cel mai în măsură să cunoască realitatea și exactitatea situației instanțelor din subordine). În opinia Secției, această modalitate de transmitere a informației nu poate crea premisele unei comunicări constructive și eficiente în raporturile cu instanța ierarhic superioară, ci, din contră poate genera blocaje care, în timp, se pot amplifica.

Prin urmare, este recomandabil ca președintele tribunalului - doamna judecător Dobrin Mihaela Rodica -

, prin identificarea acelor părgării care să ducă la o comunicare eficientă și constructivă

Cu excepția deficiențelor anterior prezentate, verificările efectuate la Tribunalul Dolj cu privire la organizarea instanței ca serviciu public și la modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere de către persoanele învestite cu astfel de competențe, au relevat că activitatea tribunalului este în general bine organizată, ca desfășurându-se în baza unui mod de lucru bine stabilit.

La data de 25.06.2018 Inspecția Judiciară a înaintat Tribunalului Dolj Raportul de control privind modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale și respectarea obligațiilor pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Tribunalul Dolj.

La data de 28 iunie 2018 au fost comunicate Inspecției Judiciare, prin fax și prin poșta electronică, obiecțiunile formulate de Tribunalul Dolj prin președinte judecător Dobrin Rodica Mihaela împreună cu vicepreședinții și președinții de secții ai instanței, precum și cu membrii Colegiului de conducere care nu îndeplinesc funcții de conducere, fiind vizat exclusiv modul în care a fost evaluată activitatea de management desfășurată de președintele Tribunalului Dolj.

1.O *primă obiecțiune*, vizează caracterizarea drept parțial corespunzătoare a activității președintelui, deși, în cuprinsul raportului se reține activitatea foarte eficientă a Tribunalului Dolj, care, în perioada de referință, s-a înscris în indicatorii de activitate "foarte eficient".

Se susține că, în condițiile în care rezultatele activității vorbesc de la sine, nu se poate concluziona că instanța a funcționat din inerție sau doar ca urmare a desfășurării unei activități corespunzătoare de către ceilalți judecători investiți cu funcții de conducere la nivelul instanței, în lipsa unei acțiuni constante, desfășurate în echipă de președinte și ceilalți colaboratori.

Secția, în acord cu aspectele reținute de Inspecția Judiciară, reține că majoritatea atribuțiilor care sunt date prin regulament în sarcina președintelui instanței, au fost delegate celorlalte persoane cu funcții de conducere, iar cvasitotalitatea deciziilor de la nivelul instanței se iau de Colegiul de conducere, pe baza propunerilor președinților de secții.

Totodată, Secția observă că instanța este în general bine organizată, iar activitatea acesteia s-a desfășurat în baza unui mod de lucru bine stabilit, însă cele mai multe dintre regulile pe baza cărora s-a desfășurat activitatea Tribunalului Dolj în perioada de referință, au fost stabilite de conducerile judiciare care au precedat-o pe doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela în calitate de președinte și au fost preluate de actuala conducere, iar stabilirea regulilor noi s-a realizat, în marea majoritate a situațiilor, pe baza propunerilor președinților celor cinci secții, care au fost puse în dezbaterea Colegiului de conducere.

Prin urmare, Secția apreciază întemeiată concluzia Inspecției că președintele instanței a deplasat aproape întreaga responsabilitate înspre Colegiul de conducere și ceilalți judecători cu funcții de conducere din cadrul instanței, astfel încât meritul pentru eficiența activității tribunalului revine în mare măsură modului în care aceștia au înțeles să-și exercite atribuțiile și într-o mică măsură actualului președinte al tribunalului.

Cu toate că managementul participativ are drept caracteristici delegarea de atribuții și luarea deciziilor prin consultarea membrilor colectivului, totuși ceea ce a rezultat din constatări, și s-a expus în raportul de control, nu este exersarea acestui tip de management, ci faptul că președintele instanței a încercat să deplaseze răspunderea către ceilalți judecători cu funcții de conducere și către organele colegiale de conducere.

De altfel, nu se poate remarca faptul că decizia pentru formularea obiecțiunilor a fost luată de Colegiul de conducere, prin Hotărârea nr.11/26.06.2018, deși aspectele negative consemnate în raport vizau exclusiv modul în care președintele instanței a îndeplinit o parte din atribuțiile ce-i reveneau.

2.O a doua obiecțiune se referă la modul în care a fost evaluată atribuția de exercitare a controlului de către președintele Tribunalului Dolj - doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela.

Astfel cum s-a reținut anterior, în ciuda faptului că prin decizia nr. 5 din 10 martie 2017, emisă de președintele tribunalului, s-a reglementat activitatea de control și frecvența efectuării verificărilor, în anul 2017 nu a fost exercitată nicio activitate de control la instanțele arondate, ceea ce confirmă și președintele tribunalului în obiecțiunile formulate.

Prin urmare, este justificată concluzia inspectorilor judiciari în sensul că activitatea de control în anul 2017 nu s-a desfășurat astfel cum a fost ea reglementată chiar prin decizia președintelui tribunalului, iar actele de control efectuate la nivelul majorității judecătoriilor arondate au un caracter pur formal.

O activitate de control presupune efectuarea de verificări concrete, iar nu solicitarea unor referate de la judecătoriile arondate cu caracter generic, referate efectuate, de regulă, de grefierii șefi de instanță.

Susținerile doamnei președinte a Tribunalului Dolj, privind faptul că în perioada ianuarie – iulie 2017 s-a deplasat la sediul fiecărei judecătorii și a verificat „cel puțin informal toate domeniile de activitate specifice instanței, fiind pusă la curent cu modalitatea de organizare și funcționare a fiecărei instanțe, inclusiv a procedurilor de lucru dar mai ales cu stabilirea unor relații normale de comunicare, bazate pe colegialitate și respect reciproc” nu sunt probate prin înregistrări în registrul de control.

3.O altă obiecțiune vizează constatările din raportul de control referitoare la modalitatea de repartizare a personalului pe compartimentele/secțiile instanței și concluzia unui management inefficient al resurselor umane de către președintele tribunalului.

Reluând considerentele anterioare, Secția reține că repartizarea personalului auxiliar s-a efectuat fără o fundamentare, astfel că aprecierile inspectorilor judiciari

privind explicațiile verbale și cu caracter general ale președintelui, în sensul că acestea nu sunt de natură să conducă la o concluzie contrară celei reținute în raport, sunt întemeiate.

Analizarea de către inspectorii judiciari a repartizării personalului în cadrul instanței a fost făcută prin raportare la analiza unor criterii obiective, respectiv datele statistice referitoare la volumul de activitate al fiecărei secții. Au fost evidențiate referatele întocmite de președinții celor 5 secții și inexistența vreunei explicații a președintelui instanței cu privire la referatul pentru majorarea numărului de personal formulat de Secția de contencios administrativ și fiscal în luna ianuarie 2018, precum și repartizarea grefierilor nou sosiți la alte secții.

Împrejurarea că grefierii care au fost repartizați la alte secții în anul 2018 urmau să intre în concediu de maternitate nu este pertinentă, întrucât ei rămân câștigați secțiilor respective, neexistând nicio rațiune de repartizare a acestora în cadrul altor secții care au un număr mai mare de personal auxiliar și, concomitent, un volum mai mic de activitate.

Secția mai reține că, deși normele regulamentare nu impun expres o motivare a deciziilor de repartizare a personalului, în lipsa invocării unor justificări rezonabile, singurele date obiective care pot fi avute în vedere la repartizarea echilibrată sunt cele referitoare la volumul de activitate.

Totodată, Secția nu va lua în considerare argumentul expus în cuprinsul obiecțiunilor în sensul că, în anul 2017 au fost repartizați 3 grefieri la Secția de contencios administrativ și fiscal, deoarece, în fapt, unul dintre aceștia nu a activat în cadrul secției decât aproximativ 3 luni de zile, ulterior fiind repartizat la Secția a II-a civilă.

4.O a patra obiecțiune se referă la constatarea din raport cu privire la neîndeplinirea atribuției prevăzute de art.7 lit. t) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Referitor la situația doamnei judecător Baci Alina Manuela, inspectorii judiciari au apreciat că lipsa sesizării Comisiei medicale de către președintele tribunalului reprezintă în fapt o neasumare a atribuțiilor specifice.

Secția remarcă susținerea președintelui tribunalului, care arată că s-a consultat cu colegiul de conducere, însă au apreciat că „nu se poate asuma de niciunul dintre cele două organe competente sesizarea comisiei medicale”, în lipsa unor minime înregistrări privind situația medicală a judecătorului respectiv.

chiar dacă acestea nu au fost verbalizate în fața echipei de inspectori de toți cei intervievați. (modalitatea de repartizare a resurselor umane, consultarea Colegiului și în lipsa atribuțiilor acestui organ asupra problematicii puse în discuție, etc.)

Recomandarea preîntâmpinării unui conflict disfuncțional a reprezentat o consecință firească a situației de fapt reținute.

În privința deficiențelor referitoare la

, reținute în raportul de control, președintele tribunalului susține că verificările au vizat doar persoana acestuia, fără să se aibă în vedere că procesul de comunicare este unul bilateral, că anumite aspecte nu ar fi fost abordate pe parcursul activității de control, acesta fiind motivul unei percepții eronate a echipei de inspectori în reținerea exclusiv în sarcina președintelui tribunalului a acestor deficiențe.

Președintele tribunalului mai susține că s-a reținut c

, ceea ce ar presupune sistarea oricărei forme de comunicare și că tipul de comunicare preponderent scrisă, reținut ca deficiență în raportul de control ar fi fost impus

Modalitatea de formulare a obiecțiunilor de către președintele Tribunalului Dolj denotă c că nu i se poate impune numai sieși să efectueze demersuri, încercând să deplaseze culpa pentru deficiențele constatate

privire la care susține că i-a impus acest stil formal de comunicare) ce nu poate fi congruentă cu găsirea unor soluții pentru rezolvarea p

Nu poate fi ignorat faptul că toți președinții judecătoriilor arondate Tribunalului Dolj au ținut să precizeze expres că cele mai multe dintre cererile lor s-au rezolvat cu sprijinul președintelui Curții de Apel Craiova, cu care au preponderent o comunicare verbală și nu există niciun indiciu că ar exista vreo problemă de comunicare între președintele Curții de Apel Craiova și președinții celorlalte tribunale din raza teritorială a Curții.

8.O ultimă obiecțiune se referă la acele constatări și concluzii din raportul de control cu privire la obținerea Cărilor Funciare pentru imobilele din patrimoniul Tribunalului Dolj

În legătură cu acest aspect, Secția reține că situația de fapt din raportul de control nu este contestată, însă președintele tribunalului susține că a acționat cu celeritatea permisă de procedurile legale.

Constatarea din raportul de control a fost fundamentată pe o analiză amplă a înscrisurilor ce au fost puse la dispoziție atât de Curtea de Apel Craiova, cât și de Tribunalul Dolj. Se remarcă demersurile efectuate pentru obținerea Cărilor funciare pentru imobilele în discuție, fără însă a fi justificată, în vreun fel, susținerea președintelui Tribunalului Dolj în privința celerității.

În acord cu Inspekția Judiciară, având în vedere considerentele anterior expuse, Secția apreciază că deficiențele constatate privind modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către președintele Tribunalului Dolj nu sunt în prezent de natură să afecteze semnificativ activitatea instanței, însă neînlăturarea lor și lipsa de disponibilitate a președintelui tribunalului în însușirea și fructificarea criticilor ce îi sunt aduse constituie o vulnerabilitate a instanței în ansamblul său, care poate conduce în timp la dezechilibre și poate afecta actul de justiție. Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază necesară monitorizarea activității președintelui Tribunalului Dolj pe o perioadă de 6 luni sub aspectul exercitării atribuțiilor manageriale în ceea ce privește comunicarea pe verticală cu Curtea de Apel Craiova. Monitorizarea se va realiza de către Inspekția Judiciară și va viza modalitatea în care președintele Tribunalului Dolj se va implica în depășirea oricăror blocaje în procesul formal de comunicare cu președintele Curții de Apel Craiova și în disponibilitatea de a găsi cele mai eficiente căi de realizare a acestei comunicări prin realizarea unui canal de comunicare și informare permanent sau prin găsirea altor mecanisme de reacție rapidă.

Secția pentru judecatori urmează a dispune aprobarea răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile Tribunalului Dolj, aprobarea raportului Inspekției Judiciare, precum și a propunerilor formulate, respectiv:

1. Luarea de către organele și persoanele competente, a următoarelor măsuri:

- unificarea practicilor în privința modului de înregistrare și repartizare a dosarelor casate/desființate cu trimitere spre rejudecare, cu asigurarea celerității formulării și soluționării cererilor de abținere de către completul inițial investit;

- efectuarea demersurilor necesare pentru aprobarea Planului de Prevenire a Scurgerii de Informații Clasificate și Planului de Pază și Apărare a Obiectivelor, Sectoarelor și Locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate la Tribunalul Dolj;

- punerea în aplicare a tuturor recomandărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, conform procesului-verbal de constatare și sancționare nr.

- luarea măsurilor corespunzătoare pentru ordonarea întregului fond de dosare (cele din arhivele curente și cele din arhiva de conservare).

2.Efectuarea de către președintele Tribunalului Dolj a unor demersuri concrete pentru remedierea blocajelor de comunicare pe verticală ascendent cu Curtea de Apel Craiova, conform recomandărilor din raport.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. e) rap. la art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Tribunalul Dolj cu privire la constatările și concluziile din raportul de control. (6 voturi Da, 2 voturi Nu, 1 vot Nul)

Art.2 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare privind modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale și respectarea obligațiilor pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Tribunalul Dolj. (7 voturi Da, 1 vot Nu, 1 vot Nul)

Art.3 - Monitorizarea activității președintelui Tribunalului Dolj pe o perioadă de 6 luni sub aspectul exercitării atribuțiilor manageriale în ceea ce privește comunicarea. (6 voturi “pentru”)

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 925/01 noiembrie 2018 a Secției pentru judecători se comunică Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU



