

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1058

din 03 decembrie 2018

Prin nota nr. 502/13583/DRUC/24462/SI/2018, completată, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 746/04.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobată organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018, la București, pentru un număr de 300 de locuri de auditori de justiție, din care 170 de locuri pentru judecători și 130 de locuri pentru procurori. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 2607 de candidați, dintre aceștia 4 candidați fiind respinși de comisia de admitere, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată.

De asemenea, un număr de 13 candidați au depus cereri de retragere a participării la concurs.

În conformitate cu art. 15 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, care a avut loc la data de 09 septembrie 2018 și un test grilă de verificare a raționamentului logic, care s-a desfășurat la data de 23 septembrie 2018.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 16 alin. (2) „la testul grilă fiecare răspuns corect primește un punct care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10.(...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7”.

În conformitate cu art. 19 din Regulament, s-au formulat contestații la barem.

La disciplina drept penal s-au formulat contestații la barem de către 22 de candidați, referitoare la 19 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. Comisia de contestații a decis respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de un candidat.

La disciplina drept procesual penal s-au formulat contestații la barem de către 49 de candidați referitoare la 21 de întrebări și s-a dispus admiterea contestațiilor referitoare la două întrebări stabilind pentru una dintre acestea că numai o variantă de răspuns este corectă, iar pentru cealaltă a apreciat că și o altă variantă este corectă în afara celei indicate inițial, celelalte contestații fiind respinse ca neîntemeiate.

La disciplina drept civil și drept procesual civil s-au depus contestații de către 12 candidați referitoare la 12 întrebări, iar la disciplina drept procesual civil s-au depus contestații de către 16 candidați referitoare la 14 întrebări. La disciplinele drept civil și drept procesual civil toate contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Dintre cei 2484 de candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă de verificare a cunoștințelor juridice, au fost declarați admiși un număr de 324 de candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 41 de candidați, toate contestațiile fiind respinse de comisia de contestații.

În cadrul primei etape s-a desfășurat și proba constând în verificarea raționamentului logic, la care, potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 de întrebări stabilite pentru proba respectivă.

La proba constând în testul de verificare a raționamentului logic au fost prezenți 324 de candidați, fiind declarați admiși toți, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Ca și la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 22 alin. (3) raportat la art. 19 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic.

Ca urmare, 2 candidați au formulat contestație la barem referitoare la 2 întrebări, iar în urma analizării acestora comisia de soluționare a contestațiilor a dispus admiterea contestațiilor formulate, anularea întrebărilor și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic a fost contestat de 16 candidați, toate fiind respinse ca neintemeiate de comisia de soluționare a contestațiilor.

Potrivit art. 15 din Regulament nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs calculată în raport de următoarea pondere: testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice – 70%, testul – grilă de verificare a raționamentului logic – 30 %. Sunt declarați admiși în etapa a II-a candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă în limita dublului de locuri scoase la concurs atunci când acesta este mai mare de 100.

Față de aceste dispoziții regulamentare au fost declarați admiși la prima etapă eliminatorie 324 de candidați.

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 18 – 26 octombrie 2018.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 23 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă.

La această probă au fost declarați admiși un număr de 201 candidați din cei 324 de candidați prezenți, fiind declarați respinși 123 de candidați.

În temeiul art. 25 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, care a fost publicată simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 26 octombrie 2017 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 25 și art. 26 alin. (2) din Regulament „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75%, interviul 25%. De asemenea, pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii candidatul trebuie să obțină nota stabilită conform art. 25, de cel puțin 7 (șapte), clasificarea candidaților urmând a se face în ordinea descrescătoare a notelor. Departajarea candidaților cu note egale se face în ordinea descrescătoare a notelor obținute la probele de concurs, în ordinea susținerii acestora.”

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, Popuțoia Ruxandra Maria, a fost 8,653, pe ultima poziție clasându-se candidata Poșircă Ana Maria cu media 6,578.

În conformitate cu dispozițiile art. 27 din Regulament, candidații declarați admiși la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații, prevăzută la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind programați pentru a se prezenta la vizita medicală și testarea psihologică.

În perioada 04 - 11 noiembrie 2018, candidații declarați admiși au susținut teste psihologice specifice, propuse de specialiști și concretizate prin acordarea calificativului „admis” sau „respins”.

După derularea testării psihologice, un număr de 190 de candidați au primit calificativul „admis”, iar 10 candidați au fost declarați respinși.

Toți candidații declarați respinși au formulat contestație, reexaminarea desfășurându-se la data de 15 noiembrie 2018. În urma reexaminării, 8 candidați au fost declarați admiși, iar 2 candidați au fost declarați respinși.

În conformitate cu art. 27¹ din Regulament, a fost aprobată procedura privind verificarea condiției bunei reputații. Potrivit articolului menționat, Biroul Concursuri din cadrul Direcției resurse umane și organizare verifică documentele depuse de candidați și consemnează rezultatele verificării în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform referatelor întocmite de Biroul Concursuri din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, dintre cei 198 de candidați declarați admiși, 162 de candidați îndeplinesc condiția de bună reputație.

În ceea ce privește un număr de 36 de candidați, Biroul Concursuri din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a lăsat la aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinirea condiției de bună reputație, având în vedere actele depuse la dosarele de verificare a bunei reputații.

În perioada 05 – 09 noiembrie 2018, candidații declarați admiși au fost programați pentru a efectua vizita medicală.

Din deciziile întocmite acestora de comisia medicală numită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că toți candidații sunt apreciați ca fiind apti din punct de vedere medical pentru calitatea de auditor de justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 27¹ alin. (7) din Regulament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 27 alin. (1)

și validează rezultatele concursului. Candidații inapți pentru exercitarea funcției din punct de vedere medical sau psihologic, precum și cei care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.

Art. 19 alin. (4) și (5) din Regulament stipulează că „(4) În cazul admiterii contestației la barem, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune sancționarea membrilor comisiei de elaborare a subiectelor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice care sunt răspunzători de admiterea contestațiilor, în măsura în care se reține reaua-credință sau grava neglijență a acestora. (5) Persoanele prevăzute la alin. (4) pot fi sancționate cu reducerea sau neplata drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată; acestor persoane le poate fi interzisă și participarea în comisii similare pe o perioadă de până la 3 ani”.

Cu privire la eventuala incidență a dispozițiilor art. 19 alin. (4) și (5) din Regulament față de membrii comisiilor de concurs aprobate pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie - 30 octombrie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceste prevederi regulamentare nu instituie obligația aplicării măsurilor, ci facultatea aplicării lor, consecințele pe care le pot suporta membrii comisiei de elaborare a subiectelor, răspunzători pentru admiterea contestațiilor la barem, nu sunt cumulative, ci alternative. De altfel, consecințele admiterii contestațiilor la barem nu se aplică, de plano, tuturor membrilor comisiei de elaborare a subiectelor, ci numai celor răspunzători de situația creată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la proba constând în testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice la disciplina drept procesual penal s-a dispus, în urma contestațiilor, modificarea răspunsului la o întrebare, comisia de soluționare a contestațiilor apreciind că este corectă o singură variantă de răspuns, iar cea de-a doua variantă prevăzută în baremul inițial este greșită, în timp ce la o altă întrebare comisia a considerat că este corectă și o altă variantă de răspuns decât cea indicată în baremul inițial.

De asemenea, la proba constând în verificarea raționamentului logic au fost admise contestațiile formulate și s-a dispus anularea a două întrebări, comisia de

soluționare a contestațiilor apreciind că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă și a dispus acordarea punctajului corespunzător tuturor candidaților.

Având în vedere această situație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (4) și (5) din Regulament.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că pe parcursul desfășurării concursului s-au formulat memorii de către doi candidați.

Astfel, prin memoriul înregistrat sub nr.1/222302/2018, doamna Juca Georgeta, candidată la concurs, a menționat ca zgomotul aparatului de bruiaj amplasat în sala de concurs i-a produs disconfort, fapt ce a determinat scăderea capacității de concentrare.

În ceea ce privește criticile aduse de doamna Juca Georgeta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acestea nu sunt de natură a atrage invalidarea concursului, întrucât montarea în sălile de concurs a unor aparate de bruiaj prin intermediul Serviciului de Telecomunicații Speciale este o măsură de precauție, luată pentru înlăturarea intențiilor de fraudare.

Prin memoriul înregistrat sub nr.236/13583/2018, domnul Zamfir Bogdan a formulat contestație arătând că obiectul acesteia vizează efectivitatea respectării principiului egalității candidaților reglementat de art. 1 alin. (2) din Regulamentul de concurs și respectarea art. 11 pct. (1) lit. g) , art. 18 , art. 7 și art. 8 din același Regulament.

În fapt, candidatul apreciază ca i-a fost îngrădit dreptul la contestație întrucât, indicând varianta de răspuns ce corespundea baremului inițial, nu avea interes să formuleze contestație la barem. Or, prin soluționarea contestațiilor depuse de alți candidați și a schimbării variantei de răspuns, a fost în imposibilitate de a mai formula contestație la noul barem.

De asemenea, prin memoriul sus-menționat, candidatul a adus critici și modului de soluționare a contestațiilor la barem și motivării soluțiilor date în acest sens.

Referitor la criticile aduse de domnul Zamfir Bogdan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ceea ce privește elaborarea deficitară a subiectelor la anumite discipline de concurs, Regulamentul de concurs instituie posibilitatea contestării

baremului de evaluare și notare. Atribuțiile de soluționare și motivare a contestațiilor la barem revin exclusiv comisiilor de soluționare a contestațiilor, iar soluțiile adoptate de aceste comisii sunt definitive, nefiind prevăzută o cale de atac împotriva acestora. Pe cale de consecință, nemulțumirile legate de soluțiile comisiilor de soluționare a contestațiilor, sub aspectul baremului definitiv, echivalează cu o contestație la contestație.

Cadrul normativ în vigoare nu stabilește posibilitatea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de a se substitui atribuțiilor comisiilor de soluționare a contestațiilor, în aprecierea legalității și a temeiniciei baremului definitiv de evaluare și notare sau a modului de elaborare a subiectelor, neputând cenzura activitatea membrilor comisiilor.

Potrivit art. 20 din Regulament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate să dispună sancționarea, cu reducerea drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată, membrilor comisiei de elaborare a subiectelor sau de soluționare a contestațiilor, care sunt răspunzători pentru anularea unor subiecte, din rea-credință sau gravă neglijență.

În acest sens este și practica constantă a instanței supreme, prin Deciziile nr. 3756/10.10.2014 și nr. 2100/20.05.2015 ale Secției de contencios administrativ și fiscal, reținându-se că: „comisia de soluționare a contestațiilor este o structură administrativă de specialitate care are un drept de apreciere discreționar în domeniul/pe disciplina de specialitate, astfel încât nici Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și nici instanța de control judiciar nu pot imixtiona, pentru a stabili „răspunsul corect”, dispozițiile regulamentului conferind această prerogativă exclusiv comisiei/comisiilor de soluționare a contestațiilor la baremele de evaluare și notare”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu contravine Regulamentului faptul că în motivările realizate de comisiile de soluționare a contestațiilor nu sunt combătute punctual toate argumentele invocate în contestațiile la barem, întrucât Regulamentul stabilește numai obligația pentru comisiile respectiv de a-și motiva soluțiile adoptate, nu și de a răspunde tuturor motivelor cuprinse în contestații, mai ales în contextul formulării unui număr foarte mare de contestații la barem.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data de 05 noiembrie 2018 candidata Cănipă Cristina Elena a formulat o cerere prin care a solicitat retragerea din concurs, drept pentru care Plenul va lua act de retragerea candidatei din concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 27¹ alin. (7) raportat la art. 27 alin. (1), precum și al dispozițiilor art. 27³ din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriilor formulate de domnul **ZAMFIR BOGDAN** și de doamna **JUCA GEORGETA**, candidați la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018.

Art.2 - Ia act de retragerea candidatei **CĂNIPĂ CRISTINA ELENA** din concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018.

Art.3 - Validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 10 iulie – 30 octombrie 2018, potrivit listei cuprinzând rezultatele definitive, astfel cum au fost publicate la data de 30 octombrie 2018, conform Anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 1058 din 03 decembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 decembrie 2018

Președinte,
Judecător Simona CAMELIA MARCU

