

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1348

din 27 noiembrie 2018

Cu nota nr.21953/DRUO/23959/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea conducerii Curții de Apel Constanța de revocare a Hotărârii Secției nr.1162/13.11.2018 sau, în subsidiar, de amânare a datei transferului domnului judecător Jalbă Lucian la data de 01.07.2019.

În motivare, conducerea Curții de Apel Constanța a menționat că, în cursul anului 2017 și 2018, la Judecătoria Mangalia au activat, în medie, 6 judecători.

Analizând criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, conducerea Curții de Apel Constanța a apreciat că solicitarea de transfer a domnului judecător Jalbă Lucian ar fi trebuit respinsă din perspectiva volumului de activitate al instanțelor, numărul posturilor vacante precum și dificultățile de ocupare a acestora. Prin urmare, conducerea Curții de Apel Constanța a solicitat reanalizarea cererii de transfer formulată de către domnul judecător Jalbă Lucian, și respingerea acesteia, deoarece venirea unui alt judecător nu va rezolva problema dificultăților din activitatea Judecătoriei Mangalia. În subsidiar, s-a arătat că transferul domnului judecător Jalbă Lucian la Tribunalul Constanța ar trebui să opereze la o dată ulterioară, respectiv data de 01.07.2019.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1162/13.11.2018, a fost admisă cererea de transfer a domnului judecător Jalbă Lucian de la Judecătoria Mangalia la Tribunalul Constanța.

Prin Decizia nr. 433/2004 Curtea Constituțională a calificat hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor ca fiind, prin natura lor, acte administrative, iar în aceste condiții devin incidente prevederile speciale din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind revocabilitatea.

Potrivit art. 1 alin. (1) și art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, prealabil sesizării instanței de contencios administrativ, fiind necesară parcurgerea procedurii recursului grațios, în sensul solicitării autorității emitente a revocării în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

Totodată, astfel cum rezultă din interpretarea art. 1 alin. (6) și potrivit doctrinei, actul administrativ poate fi revocat și pentru motive de oportunitate, în situația în care a fost emis legal, însă nu a produs efecte juridice și, alături de revocare, autoritatea emitentă poate dispune și modificarea actului administrativ.

Prin urmare, revocarea se poate dispune nu doar pentru motive de nelegalitate, ci și pentru considerente ce țin de oportunitate, fiind necesar ca actul administrativ să nu fi intrat în circuitul juridic civil și să nu fi produs consecințe juridice.

Se constată că la emiterea Hotărârii Secției nr. 1162/13.11.2018 au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare, astfel că nu se poate dispune revocarea acesteia pe motiv de nelegalitate a actului administrativ.

Totodată, Secția observând data de la care ar urma să opereze transferul - 01.12.2018, constată că nu s-au produs consecințele juridice ale actului administrativ.

În ceea ce privește oportunitatea emiterii acestui act, Secția pentru judecători constată că s-a urmărit asigurarea unui just echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general – buna funcționare a justiției. Astfel, la analizarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere nu doar motivele personale formulate de domnul judecător, ci și vechimea acestuia în funcția de judecător, la instanță și în gradul profesional de judecător de tribunal, avizele comunicate, dar și situația instanțelor de la și la care se solicită transferul.

Secția a apreciat că vechimea considerabilă a domnului judecător la instanță - peste 6 ani, precum și _____, împrejurare ce-i justifică _____, pot fundamenta soluționarea favorabilă a transferului, deși situația Judecătoriei Mangalia este una dificilă.

Se observă că situația Judecătoriei Mangalia nu a fost omisă la analizarea cererii, fiind avut în vedere faptul că unul dintre posturile vacante la această instanță se va ocupa în scurt timp, dată fiind opțiunea unui candidat care a promovat concursul de admitere în magistratură.

Mai mult, Secția constată că din actele atașate nu rezultă o altă situație de fapt sau elemente noi care să justifice oportunitatea revocării transferului.

Totodată, referitor la amânarea datei transferului, Secția pentru judecători apreciază că o astfel de soluție trebuie să mențină justul echilibru dintre interesele personale ale magistratului și interesul general – buna înfăptuire a justiției. Or, în aprecierea Secției, plasarea interesului instanței mai presus de problemele personale ale domnului judecător ar conduce la ruperea acestui echilibru.

Prin urmare, deși constată că Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, nu interzice modificarea datei de la care se dispune transferul într-o funcție de execuție a unui judecător, Secția apreciază că amânarea datei transferului domnului judecător pentru o perioadă de 7 luni nu este justificată.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge solicitarea Curții de Apel Constanța privind revocarea sau modificarea Hotărârii nr. 1162/13.11.2018 a Secției pentru judecători, în sensul ca transferul domnului judecător Jalbă Lucian să opereze începând cu data de 01.07.2019.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la prevederile art. 40 alin. (1) lit. j) din același act normativ și la dispozițiile art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitării formulate de Curtea de Apel Constanța privind revocarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1162/13.11.2018, sau amânarea datei transferului la data de 01.07.2019.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

