

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 697

din 13 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 6244/IJ/1549/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a domnului Ghirdoveanu Ilie Adrian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală.

Domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian s-a prezentat personal în ședința Secției pentru procurori din data de 13.11.2018 pentru a-și susține cererea de apărare a reputației profesionale, susținând, în esență, următoarele:

În virtutea accesului liber la justiție, orice persoană are dreptul să formuleze plângeri penale împotriva magistraților, iar agresivitatea inculpaților este manifestată față de procuror prin asemenea plângeri, însă acest drept nu poate fi asociat cu dreptul magistratului de a-i fi apărată reputația profesională.

Verificările s-au limitat în a conchide că buna sa reputație nu poate fi apărată atâta timp cât împotriva sa există plângeri penale nesoluționate, or articolele în discuție nu

cuprind vreo insinuare penală, ci aspecte care vizează viața sa privată, sunt fotografii în care apare într-o ținută relaxată.

Domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian a solicitat admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, iar în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea cauzelor penale, considerând nedrept ca cererea să îi fie respinsă, în condițiile în care orice persoană are posibilitatea să formuleze plângeri penale și prin intermediul unor publicații media are la îndemână calea denigrării unui procuror.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 6244/IJ/1549/DIP/2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 2/18122/2018 din 10 septembrie 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale a domnului Ghirdoveanu Ilie Adrian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală.

Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 11.09.2018.

În movărea cererii, domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian a arătat că numitul Simion Mircea Bogdan, administrator de fapt al site-ului www.dambovitaneews.ro, a adus la cunoștința opiniei publice aspecte privind probitatea sa profesională, cu scopul evident de denigrare publică a acestuia.

Domnul procuror a indicat afirmațiile vexatorii prezentate în zilele de 03.09.2018, 05.09.2018 și 07.09.2018 pe site-ul www.dambovitaneews.ro, respectiv „PROCURORUL GHIRDOVEANU, „REGINA” ȘI LUPUL PUN LA CALE SĂVÂRȘIREA DE INFRACȚIUNI ! GRUPUL ORGANIZAT CONSTITUIT ÎN 2013 ÎȘI CONTINUĂ ACTIVITATEA ȘI ÎN 2018...CÂND LA TOIERS CÂND LA TOSCANY-PARTEA-I”, „INCREDIBIL! ADEȘĂRUL DESPRE CUM PROCURORUL GHIRDOVEANU ADRIAN ȘI COMISARUL ȘEF MORARU NELU AU PRACTICAT TORTURA ÎN TIMPUL UNEI ANCHETE PENALE”, „ÎN ATENȚIA MINISTRULUI JUSTȚIEI! PROCURORUL ILIE GHIRDOVEANU ADRIAN A INTRAT ÎN BIROUL

JUDECĂTORILOR DE LA JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE ȘI I-A FORȚAT PE ACEȘTIA SĂ EMITĂ MANDATE DE ARESTARE!!!” și „PROCURORUL GHIRDOVEANU ILIE ADRIAN TERMINAT DE MANELISTUL DANI MOCANU! VEZI CE S-A ÎNTÂMPLAT!”

Petentul a menționat că în cuprinsul articolelor au fost prezentate în mod tendențios și denaturant aspecte legate de activitatea sa, ca magistrat și, totodată, a fost afectată încrederea în imparțialitatea și credibilitatea sistemului judiciar. De asemenea, domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie a arătat că se fac comentarii cu privire la probitatea sa profesională, respectiv afirmații ce aduc atingere garanției de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă și care induc în rândul opiniei publice ideea falsă că-și desfășoară activitatea prin încălcarea legii.

Domnul procuror a precizat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște a efectuat urmărirea penală și a întocmit, la data de 04.10.2018, rechizitoriul nr. 1027/2012, prin care s-a dispus trimiterea în judecată, alături de mai multe persoane, a numitului DANI MOCANU pentru săvârșirea de către acesta a mai multor infracțiuni de șantaj, precum și infracțiuni de ultraj, violarea vieții private, abuz în serviciu s.a.. Totodată, petentul a susținut că jurnalistul a adus la cunoștința opiniei publice aceste aspecte, fără a efectua minime verificări, încălcând deontologia profesională, acțiunile acestuia fiind făcute cu scopul evident de denigrare publică, dar și cu scopul ca persoanele acuzate să fie percepute ca nevinovate, ca victime ale organelor judiciare. S-a arătat că prin natura acuzelor și prin ritmicitatea acestora, se urmărește o campanie de presa menită să îl compromită și să îl decredibilizeze.

Verificările s-au efectuat în termenul prevăzut de art. 53 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 04.10.2018.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale

referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

În zilele de 03.09.2018 și 05.09.2018, pe site-ul www.dambovitaneews.ro au fost publicate mai multe articole cu titlul „PROCURORUL GHIRDOVEANU, „REGINA” SI LUPU PUN LA CALIE SĂVÂRȘIREA DE INFRAȚIUNI ! GRUPUL ORGANIZAT CONSTITUIT ÎN 2013 ÎSI CONTINUĂ ACTIVITATEA SI ÎN 2018...CÂND LA TOWERS CÂND LA TOSCANY-PARTEA-II”, „INCREDIBIL! ADEPTĂRUL DESPRE CUM PROCURORUL GHIRDOVEANU ADRIAN SI COMISARUL SIEF MORARU NELU AU PRACTICAT TORTURA ÎN TIMPUL UNEI ANCHETE PENALE”, „ÎN ATENȚIA MINISTRULUI JUSTIȚIEI! PROCURORUL ILIE GHIRDOVEANU ADRIAN A INTRAT ÎN BIROUL JUDECATORILOR DE LA JUDECATORIA TÂRGOVIȘTE ȘI L-A FORȚAT PE ACEȘTIA SĂ EMITĂ MANDATE DE ARESTARE!!!” și „PROCURORUL GHIRDOVEANU ILIE ADRIAN TERMINAT DE MANELISTUL DANI MOCANU! TEZI CE S-A ÎNTÂMPLAT!”

Verificările efectuate de inspectorii judiciari au relevat că domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie, în prezent în cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște, a dispus prin rechizitoriul nr. _____, trimiterea în judecată, pe lângă alți inculpați, a inculpatului _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 207 alin.1, 2 și 3 Cod penal raportat la art.13¹ din Legea nr.78/2000 (8 acte materiale), art. 207 alin.1, 2 și 3 Cod penal (5 acte materiale), art.297 alin.1 Cod penal raportat la art.13² din Legea 78/2000 (21 acte materiale), art.47 raportat la art.297 alin.1 Cod penal, art.12 lit.b din Legea 78/2000, art.244 alin. 1 și 2 Cod penal, art.257 alin.2 și 3 Cod penal raportat la art.208 alin.2 Cod penal, art.206 alin.1 Cod penal, art.193 alin.1 Cod penal, art.253 alin.1 Cod penal, art.268 alin.1 Cod penal, art.296 alin.1 Cod penal, art.375 Cod penal, art.226 alin.2 Cod penal toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

Totodată, din adresele nr. _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică și

adresa nr. 2007/1000/2007, 12.05.2007, Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală a rezultat că domnul Dr. Ștefan Ștefan, avocat la Baroul București este cel care a fost implicat în cazul de față.

În opinia inspectorilor judiciari, toate aprecierile aduse la cunoștința opiniei publice de către [redacted] prin articolul publicat pe site-ul www.dambovitaneews.ro cu privire la activitatea profesională și conduita domnului procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie, se impun a fi analizate prin prisma împrejurărilor concrete constând în dosarele penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, dosare nefinalizate până în prezent.

Concluzionând, s-a apreciat ca fiind nejustificată și cel puțin prematură până la soluționarea dosarelor aflate pe rolul celor două unități de parchet, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Împotriva concluziilor din raportul suspus analizei a formulat obiecțiuni domnul
procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie pentru următoarele considerente:

Verificările efectuate sunt incomplete, în condițiile în care la data de 20.09.2017, Direcția Națională Anticorupție a emis în dosarul nr. _____ ordonanța de clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, apreciindu-se în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală că faptele denunțate de numitul _____ și pretins săvârșite de domnul procuror, nu există.

Verificările nu au avut în vedere nici rezoluțiile emise de Inspecția Judiciară nr. 810/IJ/199/DIP/2016 și nr. 284/IJ/586/DIP/2017 prin care au fost clasate sesizările numitului [redacted] în împotriva domnului procuror.

Domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie a mai precizat că, și în ipoteza în care este cercetat în calitate de făptuitor sub aspectul unor fapte reclamate de numitul _____, beneficiază de prezumția de vinovăție.

Totodată, petentul a apreciat că articolele cu conținut denigrator nu au nicio legătură cu plângerile penale formulate de numitul [redacted] împotriva sa,

iar aspectele prezentate în conținutul acestora au făcut obiectul verificărilor de către Inspecția Judiciară, prin rezoluția nr. 2884/IJ/546/DIP/2017, fiind dispusă clasarea.

Răspunzând obiecțiunilor formulate de domnul procuror Găvruta, Inspecția Judiciară a menționat că acestea nu sunt întemeiate, întrucât pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt în lucru dosare penale în care acesta are calitatea de făptuitor, iar rezoluțiile nr. 810/IJ/199/DIP/2016 și nr. 284/IJ/586/DIP/2017 au alt obiect și privesc alte persoane decât cele prezentate în cererea de apărare a reputației profesionale.

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului procuror Găvruta Adrian Ilie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”.

Secția pentru procurori reține că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a pune seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale acestora de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin articolele apărute pe site-ul www.dambovitaneews.ro la datele de 03.09.2018 și 05.09.2018: „*PROCURORUL GHIRDOVEANU, REGINA! ȘI LUPU PUN LA CALE SĂ ÎNĂRȘIREA DE INFRACTIUNI! GRUPUL ORGANIZAT CONSTITUIT ÎN 2013 ÎȘI CONTINUĂ ACTIVITATEA ȘI ÎN 2018...CÂND LA TOWERS CÂND LA TOSCANY-PARTEA-I*”, „*INCREDIBIL! ADEVĂRUL DESPRE CUM PROCURORUL GHIRDOVEANU ADRIAN ȘI COMISARUL ȘEF MORARU NELU AU PRACTICAT TORTURA ÎN TIMPUL UNEI ANCHETE PENALE*”, „*ÎN ATENȚIA MINISTRULUI JUSTIȚIEI! PROCURORUL ILIE GHIRDOVEANU ADRIAN A INTRAT ÎN BIROUL JUDECĂTORILOR DE LA JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE ȘI I-A FORȚAT PE ACEȘTIA SĂ EMITĂ MANDATE DE ARESTARE!!!!*” și „*PROCURORUL GHIRDOVEANU ILIE ADRIAN TERMINAT DE MANELISTUL DANI MOCANU! VEZI CE S-A ÎNȚÂPLAT!*”, se acreditează ideea că procurorul Ghirdoveanu Adrian Ilie își desfășoară activitatea cu încălcarea dispozițiilor legale.

Se reține că în cadrul verificărilor s-a stabilit că domnul procuror din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Structura Centrală, _____ aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, dosare nefinalizate până în prezent.

Secția pentru procurori nu poate primi concluziile inspectorilor judiciari în sensul că "cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie este nejustificată și cel puțin prematură până la soluționarea dosarelor aflate pe rolul celor două unități de parchet", întrucât Codul de procedură penală nu reglementează „făptuitorul” ca participant la procesul penal. De altfel, prin Decizia nr.362/30.05.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 și art. 319 alin. 1 din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a precizat că *"prin „făptuitor” se înțelege persoana care nu are calitatea de suspect, dar în legătură cu care sunt realizate acte de cercetare penală. Astfel, pot avea calitatea de făptuitor persoanele împotriva cărora a fost înregistrată o plângere penală sau persoanele aruate în vedere în desfășurarea urmăririi penale în rem, dar în privința cărora nu este atins standardul de probațiune necesar pentru a putea fi încadrate în categoria suspectilor sau a inculpaților"*. De asemenea, în cuprinsul deciziei se arată că *"pe de o parte, această prezumție (de nevinovăție) subsistă până la constatarea, printr-o hotărâre definitivă, a vinovăției persoanei care a săvârșit fapte prevăzute de legea penală, iar, pe de altă parte, așa cum s-a arătat prin considerentele mai sus invocate, în privința făptuitorului nu există nici măcar standardul minim, prevăzut de legea procesual penală, al existenței unei suspiciuni rezonabile că persoana în cauză a săvârșit fapte prevăzute de legea penală"*.

Secția pentru procurori reține că reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor supuse analizei, întrucât pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice

funcției de procuror, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Secția apreciază că prin articolele de presă apărute pe site-ul www.dambovitaneews.ro se induce în conștiința opiniei publice ideea că domnul procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie își exercită în mod abuziv funcția, prin punerea la cale a săvârșirii de infracțiuni, practicarea torturii în timpul unei anchete penale, forțarea judecătorilor să emită mandate de arestare, fără ca pentru faptele afirmate să existe un temei real, respectiv o prealabilă verificare.

Astfel, articolele respective, prin conținutul lor concret, sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

De asemenea, prezentarea faptelor în această manieră „*PROCURORUL GHIRODOVEANU, REGIN-1" ȘI LUPU PUN LA CALF SĂVÂRȘIREA DE INFRACTIUNI ! ...*”, „*INCREDIBIL! ADEVĂRUL DESPRE CUM PROCURORUL GHIRODOVEANU ADRIAN ȘI COMISARUL ȘEF MORARU NELU AU PRACTICAT TORTURA ÎN TIMPUL UNEI ANCHETE PENALE*”, „*....PROCURORUL ILIE GHIRODOVEANU ADRIAN A INTRAT ÎN BIROUL JUDECĂTORILOR DE LA JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE ȘI L-A FORȚAT PE ACEȘTEA SĂ EMITĂ MANDATE DE ARESTARE!!!!*”, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra procurorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Într-adevăr, Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Însă exercitarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune, în egală măsură, obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună - credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) că statul a încălcat dreptul la viață

privată al doamnei Lavric, prevăzut în art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin exonerarea răspunderii unui jurnalist pentru două articole în care acesta a criticat în termeni excesivi activitatea reclamantei, aducându-i atingere reputației.

În decizia sa, Curtea reamintește jurisprudența constantă în materia libertății de exprimare și a respectului vieții private. Cu privire la circumstanțele cauzei, Curtea adaugă „articolele se referă la activitatea profesională a reclamantei în funcția de procuror. Procurorii sunt funcționari publici, parte a sistemului judiciar, a căror îndatorire este să contribuie la administrarea corectă a justiției” (punctul 34).

Conform Curții, „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

În fața de argumentele expuse, Secția pentru procurori concluzionează că o asemenea modalitate de prezentare a unor informații privind activitatea profesională a domnului procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acestuia și a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfășurată de acesta.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul ILIE ADRIAN GHIRDOVEANU, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 697/13.11.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 13 noiembrie 2018

Vicepreședinte,
~~Procuror~~ Codruț OLARU

