

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1364

din 27 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, în prezent mutată disciplinar la Curtea de Apel Târgu Mureș, suspendată din funcție, privind apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar, în raport cu afirmațiile apărute în publicația „Q Magazine”.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători se declară competentă să soluționeze cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea transmisă prin intermediul corespondenței electronice, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24212/27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat exercitarea dreptului la apărare prin stabilirea conexiunii telefonice, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației.

Față de această solicitare, Secția pentru judecători reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde nu se prevede prezența obligatorie a magistratului la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspecția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședință a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la

art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecători analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Secția pentru judecători reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare.

Analizând Raportul nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018 din 07.11.2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 26.10.2018 doamna judecător Bogdan Camelia, suspendată din funcție, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de apărare a reputației profesionale, în raport cu conținutul articolului de presă publicat în data de 22.10.2018 pe site-ul *QMagazine*, preluat și de publicațiile on line <https://evg.ro/justitie> și <https://www.dcu.ro>, cu referire la compunerea completurilor de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că, prin intermediul articolelor de presă, se acreditează în mod fals ideea că s-ar fi ivit vreun conflict de natură constituțională între Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție legat de compunerea completurilor de 5 judecători.

Doamna judecător a arătat că, în fapt, compunerea completului de 5 judecători este o chestiune de legalitate și nu de constituționalitate și, chiar dacă Curtea Constituțională ar constata existența vreunui conflict între autorități, cu corolarul anulării primei sancțiuni ce i-a fost aplicată în mod nelegal de 3 dintre cei 5 judecători ai completului, prin Decizia nr. ..., nu ar ezita să critice nelegalitatea demersului.

Prin aceeași cerere, doamna judecător a solicitat jurnaliștilor să-i asigure dreptul la replică prin publicarea cererii de apărare a reputației și să înlăture din documentul publicat datele cu caracter personal.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile

clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost avute în vedere înscrisurile atașate de doamna judecător.

Prin adresa întocmită la data de 02.11.2018, inspectorul judiciar desemnat cu efectuarea raportului a solicitat Compartimentul de informare publică și relații cu mass media din cadrul Inspecției Judiciare punerea la dispoziție a articolelor apărute în mediul online în data de 22.10.2018, la care a făcut referire doamna judecător în cererea sa.

Prin referatul întocmit la data de 05.11.2018, Compartimentul de informare publică a înaintat materialele de presă solicitate.

În urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a reținut că, prin Hotărârea nr. 07/2020 pronunțată de Secția pentru Judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr. 10001/2020 a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei B. C. iar în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător E. C. sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ. Împotriva acestei hotărâri, magistratul a declarat calea de atac a recursului, cauza fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată la data de 10.12.2018.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 6/2020, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat suspendarea din funcție a doamnei judecător B. C., Judecător la Curtea de Apel București, în prezent mutată disciplinar la Curtea de Apel Târgu Mureș, ca urmare a exercitării recursului de către aceasta împotriva hotărâri nr. 10001/2020 a Secției pentru Judecători în materie disciplinară.

În ceea ce privește afirmațiile din presă criticate de doamna judecător Bogdan Camelia, s-a reținut că, într-un articol publicat de „Q Magazine” în data de 22.10.2018 sub titlul „După Dragnea, Camelia Bogdan acuză formarea ilegală a completurilor de 5 la Înalta Curte” se arată că „nu numai președintele PSD Liviu Dragnea contestă completul de judecată de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Poate părea surprinzător, dar și judecătoarea Camelia Bogdan, exclusă din magistratură, a făcut un demers similar. Judecătoarea Bogdan, care a devenit cunoscută mai ales după

sentiința pe care a dat-o în dosarul ICA, reclamă, prin avocații săi, ilegalitatea constituirii completului de cinci judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acest complet, condus de președintele ICCJ, Cristina Tarcea, trebuie să se pronunțe asupra celei de-a doua excluderi din magistratură a judecătoarei.

Asfel, avocații Cameliei Bogdan invocă Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, atrăgând atenția asupra faptului că, în condițiile în care completul de judecată nu este legal constituit hotărârea dată devine nulă.

De asemenea, în cuprinsul articolului este redată cererea formulată de avocații doamnei judecător Camelia Bogdan prin intermediul căreia s-a invocat „excepția nelegalei compunerii a completului de judecată solicitându-se ca, prin încheierea pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea excepției și trimiterea cauzei la un complet legal compus”.

În aceeași cerere, publicată, se susține: „Componența unui complet de judecată este parte și realizează din principiul imparțialității magistratului care soluționează o cauză. Repartițarea aleatorie ar deveni o chestiune iluzorie dacă magistratul care face parte din completul de judecată nu ar fi ales pe criterii care exced voinței unei persoane”.

La aceeași dată, pe site-ul publicației „Evenimentul zilei”, sub titlu „Răsturnare de situație în justiție! Poziția Cameliei Bogdan în legătură cu completul de judecată de la ICCJ” autorul Gogean Ionuț reia conținutul apărut în „Q Magazin”, asigurând cititorii asupra sursei citate.

Tot la data de 22.10.2018, publicația <https://www.denews.ro>, sub titlu „Camelia Bogdan de acord cu Liviu Dragnea. Acuză completele de 5 de la Înalta Curte de Casație și Justiție” susține că „judecătoarea Camelia Bogdan reclamă, prin avocații săi, același lucru ca președintele PSD, Liviu Dragnea. Aceasta atrage atenția asupra ilegalității constituirii completului de cinci judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acest complet, condus de președintele ICCJ, Cristina Tarcea, trebuie să se pronunțe asupra celei de-a doua excluderi din magistratură a judecătoarei.”

În continuarea articolului, este reluată postarea din „Q Magazine” cu referire la conținutul cererii formulate de avocații doamnei judecător.

Inspecția Judiciară a apreciat că nu a fost afectată reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, având în vedere că materialele depuse în susținerea cererii de apărare a reputației vizează strict publicarea unor articole în mass-media online referitoare

la un demers personal realizat în legătură cu instrumentarea dosarului nr. 17/100/2018 al completului de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care aceasta are calitatea de reclamant, astfel că interpretarea contextuală a unor susțineri publicistice de către doamna judecător este una subiectivă care nu poate fi analizată din perspectiva temeiurilor legale sus amintite.

S-a mai reținut că doamna judecător a dat o interpretare particulară conținutului articolului de presă publicat în „Q Magazine”, preluat de celelalte două publicații mai sus arătate, în condițiile în care pentru acuratețea informațiilor redade s-a publicat însăși cererea formulată de către doamna judecător la data de 22.10.2018, prin intermediul căreia a invocat excepția nelegalei compunerii a completului de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 54 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecții la Raportul nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, precizând că acestea sunt incluse în plângerea prealabilă formulată împotriva refuzului nejustificat al inspectorului șef al Inspecției Judiciare de a aviza în mod legal raportul vizând respingerea cererii de apărare a reputației.

În esență, doamna judecător Bogdan Camelia a făcut referire la aspecte ce țin de persoana inspectorului șef al Inspecției Judiciare, domnul Nicolae Luca, respectiv privind *„încetarea calității de mason”, „domnul inspector-șef continuă să-l ajude pe domnul Dan Voiculescu să câștige la CEDO prin acreditarea impresiei că ar fi fost sancționată disciplinar ca urmare a judecării dosarului ICA”, „domnul inspector-șef este delegat nelegal în funcție prin OUG nr. 77/2018, a cărei neconstituționalitate o vom invoca în fața instanțelor de judecată”,* aspecte privind plagierea unei teze de doctorat și faptul că inspectorul șef refuză în mod nejustificat să îi apere doamnei judecător apărarea reputației.

Doamna judecător a mai făcut referire la aspecte legate de expunerea unor date cu caracter personal în articolele sus-menționate, precum și la dreptul la replică.

În temeiul art. 54 alin. (5) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Inspekția Judiciară a formulat răspuns la obiecții.

În fața de cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, prin secția corespunzătoare, apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt

inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. (1) că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbatelor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei ”nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00,03 aprilie 2003). Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temelii factice.

În cauza Păger și Oberschlick contra Austriei s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pe de altă parte, în considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate

este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Secția pentru judecători reține că materialele depuse în susținerea cererii de apărare a reputației de către doamna judecător Bogdan Camelia vizează publicarea unor articole în mass-media online, referitoare la un demers personal, realizat în legătură cu instrumentarea dosarului nr. 1000/2018, de completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care doamna judecător are calitatea de reclamant, astfel că interpretarea contextuală a unor susțineri publicistice de către doamna judecător este una subiectivă, care nu poate fi analizată din perspectiva temeiurilor legale mai sus amintite.

Se mai reține că doamna judecător a dat o interpretare particulară conținutului articolului de presă publicat în „Q Magazine”, preluat de celelalte două publicații, în condițiile în care pentru acuratețea informațiilor redate se publică însăși cererea formulată de către doamna judecător la data de 22.10.2018, prin intermediul căreia a invocat excepția nelegalei compunerii a completului de judecată.

Chiar dacă titlurile articolelor realizează, în virtutea caracterului senzational publicistic, asocieri cu demersul unei persoane publice („După Dragnea, Camelia Bogdan acuză formarea ilegală a completurilor de 5 la Înalta Curte-Q Magazin; Camelia Bogdan de acord cu Liviu Dragnea. Acuză completele de 5 de la Înalta Curte de Casație și Justiție”), conținutul articolelor nu prezintă comentarii care să depășească maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător Bogdan Camelia.

Tocmai pentru a se menține în reperele impuse de Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, informațiile date au fost însoțite de copia cererii formulate de avocații doamnei judecător, știrea de presă fiind una obiectivă, fără păreri personale, doar cu un rezumat asupra demersului realizat de avocați.

Ideea legată de un conflict de natură constituțională între Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție, legat de compunerea completurilor de 5 judecători, nu a fost acreditată de jurnaliștii autori ai articolelor mai sus menționate, ci este o analogie subiectivă realizată de doamna judecător.

Chestiunile legate de expunerea unor date cu caracter personal în articolele sus-menționate, precum și cele referitoare la dreptul la replică al magistratului, nu fac obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește obiecțiile doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Referitor la invocarea de către doamna judecător Bogdan Camelia a O.U.G. nr. 77/2018, Secția pentru judecători constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional, iar în ceea ce privește refuzul inspectorului șef de a apăra reputația profesională a doamnei judecător, Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu inspectorii judiciari apără reputația profesională a magistraților, ci secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Celelalte critici cuprinse în obiecții sunt străine de obiectul cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia și de apărare a reputației independenței sistemului judiciar.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea doamnei judecător Bogdan Camelia de apărare a reputației profesionale.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru „Admitere”, 8 voturi pentru „Respingere”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

