

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1361

din 27 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 6650/IJ/2975/DIJ/22769/SI/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători se declară competentă să soluționeze cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea transmisă prin intermediul corespondenței electronice la data de 27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat exercitarea dreptului la apărare prin stabilirea conexiunii telefonice, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației.

În fața de această solicitare, Secția pentru judecători reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde nu se prevede prezența obligatorie a magistratului la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspekția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședință a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspekția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspektorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecători analizează și eventualele obiecții la raport.

dispozițiilor legale, referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, finalizate la data de 17 octombrie 2018, au rezultat următoarele:

În cadrul articolului intitulat „*Vanghelie, desțărâni despre Bogdan Camelia*”, apărut la data de 17.09.2018 pe site-ul ez.ro, la adresa <https://ez.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html>, având ca autor pe numitul Andrei Vișan, se arată că: „Fostul primar PSD al Sectorului 5, Marian Vanghelie, a anunțat duminică seară că fosta judecătoare Bogdan Camelia ar avea 5 plângeri la DNA pentru luare de mită. Vanghelie a vorbit de dosarele fostei judecătoare Bogdan Camelia în emisiunea *Controverse realizată la BI TV* de Andrei Bădin. *Există un procuror Amariei care a albit-o. Cu domnul Bulancea, a susținut Vanghelie. Am informația că se lucrează în această perioadă ca să se iasă public cu aceste informații. Și cum Coldea, Kovesi, Amariei au lucrat pentru spălarea doamnei Bogdan, a mai precizat el*”.

Potrivit datelor comunicate de Direcția Națională Anticorupție cu adresa nr. 2842/2018, pe rolul acestui parchet s-au înregistrat patru plângeri vizând-o pe doamna judecător Bogdan Camelia, una dintre acestea și pentru infracțiunea de luare de mită. Acest dosar a fost soluționat prin rezoluția de clasare din 17.09.2018, emisă de domnul procuror A. Băduț.

Inspectorul judiciar au arătat că, în opinia sa, afirmațiile apărute în publicația Evenimentul zilei, la adresa web: <https://ez.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html>, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Secția pentru judecători reține că împotriva constatărilor din Raportul nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018 doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni, arătând, în esență, că se impunea emiterea unui aviz care să constate ilegalitatea raportului de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, iar faptul că se lasă să planeze asupra sa împrejurarea că are deschise dosare penale, fără măcar a se identifica numărul acestora, face parte integrantă din campania de discreditare la care este supusă.

Răspunzând criticilor formulate, Inspecția Judiciară a precizat că, în vederea soluționării lucrării, au fost solicitate relații Direcției Naționale Anticorupție, comunicate cu adresa nr. 2842/2018, din cuprinsul căreia a rezultat că, pe rolul acestui parchet, s-au înregistrat patru plângeri vizând-o pe doamna judecător Bogdan Camelia, una dintre acestea și pentru infracțiunea de luare de mită.

S-a arătat astfel că, în evidențele Secției de combatere a corupției figurează *dosarul nr. [redacted]* (sesizare formulată de numiții M[redacted] G[redacted] și Ci[redacted] M[redacted] soluționat prin rezoluția de clasare din [redacted], vizând infracțiunile prevăzute de art. 289 Cod penal, rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, art. 301, art. 244, art. 321, art. 323 Cod penal, art. 29 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 și *dosarul nr. [redacted]* (sesizare formulată de [redacted], în care se efectuează cercetări pentru infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal.

De asemenea, în evidențele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupției figurează *dosarul nr. [redacted]* (plângeri penale formulate de [redacted], având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de: participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 13 incl. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal; fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzut de art. 322 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 323 Cod Penal, înșelăciune, prevăzută de art. 244 Cod penal, folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei (...), prev. de art. 18 incl. 1 din Legea nr. 78/2000. În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale.

Totodată, la nivelul fostului *Serviciu Județean de Protecție Publică* Județul Iași s-a fost înregistrat *dosarul nr. [redacted]* care implică mai mulți magistrați, printre care și doamna judecător Bogdan Camelia, sesizarea fiind formulată de [redacted] având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal, rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din perspectiva legalității avizării raportului de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare, s-a arătat că raportul nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018 a fost avizat în condițiile art. 54 alin. 3 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ("După avizarea de către șeful direcției de inspecție judiciară și de

inspectorul-șef, raportul se comunică judecătorului/procurorului vizat, în vederea formulării de obiecțiuni”), iar criticile vizând existența unei stări incompatibilitate/conflict de interese în care s-ar afla inspectorul șef și a unor motive ce ar impune demisia acestuia, nu pot face obiectul de analiză în cadrul obiecțiunilor la prezentul raport.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 234/2018, ”Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează **Inspekția Judiciară** pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, poate sesiza organul competent să decidă asupra

măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de judecător, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art.14 alin.1 lit. c din același act normativ, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002 cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

Pentru fiecare dintre Principiile de la Bangalore a fost pregătit un comentariu detaliat, care a fost discutat în detaliu împreună cu Principiile în cadrul Reuniunii Deschise a Grupului Interguvernamental de Experți ce a avut loc la Viena în perioada 01 - 02 martie 2007. Proiectul de comentariu și modificările propuse au fost și ele luate în considerare în detaliu în cadrul celei de-a 5-a reuniuni a Grupului pentru Integritate Judiciară. În cadrul acestor reuniuni au fost adoptate Principiile de la Bangalore și Comentariul, cu modificările aduse.

Pentru valoarea "Integritate" comentariile astfel realizate au statuat după cum urmează:

"Integritatea este atributul corectitudinii și justeții. Componentele integrității sunt onestitatea și moralitatea judiciară. Judecătorul trebuie să se comporte întotdeauna, și nu numai în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod onorabil și demn de funcția sa; să nu se facă vinovat de fraude, înșelăciune și falsuri; să fie bun și virtuos în comportament și în caracter. Nu există grade diferite de integritate. Integritatea este absolută. În Justiție, integritatea este mai mult decât o virtute; ea este o necesitate (pct. 101)".

"În timp ce idealul de integritate este ușor de statuat în termeni generali, este mult mai dificil și poate chiar neînțelept să se intre în detalii. Efectul conduitei asupra percepției comunității depinde în mod considerabil de standardele care pot varia în spațiu și în timp. Este deci necesar să se ia în considerare modul în care un anumit comportament ar fi perceput de către membrii rezonabili, dezinteresați și informați ai comunității, și dacă această percepție este de natură să diminueze respectul comunității pentru judecător sau

pentru puterea judecătorească în ansamblul ei. Conduita care ar diminua respectul acestor persoane ar trebui evitată (pct. 102)”.

”Judecătorul trebuie să se mențină la standarde înalte atât în viața particulară cât și în viața publică. Motivul este reprezentat de gama largă de experiențe și acte umane asupra cărora judecătorul poate fi chemat să se pronunțe în instanță. Dacă judecătorul trebuie să condamne în public ceea ce el sau ea practică în particular, va fi văzut ca ipocrit. Aceasta poate duce inevitabil la pierderea încrederii publicului în judecătorul respectiv, și poate și în justiție în general (pct.103)”.

Încrederea în corpul de judecători se bazează nu numai pe competența și străduința membrilor acesteia, ci și pe integritatea și moralitatea acestora. Un judecător nu trebuie să fie doar un „judecător bun”, ci trebuie să fie și un „om bun”, deși părerile despre ceea ce înseamnă aceasta pot să difere în diferite segmente ale societății. Din perspectiva publicului, judecătorul nu numai că s-a angajat să slujească idealurile de dreptate și adevăr pe care se bazează statul de drept și democrația, ci a promis să le și întruchuiască. În mod similar, calitățile personale, conduita și imaginea judecătorului afectează pe cele ale sistemului judiciar în ansamblul său și, în consecință, și încrederea publicului în acesta. Publicul cere de la judecător o conduită care să se situeze cu mult deasupra celei pe care o așteaptă de la ceilalți cetățeni, standarde de conduită care sunt mult mai înalte decât cele respectate în societate în ansamblul său. De fapt, judecătorului i se cere să aibă o conduită aproape ireproșabilă. Este ca și când funcția judiciară, care înseamnă a-i judeca pe alții, a impus cerința ca judecătorul să facă față judecății rezonabile a altora în ceea ce privește chestiuni care pot în orice caz să afecteze rolul și funcția judiciară (pct.109)”.

În cuprinsul Declarației de la Londra privind etica judiciară, se reține că magistratul își îndeplinește rolul cu integritate, în interesul justiției și al societății și că are aceeași obligație de integritate atât în viața sa publică, cât și în cea privată, care presupun, pe de o parte, obligația de probitate, iar pe de altă parte, obligația la o atitudine de demnitate și onoare.

În aceeași ordine de idei, prin Declarația de la Bordeaux - „Judecători și procurori într-o societate democratică” (redactată în comun de către Grupurile de Lucru ale CCJE și CCPE la Bordeaux (Franța) și adoptată oficial de către CCJE și CCPE la Brdo (Slovenia)

în 18 noiembrie 2009 și însoțită de Nota explicativă), s-a arătat, la punctul 10, că „o viziune comună a tuturor profesioniștilor implicați în activitatea judiciară referitoare la valorile etice și juridice este esențială pentru funcționarea eficientă a justiției”.

În cadrul aceleiași declarații s-a mai subliniat faptul că „Judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate.(...). Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor” (punctul 39 din Nota explicativă, cu referire la alineatul 11 din Declarație).

Concluzionând, Secția pentru judecători reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Din cuprinsul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține că aceasta apreciază că reputația sa profesională și cea a sistemului judiciar au fost încălcate prin nesocotirea dispozițiilor art. 12 alin. 1 lit. e din Legea nr. 544/2001, context în care s-a ajuns în situația ca infractorii să fie la curent cu demersurile efectuate de Direcția Națională Anticorupție și ca aceștia să îi denigreze pe magistrații.

Secția reține că potrivit art. 12 alin. 1 lit. e din Legea nr. 544/2001, se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală,

sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare, iar alin. 2 al aceluiași articol prevede că, răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protecție a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor.

Conform art. 1 din Legea nr. 544/2001, accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României.

Astfel cum rezultă din Raportul supus analizei, articolul invocat de doamna Bogdan Camelia a fost publicat pe site-ul cvz.ro și face referire la afirmațiile fostului primar al Sectorului 5 București, Mr. V. , care, într-o emisiune a canalului B1 TV (Controverse) a arătat că doamna judecător Bogdan Camelia ar avea cinci plângeri la Direcția Națională Anticorupție pentru luare de mită și că diferite persoane, ocupând funcții sau demnități publice, au acționat concertat pentru a stabili nevinovăția acesteia (*"Balancea Coldea, Koresi, Amariei au lucrat pentru spălarea doamnei Bogdan"*).

Autorul afirmațiilor nu arată modalitatea în care a luat cunoștință de existența unor plângeri penale împotriva doamnei judecător, dacă aceste date i-au fost comunicate oficial de instituția abilitată sau de autorii plângerilor, ori dacă a luat cunoștință din presă etc., și nici în ce măsură celelalte afirmații reprezintă o părere personală, o interpretare a unor date deja existente în spațiul public, exprimarea fiind destul de vagă (*"Am informația că se lucrează în această perioadă ca să se iasă public cu aceste informații. Și cum Coldea, Koresi, Amariei au lucrat pentru spălarea doamnei Bogdan"*).

Secția pentru judecători observă că în situația în care comunicarea informațiilor la care face referire autoarea sesizării, vizând existența unor plângeri penale formulate împotriva sa pentru luare de mită s-a realizat de către Direcția Națională Anticorupție la cererea diferiților solicitanți, cu respectarea prevederilor art. 12 alin. 1 lit. e, aceasta nu poate fi apreciată ca un act prin care se aduce atingere reputației profesionale a persoanei

vizate de respectivele proceduri în derulare, având în vedere că autoritatea competentă pune la dispoziția persoanei interesate, cu respectarea cadrului de fapt de lege, anumite informații rezultând din evidențele sale. Chiar și în ipoteza în care comunicarea s-ar realiza cu nesocotirea prevederilor legale vizând accesul la informații de interes public, se pune problema răspunderii pentru încălcarea acestor prevederi legale, a încălcării unor drepturi ale persoanei vizate de respectivele proceduri penale, nu însă și a încălcării reputației profesionale.

Pe de altă parte se impune a se stabili în ce măsură aspectele expuse de fostul primar al Sectorului 5 București aduc atingere reputației profesionale a autoarei sesizării.

Se reține astfel că, în contextul discuțiilor și dezbaterilor ample care există în spațiul public vizând modul de desfășurare a justiției, fostul primar al Sectorului 5 București, domnul Marian Văduțiu, a făcut referire la doamna judecător Bogdan Camelia, care a soluționat în materie penală, arătând că ar exista plângeri penale împotriva acesteia pentru infracțiuni de luare de mită, precum și interesul unor persoane ca aceasta să nu fie trasă la răspundere penală.

În Hotărârea nr.823/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”*

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, și a jurisprudenței CEDO în materia dreptului consacrat prin art. 10 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Secția pentru judecători reține că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Prin urmare, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și

nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

În speță, articolul publicat pe site-ul evz.ro, redă aspecte discutate cu o zi înainte într-o emisiune TV, respectiv cele afirmate de fostul primar al Sectorului 5 în cadrul emisiunii Controverse a postului B1TV. Domnul M. V., care nu deține în prezent vreo funcție de demnitate publică, dar este un reprezentant al puterii politice, s-a exprimat în cadrul acestei emisiuni de maniera redată mai sus, punându-se problema dacă afirmațiile sale, legate de existența a cinci plângeri pentru luare de mită formulate împotriva doamnei judecător Bogdan Camelia și existența unui interes ca aceasta să fie declarată nevinovată, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător.

Raportat la contextul în care aceste afirmații au fost făcute, la autorul afirmațiilor (care nu deține o funcție de demnitate publică, nu este lider sau formator de opinie), la fundamentarea acestora, părăd a fi mai degrabă exprimarea unor considerații personale sau desprinse din zvonul public, ori o interpretare a unor date deja existente în spațiul public, la existența unor plângeri penale împotriva doamnei judecător (una dintre acestea pentru infracțiunea de luare de mită), aflate în diferite stadii de instrumentare, Secția pentru judecători constată că respectivele afirmații nu au caracter tendențios, nu au fost făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane și nu au vocația de a crea o părere publică defavorabilă, de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Deliberând asupra obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia cu privire la conținutul și concluziile raportului supus analizei, Secția pentru judecători constată că nu se formulează critici punctuale asupra aspectelor reținute în cuprinsul Raportului, nefiind învederate elemente care ar putea conduce la modificarea acestora. Totodată, se constată că Raportul nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018 a fost avizat în condițiile art. 54 alin. 3 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere-1 vot, respingere-8 voturi),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

