

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1360

din 27 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 6830/IJ/3059/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, privind apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar, în raport cu afirmațiile apărute în publicația „NATIONAL”.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători se declară competentă să soluționeze cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea transmisă prin intermediul corespondenței electronice, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24212/27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat exercitarea dreptului la apărare prin stabilirea conexiunii telefonice, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației.

Față de această solicitare, Secția pentru judecători reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde nu se prevede prezența obligatorie a magistratului la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspecția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședință a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței,

prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecători analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Secția pentru judecători reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare.

Analizând Raportul nr. 6830/IJ/3059/DIJ/2018 din 26.10.2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 28.09.2018 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, cu solicitarea de a se dispune măsuri legale.

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19104/24.09.2018, a fost înaintată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 1/19104/2018 și a fost înregistrată sub nr. 6830/IJ/3059/DIJ/2018 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile apărute în publicația „NATION.IL”, la adresa web: <https://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-imaculeaza-la-cluj-636642.html>.

În opinia doamnei judecător, prin alegațiile din acest articol se tinde la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar, „prin acreditarea ideii că magistrații reprezentanți ai parchetelor care trimit în judecată și cei care condamnă în raport cu standardele UE și GAFI la pedepse disuasive, eficiente, proporționale cu gravitatea faptei și garantează respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS sunt CRIMINALI/execută comenzi la ordinul sefului operativ al SRI illo tempore”.

S-a mai arătat că, prin textele respective, se acreditează ideea că decesul și condamnarea definitivă a unui judecător s-ar fi datorat împrejurării că nu a dorit să îl condamne pe domnul V_____, D_____.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, a fost avut în vedere articolul publicat pe site-ul *national.ro*, la

adresa: <https://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-imaculeaza-la-cluj-636642.html>, în data de 23.09.2018.

De asemenea, s-a emis adresă către Curtea de Apel Cluj în vederea identificării și comunicării dosarelor care sunt înregistrate pe rolul Curții de Apel Cluj sau al instanțelor din circumscripția curții și în care parte este doamna Bogdan Camelia, obiectul acestora și stadiul soluționării, relațiile solicitate fiind comunicate cu adresa nr. 5098/11.10.2018.

Au mai fost avute în vedere informațiile existente în programul informatic Ecris și în evidențele Inspecției Judiciare.

În cadrul articolului intitulat <Camelia Bogdan "se imaculează" la Cluj>, publicat la data de 23.09.2018 pe site-ul *national.ro*, la adresa <https://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-imaculeaza-la-cluj-636642.html>, având ca autor pe domnul Coman Andrei, se arată următoarele:

"Fosta judecătoare Camelia Bogdan, despre care fostul președinte Traian Basescu povestea cum la ordinul lui Florian Colgea l-au saltat pe judecătorul Stan Mîstăța, din sala de judecată, pentru a intra ea în completul de judecată care l-a condamnat pe Dan Voiculescu, vrea o spălare a imaginii sale. Aceasta și-a stramutat toate dosarele la Cluj

Dupa ce a fost exclusa de doua ori din magistratura de CSM pentru acuzații care ar putea-o trimite în spatele gratiilor, fosta magistrata a contestat deciziile CSM. Dar pentru a-si lamuri situatia asa cum vrea ea, Bogdan a cerut stammutarea proceselor sale la ultima reduta, Curtea de Apel din orasul condus de grupul de la Cluj, unde unealta este inca magistratul, vesnic muschetar, Cristian Danileț. Primul dosar are ca obiect "anularea acelor normative ale CSM", adica deciziile de excludere din magistratura. In acest caz instanta a hotarat ca dosarul ar trebui sa fie trimis la Curtea Constitutionala. Un alt dosar priveste chiar functionarea CSM, care a decis ca in urma faptului ca a fost platita de Ministerul Agriculturii in timp ce judeca un dosar in care acesta institutie era parte, Camelia Bogdan nu se mai califica pentru a fi judecator echilibrat. Al treilea proces priveste o exceptie de neconstitutionalitate unde fosta magistrata, fotografiata la protestele de pe scarile Palatului de Justitie din Bucuresti, a decis sa dea pe toata lumea in judecata. Astfel ca, parati, in opinia Cameliei Bogdan sunt: presedintele CSM, presedintele Senatului, presedintele Camerei Deputatilor, prim-ministrul Romaniei, ICCJ, DIICOT, ANI, PICCJ si, nu ultimul pe lista, seful Inspectiei Judiciare, Lucian Netejorul. Cauza are termen pe 1 octombrie."

Potrivit relațiilor comunicate de Curtea de Apel C pe rolul acestei instanțe se află următoarele dosare în care parte este doamna judecător Bogdan Camelia:

1) Dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel C la data de având ca obiect principal „

și ca obiect secundar „

”, acțiunea fiind formulată de reclamanta

2) Dosarul nr. înregistrat pe rolul Curții de Apel C la data de și privește pe reclamanta în contradictoriu cu pârâții

Dosarul a avut ca obiect inițial o acțiune de „

”, formulată în contradictoriu cu

3) Dosarul nr. înregistrat pe rolul Curții de Apel la data de , care are ca obiect principal „

și ca obiecte secundare „

; respectiv „

în această cauză sunt: P în calitate de reclamantă, și

În acest dosar s-a dispus disjungerea cu privire la

cât privește constatarea nulității raportului

Integritate nr.

și disjungerea capătului de cerere privind nulitatea

rezoluției nr.

respectiv nulitatea rezoluției nr.

emise de Inspectia judiciară.

S-a arătat că în dosarele nr. _____, nr. _____, instanța de judecată a analizat legala sesizare din punctul de vedere al competenței teritoriale, reținând că este competență să soluționeze cererile având în vedere că doamna Bogdan Camelia a introdus acțiunile la această instanță în temeiul art. 127 din Codul procedură civilă, în considerarea faptului că la momentul respectiv era judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș, iar Curtea de Apel Cluj este instanța de același grad cea mai apropiată.

De asemenea, pe rolul (_____)
_____ în dosarele n. _____, nr. _____ nr. _____
_____ având ca obiect cereri formulate de doamna judecător
Bogdan Camelia în contradictoriu cu _____

Aceste dosare au fost înregistrate la instanță la data de 02.10.2018, deci ulterior publicării articolului invocat în cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar, astfel că nu prezintă relevanță în cauza de față.

Urmare a verificărilor efectuate, pe rolul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj nu au fost identificate dosare în care parte este doamna Bogdan Camelia.

Inspecția Judiciară a apreciat că nu a fost afectată reputația profesională a doamnei Bogdan Camelia, având în vedere că singurul aspect care vizează activitatea profesională desfășurată de doamna judecător este acela referitor la dosarul în care a fost condamnat domnul _____ și situația fostului judecător _____ expus ca reprezentând o afirmație a fostului președinte al României, domnul Băsescu Traian, însă aceste afirmații au făcut obiectul unor verificări anterioare ale Inspecției Judiciare, în cadrul unei cereri de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, finalizate cu Raportul nr. 388/IJ/195/DIJ/2017. Cererea de apărare a reputației profesionale menționată a fiind respinsă prin Hotărârea nr. 27/11.01.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel că acest aspect nu mai poate face din

nou obiectul unei analize a Inspecției Judiciare și, ulterior, a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin intermediul corespondenței electronice, doamna judecător Bogdan Camelia a transmis o cerere, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 25.11.2018, care, conform precizărilor doamnei judecător, constituie plângere prealabilă împotriva refuzului nejustificat al inspectorului șef al Inspecției Judiciare de a aviza în mod legal raportul vizând respingerea cererii de apărare a reputației.

Totodată, doamna judecător a precizat că obiecțiile la Raportul nr. 6830/IJ/3059/DI/2018 sunt incluse în plângerea prealabilă.

În esență, doamna judecător Bogdan Camelia a făcut referire la aspecte ce țin de persoana inspectorului șef al Inspecției Judiciare, domnul Neicușescu, respectiv privind „încetarea calității de mason”, „domnul inspector-șef continuă să-l ajude pe domnul Dan Voiculescu să câștige la CEDO prin acreditarea impresiei că aș fi fost sancționată disciplinar ca urmare a judecării dosarului ICA”, „domnul inspector-șef este delegat nelegal în funcție prin OUG nr. 77/2018, a cărei neconstituționalitate o vom invoca în fața instanțelor de judecată”, aspecte privind plagierea unei teze de doctorat și faptul că inspectorul șef refuză în mod nejustificat să îi apere doamnei judecător apărarea reputației.

Inspecția Judiciară nu a formulat răspuns la obiecții, întrucât au fost transmise Consiliului Superior al Magistraturii după expirarea termenului de 10 zile de la data comunicării raportului, respectiv 29.10.2018, termen prevăzut la art. 54 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

În fața cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (1) din

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, prin secția corespunzătoare, apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. (1) că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele

care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase" capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00,03 aprilie 2003). Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei factual.

În cauza Pager și Oberschlick contra Austriei s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pe de altă parte, în considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru judecători urmează a analiza articolul de presă la care face referire doamna Bogdan Camelia prin cererea formulată.

Secția pentru judecători reține că doamna judecător Bogdan Camelia a apreciat că, prin articolul analizat, este decredibilizată profesional prin acreditarea ideii că prin pronunțarea unor hotărâri de condamnare, execută comenzi la ordinul șefului operativ al

Serviciului Român de Informații, precum și prin ideea că un judecător a fost condamnat definitiv pentru că nu a dorit să îl condamne pe domnul \ L.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, rezultă că în conținutul articolului indicat nu au fost făcute referiri la hotărâri pronunțate de doamna judecător Bogdan Camelia, ci la dosare aflate în curs de judecată pe rolul Curții de Apel (promovate de doamna judecător, în care are calitatea procesuală de reclamantă.

În articol se induce ideea că doamna judecător a solicitat strămutarea acestor dosare la Curtea de Apel Cluj, apreciând ca fiind ultima sa „redută”, menționându-se că acest magistrat a fost exclus de două ori din magistratură și că în prezent se judecă cu președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Senatului României, președintele Camerei Deputaților, prim-ministrul Guvernului României, Președintele României, Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Agenția Națională de Integritate și inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară a constatat că situația factuală este reală, cu singura mențiune că dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ se află pe rolul Curții de Apel _____ în urmare a strămutării cauzelor, ci urmare a alegerii instanței, în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) din Codul procedură civilă, prin care se însușește o competență teritorială facultativă în situația în care reclamant este un judecător la instanța competentă să soluționeze cererea (la momentul introducerii acțiunilor, doamna judecător Bogdan Camelia își desfășura activitatea la Curtea de Apel Târgu-Mureș).

Astfel, în cuprinsul articolului analizat s-a relatat o situație reală, referitoare la faptul că doamna judecător Bogdan Camelia fost sancționată disciplinar de două ori de către Consiliul Superior al Magistraturii cu sancțiunea excluderii din magistratură, precum și la faptul că doamna judecător a promovat mai multe cauze în care se judecă cu persoane ce dețin funcții de conducere în cadrul unor autorități sau instituții importante.

Astfel, se constată că titlul articolului <Camelia Bogdan „se imaculează” la Cluj> se întemeiază pe o situație concretă, sugerând chiar scopul demersurilor inițiate de doamna

judecător prin cererile de chemare în judecată cu care a investit instanța de contencios administrativ, respectiv acela de a contesta acte ce vizează procedura disciplinară efectuată împotriva sa.

Se mai reține că singurul aspect care vizează activitatea profesională desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia este acela referitor la dosarul în care a fost condamnat domnul V _____ P _____ i situația fostului judecător N _____ S _____

Aceste afirmații au făcut, însă, obiectul unor verificări anterioare ale Inspecției Judiciare, în cadrul unei cereri de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Bogdan Camelia, finalizate cu Raportul nr. 388/IJ/195/DIJ/2017, cererea de apărare a reputației profesionale fiind respinsă prin Hotărârea nr. 27/11.01.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel că acest aspect nu mai poate face din nou obiectul unei analize a Inspecției Judiciare și, ulterior, a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește obiecțiile doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește invocarea de către doamna judecător Bogdan Camelia a O.U.G. nr. 77/2018, Secția pentru judecători constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional, iar în ceea ce privește refuzul inspectorului șef de a apăra reputația profesională a doamnei judecător, Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu inspectorii judiciari apără reputația profesională a magistraților, ci secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Celelalte critici cuprinse în obiecții sunt străine de obiectul cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia și de apărare a reputației independenței sistemului judiciar.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru „Admitere”, 8 voturi pentru „Respingere”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

