

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1031

din 01 noiembrie 2018

Prin raportul nr.4138/IJ/1055/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Daniel Constantin Horodniceanu, procuror șef al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de apărare a reputației profesionale.

Prin cererea formulată, domnul procuror Daniel Constantin Horodniceanu a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile făcute la adresa sa de către domnul Dragnea Nicolae Liviu, președintele Camerei Deputaților, în emisiunea „Sinteza zilei”, realizată de moderatorul Mihai Gâdea și difuzată de postul de televiziune „Antena 3”, în seara de 10.06.2018.

În motivarea cererii, domnul procuror a învederat că, în cadrul emisiunii menționate, s-au făcut acuzații total lipsite de fundament la adresa sa, care nu numai că îl discreditează ca persoană, dar îi afectează și reputația profesională și decredibilizează activitatea parchetului pe care îl conduce întrucât se induce ideea că la Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu se respectă procedurile judiciare, că urmărirea penală în anumite cauze (sau în toate) poate fi influențată de ierarhie sau de oameni politici, ceea ce duce la concluzia că magistrații încălca legea.

Totodată, a arătat că, prin acreditarea ideii că delegarea sa ca procuror-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a produs doar pentru a instrumenta într-un anumit fel dosarul menționat, în afară de faptul că este un neadevăr, creează premisa falsă a unei comenzi ierarhice sau politice pe dosarul respectiv, aducând atingere reputației mele profesionale, care este nepătată în cei aproape 20 de ani de carieră. A precizat că delegarea sa în funcție s-a făcut cu data de 07.05.2018, iar plângerea formulată de președintele Partidului Național Liberal împotriva prim-ministrului este datată 17.06.2018, fapt care contrazice inclusiv sub aspect fizic și temporal susținerile domnului Liviu Dragnea.

Analizând noul raport al Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

Afirmațiile în raport de care domnul procuror a solicitat apărarea reputației profesionale au fost făcute în seara zilei de 10.06.2018, în emisiunea Sinteza zilei, realizată de moderatorul Mihai Gâdea, invitați fiind jurnalistul Mircea Badea și președintele Camerei Deputaților, Liviu Nicolae Dragnea. Acesta din urmă, întrebat despre sesizarea depusă de președintele Partidului Național Liberal, Ludovic Orban, împotriva prim-ministrului Viorica Dăncilă, a afirmat: „Ce pot să vă spun este că e o comandă foarte fermă, nu întâmplător a fost pus imediat Horodniceanu interimar la DIICOT. Eu sper să nu fie niciun procuror care să riște atât de mult încât să dea curs la aceasta demență. Foarte mulți procurori riscă să plătească greu. Frica pe care o au îi face să nu-și mai ia nicio măsură de siguranță. Sunt unii care vor să se depărteze de aceasta zonă otrăvită, gen (Uncheshu, care a fugit la Craiova). Sunt unii care nu mai vor să participe la aceste abuzuri și sunt unii care rămân acolo ca amazoanele, până moare și ultimul din statul paralel.”

Secția pentru procurori reține că domnul Daniel Constantin Horodniceanu a fost numit prin decret prezidențial procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru o perioadă de trei ani începând cu data de 19 mai 2015.

Prin Ordinul nr. 844 din 07.05.2018 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 76 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 57 alin.

(7) și (9) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (1), (2) și (4) precum și art. 23 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul Daniel Constantin Horodniceanu a fost delegat pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 19.05.2018, în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism .

Plângerea formulată de petentul L. O. împotriva numiților D. V. V. și D. N. L. datată 17.05.2018, a fost depusă inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție purtând numărul din Registrul de audiență din Registrul de audiență și rezoluția procurorului care a acordat audiență „către doamna prim adjunct pentru a dispune”

Ulterior plângerea a primit nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Serviciul de Registratură Generală.

La 18.05.2018, cu adresa nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție plângerea a fost trimisă spre competentă soluționare Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism unde a fost înregistrată la aceeași dată sub nr.

Prin rezoluția procurorului șef direcție din 18.05.2018 dosarul a fost repartizat domnului procuror M. V. din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice.

Prin ordonanța din 07.06.2018 în cauză s-a început urmărirea penală în rem pentru infracțiunile prevăzute de art. 398 Cod penal raportat la art. 394 lit. b Cod penal și art. 407 alin.1 Cod penal, în dosar efectuându-se acte specifice acestei faze procesuale.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată, în concret, că prin afirmațiile făcute în seara zilei de 10.06.2018, în emisiunea Sinteza zilei, de către președintele Camerei Deputaților, Liviu Nicolae Dragnea, s-a insuflat ideea că delegarea domnului Daniel Horodniceanu în funcția de procuror șef la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu a fost întâmplătoare.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind

Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta ar fi justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi

afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

În cauza Feldek contra Slovaciei, Curtea Europeană a Drepturilor omului subliniază că faptul că favorizarea liberei dezbateri politice este o caracteristică esențială a unei societăți democratice, astfel că *doar considerații foarte puternice pot justifica restrângerea discursului cu caracter politic*. În ochii Curții, veridicitatea unei judecăți de valoare nu poate și nu trebuie demonstrată, mai ales în situația în care se bazează pe informații deja cunoscute marelui public.

Totodată, în cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, *această critică trebuie să respecte anumite limite*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei a decis că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*. (s.n.)

De asemenea, în cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că *„limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale*. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă

când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”(s.n.)

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. În schimb, ea a subliniat *importanța ca cetățenii să obțină informații privind funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică.*

Raportat la cele reținute, Plenul apreciază că declarațiile președintelui Camerei Deputaților, domnul Liviu Dragnea, fac parte dintr-un discurs politic în cuprinsul căruia au fost exprimate aprecieri și temeri proprii. Aceste comentarii se circumscriu unei activități de informare a cetățenilor, cu referire la întreaga activitate a justiției, menționarea domnului procuror Daniel Horodniceanu fiind făcută exemplificativ, fără a se urmări lezarea reputației sale. Mai degrabă, afirmațiile vizau procedura sa de delegare, iar nu persoana sa.

Plenul reține că afirmațiile sus-menționate au fost analizate într-un context mai larg și s-a apreciat, prin Hotărârea nr. 779/04.07.2018, că discursurile politice expuse în cadrul întrunirii publice „Stop abuzurilor din justiție” data de 09.06.2018 și în cadrul unei emisiuni tv din data de 10.06.2018 au fost de natură să afecteze independența sistemului judiciar.

Pe de altă parte, reputația profesională vizează, în opinia Plenului acte și fapte comise de magistrat în legătură cu îndeplinirea de către acesta a unor îndatoriri și responsabilități profesionale. Or, astfel cum s-a menționat anterior, criticile formulate de către președintele Camerei Deputaților, domnul Liviu Dragnea, vizau ocuparea unei funcții de conducere la nivelul Ministerului Public, iar nu activitatea profesională a domnului procuror Daniel Horodniceanu.

Reținând că alegațiile președintelui Camerei Deputaților nu au depășit limitele discursului unui lider politic raportat la acitivitatea domnului procuror Daniel Horodniceanu, limite recunoscute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului raportat la libertatea de exprimare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu s-au putut identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului procuror, astfel că se impune respingerea cererii formulate în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru "admitere", 10 voturi pentru "respingere");

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul DANIEL CONSTANTIN HORODNICEANU, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător-Singura **Camelia MARCU**

